

3 1761 06980110 8

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

В 94

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ

ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

И. ЧИСТОВИЧА.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Департамента Удѣловъ (Моховая, № 36).

1884.



~~~~~  
Печатать дозволяется. Сиб., 25 июля 1884 г. Цензоръ Архимандритъ Арсеній.  
~~~~~

ОГЛАВЛЕНИЕ.

I. Состояніе западно-русской церкви съ начала уніи до половины XVIII вѣка.

| | Стр. |
|---|------|
| Пронски іезуитовъ въ соединеніи западно-русской церкви съ латинскою | 1 |
| Западно-руссійя православныя братства | 2 |
| Постепеніе западно-русской церкви константинопольскимъ патріархомъ Іеремією | 4 |
| Брестскіе соборы 1590, 1591, 1593 и 1594 гг. | 6 |
| Приготовительныя дѣйствія Терлецкаго и Поця въ введеніи уніи. | 8 |
| Брестскій соборъ 1596 г. Введеніе уніи | 10 |
| Подемика по поводу Брестскаго собора 1596 г. | 13 |
| Сѣздъ православныхъ съ протестантами въ Вильнѣ 1599 г. | 15 |
| Протесты православныхъ противъ уніи | 17 |
| Учено-литературная полемика между православными и униатами. Ви- ленское братство | 18 |
| Веляминъ-Гутевскій и Куцевичъ | 19 |
| Леонцій Карповичъ и Мелетій Смотрицкій. | 20 |
| Казакъ. Гетманъ Сагайдачный | 22 |
| Возстановленіе въ западно-русской церкви православной іерархіи | 24 |
| Сѣмь 1620 г. Рѣчь Древинскаго | 25 |
| Несоответствія и смерть Кунцевича | 29 |
| Смерть Сигизмунда III. Избирательный сѣмь 1632 г. Владиславъ IV | 32 |
| Хмельницкій. Казацкія войны. Присоединеніе Малороссіи къ Россіи | 37 |
| Войны за обладаніе Малороссією. Андрусовскій договоръ. | 40 |
| Люблинскій сѣздъ 1680 г. | 43 |
| Московский договоръ 1686 г. | 45 |
| Отпаденіе трехъ православныхъ южао-русскаихъ епархій: Львовской, Перемышлавской и Луцкой въ унію | 46 |
| Проектъ уничтоженія русской вѣры и вѣрности въ русскихъ обла- стяхъ Польши | 52 |

| | Стр. |
|--|------|
| Жалобы православныхъ русскому правительству. Назначение Рудаковского русскимъ комиссаромъ въ Бѣлоруссію | 54 |
| Русскіе послы въ Варшавѣ: Бестужевъ-Рюминъ, Левенвольдь и Кейзерлингъ. Резидентъ Голембовскій | 59 |
| Пріятіе Императрицею Елизаветою Петровною дѣлъ о зарубѣжныхъ православныхъ подъ свое особое покровительство. Постоянность въ этихъ дѣлахъ вѣнгородскаго архіепископа Амвросія Юшкевича. Взаимныя пререканія между Синодомъ и Иностранною коллегіею | 66 |
| Учрежденіе сѣдѣнной комиссіи для разбора приносимыхъ православными жалобъ. Противодѣйствіе поляковъ открытію комиссіи. Вторичное назначеніе посломъ въ Варшаву, по настоянію Синода, Бестужева-Рюмина | 73 |
| Варшавскій сеймъ 1646 г. Ходатайство Синода объ устраниеніи поляка Голембовскаго отъ защиты православныхъ въ Польшѣ | 88 |
| Отозваніе Бестужева.—Русскіе послы при польско-саксонскомъ дворѣ: Кейзерлингъ, Гроссъ, Воейковъ. Кончина Императрицы Елизаветы | 103 |

II. Православная Кіевская митрополія и епархіи.

| | |
|---|-----|
| Митрополиты кіевскіе: Іовъ Борецкій | 117 |
| Исаѣи Копыскій | 120 |
| Петръ Могила | 121 |
| Сильвестръ Коссовъ | 132 |
| Временный блюститель митрополіи Лазарь Барановичъ | 136 |
| М. Діонисій Влабаицъ | 137 |
| Измѣна Балабана. Порученіе митрополіи въ управленіе мстиславскаго епископа Меводія Филимоновича | 138 |
| М. Іосифъ Недлюбичъ-Тукальскій | 139 |
| Замыслы Меводія противъ Россіи и судъ надъ нимъ. Администраторы митрополіи: съ русской стороны Барановичъ, съ польской—галицкіе епископы Автовій Виявицкій и Іосифъ Шумлянскій . . . | 142 |
| М. Гедеонъ, князь Святополькъ Четвертинскій. Переходъ кіевской митрополіи подъ власть московскаго патріарха | 147 |
| Митрополитчьи епархіи. Подвѣдомые Кіевской митрополіи монастыри, церкви и духовенство Литвы, Бѣлоруссіи и Польской украины. Валцскій святодуховъ монастырь и подвѣдомыя ему монастыри . . | 151 |
| Случайная архимандрія. Намѣстничество кіевской митрополіи въ Бѣлоруссіи | 184 |
| Монастыри и церкви бывшей Пивской епархіи | 193 |
| Брестская земля и Забужье | 205 |
| Подляшье | 212 |
| Бѣлорусскіе монастыри, находившіеся въ управленіи кіевского митрополита | 219 |
| Польская Украина. Церкви и духовенство Украины, подвѣдомыя Переяславской епархіи | 221 |

| | Стр. |
|--|------|
| Смоленская и Черниговская епархія | 239 |
| Бѣлорусская епархія, Состояніе православія въ бывшей Полоцкой епархія съ начала уніи до образованія православной Бѣлорусской епархія | 241 |
| Образованіе православной Бѣлорусской епархія | 244 |
| Бѣлорусскіе епископы | 254 |
| Православныя епархія въ русскихъ областяхъ, присоединенныхъ къ Польшѣ. | |
| Волынѣ. Переходъ князей Острожскихъ, Вишневецкихъ и прочихъ знатныхъ родовъ въ латинство | 270 |
| Лужское братство. Монастыри на Волынѣ | 276 |
| Владиміро-брестская епархія | 282 |
| Лужская епархія | 284 |
| Холмская епархія | 293 |
| Львовская епархія | 298 |
| Перемышльская епархія | 312 |

III. Внутреннее состояніе западно-русской церкви.

| | |
|---|-----|
| Высшее управленіе. Константинопольскій патріархъ и патріаршіе епископы. Кіевскій митрополитъ. Соборы | 316 |
| Участіе народа въ церковныхъ дѣлахъ. Братства | 321 |
| Духовное просвѣщеніе. Братскія школы. Кіевская академія и кіевскіе ученые. Вызовъ малороссійскихъ ученыхъ въ Сѣверную Россію | 327 |
| Южно-русскія и западно-русскія типографіи | 341 |
| Усвоеніе западно-русскою церковію нѣкоторыхъ воззрѣній, обрядовъ и обычаевъ католической церкви. Вторженіе ихъ въ великороссійскую церковь и происшедшія изъ ней въ концѣ XVII в., вслѣдствіе этого, волненія | 348 |
| Западно-русскіе монастыри | 355 |
| Приходскія церкви и бѣлое духовенство | 359 |

IV. Западно-русская церковная унія.

| | |
|--|-----|
| Внутреннее устройство уніатской церкви и отношенія ея къ латинству | 362 |
| Учрежденіе базилианскаго ордена. Базилианскія школы и монастыри | 363 |
| Бѣлое духовенство | 376 |
| Замойскій соборъ. Введеніе догматическихъ разностей въ уніатскую церковь | 378 |
| Соправненіе уніатовъ въ латинство | 382 |
| Десятины съ уніатовъ въ пользу латинянъ | 385 |
| Недоброжелательство и презрѣніе латинянъ къ уніатскому духовенству | 386 |
| Уніатская іерархія и составъ уніатской митрополіи | 388 |
| Митрополиты епархія | 391 |

| | Стр. |
|--|------|
| Уніатскіе митрополиты | 392 |
| Полоцкая епархія. | 395 |
| Пинская епархія. | 397 |
| Смоленская епархія. | 401 |
| Владими́ро-Брестская епархія | 405 |
| Луцкая епархія. | 408 |
| Холмская епархія | 410 |
| Галицкія епархіі: Льво́вская и Тереме́вльська. | 415 |



I.

Состояніе западно-русской церкви съ начала уніи до половины XVIII вѣка.

Происки іезуитовъ къ соединенію западно-русской церкви съ латинскою.—Попытки и усилія римской курии подчинить себѣ западно-русскую церковь оставались до XVI вѣка безуспѣшными. Политическое соединеніе Литвы съ Польшею на люблинскомъ сеймѣ проложило путь къ ихъ религіозному объединенію. Іезуиты, отторгая отъ православія одинъ за другимъ лучшіе русскіе роды, составили и начали приводить въ исполненіе общій планъ подчиненія всей западно-русской церкви римскому престолу.

Вслѣдъ за актомъ люблинской уніи (1569 г.), знаменитый іезуитъ Скарга издалъ книгу: «О единствѣ церкви Божіей подъ однимъ пастыремъ и о греческомъ отъ сего единства отступленіи» ¹⁾.

¹⁾ Книга Скарги на польскомъ языкѣ издана была два раза—въ 1577 г. и въ 1590, съ нѣкоторыми отнѣнами противъ перваго изданія. Въ первомъ изданіи она была посвящена князю К. К. Острожскому, во второмъ—королю Сигизмунду III. Львовскій епископъ Гедеонъ послалъ экземпляръ втораго изданія ея къ александрійскому патріарху Мелетію Пагасу. Патріархъ, не зная по польски, послалъ нижку на Азовъ, къ тамошнимъ инокамъ. Двое изъ нихъ, по пропехожденію въ Западной Россіи, знавшіе польскій языкъ и довольно начитанные въ церковныхъ книгѣхъ, Христофоръ и Феодулъ, написали свои опроверженія на книгу Скарги (напечатанныя въ Трудахъ кievской академіи 1878 г. кв. 4—6). Христофоръ писалъ между прочимъ: «весь разумъ и всю мысль свою Скарга истощилъ, чтобы доказать, имѣть Христосъ не имѣть мощи и силы властельской спасти кого безъ власти рымскаго папы». Въ недавнее время книга Скарги перепечатана въ 7-мъ томѣ Русской Исторической Библіотеки, издав. Археогр. ком. Спб. 1882 г., вмѣстѣ съ дополнительными во второмъ изданіи, противъ перваго, статьями.

Показавши догматическія и каповическія, будто-бы, отступленія русской церкви отъ истинной церкви, Скарга единственнымъ способомъ къ исправленію русской церкви находить соединеніе ея (унію) съ римскою церковію. Іезуиты соглашались даже на снисхожденіе не требовать полнаго присоединенія русскихъ къ католической церкви, дозволивъ имъ сохранить богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ. Такимъ образомъ теоретическая формула была найдена. Нужно было привести ее въ исполненіе.

Положеніе Западно-русской церкви, на которую іезуиты направили свою попечительность, представляло много сторонъ, благопріятныхъ для іезуитовъ. Самоуправство и деспотизмъ свѣтскаго правительства, распушенность духовенства, особенно сановнаго, епископовъ и настоятелей богатыхъ монастырей, переходъ многихъ лучшихъ русскихъ родовъ въ латинство, были тѣми благопріятными условіями, которыя облегчали дѣло іезуитовъ. Но не такъ легко было овладѣть собственно народомъ—городскимъ и сельскимъ населеніемъ, крѣпко сохранявшимъ вѣру отцовъ.

Западно-русскія православныя братства.—

Въ виду опасности, которую латинство угрожало родной церкви, при слабой защитѣ ея со стороны собственныхъ пастырей, городское населеніе стало тѣснѣе спланиваться въ тѣсные союзы, съ специальною цѣлію охраненія православной вѣры и обезпеченія способовъ духовнаго и матеріальнаго благосостоянія православной церкви. Союзы эти получили названіе б р а т с т в ѣ.

Братства существовали въ русскихъ городахъ великаго княжества Литовскаго ранѣе половины XVI вѣка ¹⁾. Борьба съ протестантствомъ и латинствомъ придавала этимъ бытовымъ и филантропическимъ учрежденіямъ религіозный характеръ, а унія еще тѣснѣе сплотила эти союзы и направила ихъ къ охранѣ церкви православной. При отпаденіи аристократическихъ родовъ въ протестантство и латинство, среднее сословіе, купцы и мѣщане, сомкнулись тѣснѣе, соединяя бытовые интересы съ церковными и

¹⁾ О виленскихъ братствахъ до уніи—Памятники Зап. губ. Т. V, стр. 34.
О Львовскомъ братствѣ—Лѣтопись *Зубрицкаго*.

не шадя ни силъ, ни средствъ на помощь нуждамъ церкви ¹⁾. Первое, выступившее на поприще общественно-церковной дѣятельности, такъ сказать съ официальнымъ характеромъ учрежденія, признаннаго и утвержденнаго церковною властію, было Львовское братство.

Въ 1585 году прибылъ въ Львовъ антиохійскій патріархъ Іоакимъ и жилъ нѣкоторое время при городской церкви. Онъ путешествовалъ для собиранія милостыни на поддержаніе храмовъ и утѣсеннаго духовенства въ Сприн; но, кажется, цареградскій патріархъ поручилъ ему лично удостовѣриться о положеніи православной церкви въ Польшѣ. Львовскіе мѣщане, ктитори храма Успенія Богородицы, упростили его благословить ихъ на устроеніе братства, для котораго ими составлены были правила. Патріархъ Іоакимъ благословилъ ихъ на это дѣло и 1-го января 1586 года утвердилъ уставъ братства.

Статьями этого устава, между прочимъ, братству дано было право обличать и епископа и сопротивляться ему, какъ врагу истины, если онъ будетъ вести себя незаконно. Такое же право предоставлено было ему относительно другихъ братствъ, которыя всѣ должны были повиноваться ему, какъ старшему.

Львовскимъ епископомъ былъ въ это время Гедеонъ Балабанъ, получившій каеэдру какъ бы по наслѣдству отъ своего отца, Арсенія Балабана, человекъ молодой, пылкій и своенравный, не привыкшій ни подчиняться кому либо, ни обуздывать своего самоволія. Посѣщеніе Іоакима не могло быть ему пріятно, а предпочтеніе ему братства, съ порученіемъ наблюдать за его поведеніемъ, не могло, конечно, послужить къ миру между епископомъ и братствомъ и, естественно, могло возбудить его

¹⁾ Враги православія писали о православныхъ въ Рамъ въ 1623 г.: «схизматики создали себѣ во всѣхъ городахъ братства, привлекая въ оныя подѣл предлогомъ дѣла благочестія, написали себѣ уставы, избрали старшинъ, стали собирать сначала общую контрибуцію сообразно съ средствами, а потомъ стали вносить эти пожертвованія на каждой еженедѣльной сходѣ; а если случится какая чрезвычайная нужда, то стали во время собранія объявлять объ этомъ народу съ аамона, однихъ убѣждая, а другихъ, именно тѣхъ, которые сами состоятъ братчиками, обизывая дать столько, сколько будетъ опредѣлено главными совѣтниками. Na gasiewicz, Annales ecclesiae Ruthenae, p. 257. Leopoli, 1862. Донесеніе митрополита Рутскаго и прочихъ униатскихъ епископовъ римской конгрегаціи распространенія вѣры.

какъ противъ этого патріарха, такъ и противъ цареградскаго, именемъ котораго Іоакимъ дѣйствовалъ. Спустя нѣсколько недѣль послѣ этого, въ слѣдующую же пасху, изъ-за одного церковнаго обычая произошло столкновение между епископомъ и братствомъ. Епископъ предалъ послушниковъ своей власти анаемѣ. Миръ возстановился между ними, но не надолго. Взаимныя непріятности возобновились въ слѣдующемъ году. Патріархъ Іеремія принялъ сторону братства и пригрозилъ епископу отлученіемъ. Гедеонъ не выдержалъ, сблизился съ латинскимъ львовскимъ епископомъ и обѣщалъ ему принять унію.

Посѣщеніе западно-русской церкви константинопольскимъ патріархомъ Іереміею. — Въ 1588 г. посѣтилъ западно-русскую церковь константинопольскій патріархъ Іеремія, отправившійся въ Москву для постановленія патріарха. Въ это время онъ пробылъ здѣсь не долго; но затѣмъ черезъ годъ, на обратномъ пути изъ Москвы, остался здѣсь на болѣе продолжительное время. Король Сигизмундъ дозволилъ ему, въ бытность въ литовско-русскихъ областяхъ, производить судъ и расправу надъ всѣмъ православнымъ духовенствомъ, по предоставленной ему на то верховной власти ¹⁾. Усмотрѣвъ различныя безпорядки въ состояніи православной западно-русской церкви, патріархъ началъ исправленіе ихъ сверху: нпаложилъ митрополита Овнспфора, какъ двоеженца, и на его мѣсто поставилъ минскаго архимандрита Михаила Рагозу ²⁾; тогда же и посвящалъ его въ Вильнѣ, откуда потомъ отправился, по знакомому уже пути, черезъ Брестъ въ Замостье.

Возведеніе на первосвятительскую кафедру въ такое смутное время Михаила имѣло крайне вредныя послѣдствія. Онъ не имѣлъ ни одного изъ качествъ, необходимыхъ для высшаго управленія церквію, ни твердости воли, ни глубокаго ума и образованія, и многіе вопросы, съ которыми онъ обращался къ патріарху, показываютъ крайнюю простоту его понятій, а образъ дѣйствій его—слабость и безхарактерность. Не нужно было іезуитской хитрости, чтобы увлечь его къ уніи. Онъ былъ довольно честенъ, чтобы самому начать дѣло измѣны, но

¹⁾ А. З. Р. IV № 16.

²⁾ А. З. Р. IV №№ 19, 149, стр. 206.

можно было напередъ сказать, что у него не достанетъ силы духа на то, чтобы отстоять свое положеніе, когда ему будетъ угрожать опасность.

Въ то же время, на пути въ Замостье, во время служенія въ Брестѣ, въ праздникъ Преображенія Господня, патріархъ посвятилъ луцкаго епископа Кирилла Терлецкаго въ санъ *экзарта*, подчинивъ ему, какъ своему намѣстнику, всѣхъ прочихъ епископовъ. Въ грамотѣ объ этомъ назначеніи титулъ экзарха приравненъ къ римскому кардинальскому ¹⁾. Трудно угадать, что было поводомъ къ этому назначенію. По всей вѣроятности честолюбивый и пронырливый Терлецкій ²⁾ добивался митрополіи, но, не успѣвъ въ этомъ и успѣвъ однакожъ уронить новаго митрополита въ глазахъ патріарха, выпросилъ себѣ у него званіе и права его намѣстника. Это было весьма важною ошибкою со стороны патріарха: новое назначеніе Терлецкаго не могло не оскорбить митрополита и епископовъ. — Въ тотъ же день, грамотою на имя владимірскаго епископа Мелетія Богуринскаго, патріархъ присвоилъ владимірскому епископу званіе прототронія или первopеостольника, т. е. перваго и старѣйшаго предъ прочими епископами послѣ митрополита, — поставивъ за нимъ луцкаго, а за луцкимъ полоцкаго, между тѣмъ какъ полоцкіе владыки до сего времени считались старшими предъ прочими епископами. Съ этого времени луцкій и владимірскій епископы и стали именоваться пожалованными имъ званіями (А. З. Р. IV, № 22). — Для львовскаго епископа особый поводъ къ неудовольствію заключался въ томъ, что дѣйствія и управленіе его поставлены были подъ контроль братства и что въ спорахъ между нимъ и братствомъ патріархъ принималъ сторону послѣдняго. Патріархъ пробылъ въ литовской митрополіи до половины ноября 1589 г. Все это время пребыванія его здѣсь наполнено интригами однихъ епископовъ противъ другихъ, и патріархъ соглашалъ ихъ тѣмъ, что раздавалъ имъ титулы и отличія, внося этимъ новые поводы къ распрямъ между ними. Но замѣчательно, что патріархъ, принявши два раза гостепріимство у иновѣрца Замойскаго, какъ будто не показавъ никакого вниманія къ православной знаменитости

¹⁾ Арх. Югоз. Россіи Ч. I. Т. I. № 60.

²⁾ «Кириалъ бо лукавъ аки бѣсъ». П. С. Л. II, 371.

края—князю Острожскому. По крайней мѣрѣ не видно по памятникамъ, чтобы они даже видѣлись въ бытность патриарха въ литовской митрополіи. Со стороны патриарха это былъ одинъ изъ многихъ невѣрныхъ шаговъ, которые имѣли вредныя послѣдствія.

Брестскіе соборы.—Соборы 1590 и 1591 г.

По приказанію патриарха, митрополитъ созвалъ въ іюнь 1590 года въ Брестъ-литовскомъ соборъ для пресѣченія различныхъ нестроений и безпорядковъ въ церкви и разсмотрѣнія дѣлъ духовенства.

Постановленія собора не устранили безпорядковъ и еще болѣе разожгли страсти. Въ Львовѣ продолжались жесткіе споры между епископомъ и братствомъ, начавшіеся еще съ 1586 года изъ-за владѣнія Онуфріевскимъ и Уніовскимъ монастырями. По приглашенію братства, поддержанному княземъ Острожскимъ, митрополитъ въ началѣ 1591 года посѣтилъ Львовъ, но не успокоилъ враждовавшихъ сторонъ. Митрополитъ донесъ обо всемъ патриарху и патриархъ, соглашаясь съ нимъ въ пользу братства, пригрозилъ Гедвону лишеніемъ каѳедры и сана: но Гедвонъ уже намѣтилъ себѣ путь въ случаѣ исполненія подобной угрозы со стороны патриарха или митрополита.

На соборѣ 1590 года поставлено было, между прочимъ, каждый годъ собираться въ Брестъ для церковныхъ дѣлъ. Слѣдующій соборъ состоялся въ іюнь 1591 года. Но, кажется, онъ прервался съ перваго же дня засѣданій (24-го іюня). У львовскаго епископа накопилось слишкомъ много желчи изъ-за того, что онъ и отношенія его къ братству сдѣлались почти единственною темою соборныхъ разсужденій. Въ свою очередь лущій епископъ, не долго передъ тѣмъ подвергшійся тяжелой болѣзни и еще большимъ огорченіямъ и оскорбленіямъ по возвращеніи въ епархію, и не нашедшій защиты даже у своего патрона, князя Острожскаго, готовъ былъ на все, чтобы измѣнить такое тяжелое положеніе дѣлъ. Какъ бы то ни было, но вскорѣ по открытіи собора лущій епископъ, принявшій на себя передовую роль, представилъ королю грамоту, подписанную, кромѣ него, еще тремя епископа-

ми: львовскимъ Гедеономъ, пинскимъ Леонтіемъ и холмскимъ Діонісіемъ, о готовности ихъ принять унию, и грамота помѣчена днемъ брестскаго собора—24-го іюня 1591 года. Это было первое, до известной степени официальное, соглашеніе нѣсколькихъ западно-русскихъ епископовъ на унию. Король отвѣчалъ грамотою 18 мая 1592 года, обѣщая за себя и за своихъ преемниковъ полную цѣлость богослуженія и различныя льготы и вольности всякому, кто принялъ бы унию ¹⁾. Дѣло это оставалось въ тайнѣ.

Назначеніе на владимірскую кафедру Платія Поця.—Между тѣмъ въ началѣ 1593 года скончался владимірскій епископъ Мелетій Хребтовичъ. На соборахъ въ Брестѣ нѣсколько разъ присутствовалъ тамошній каштелянъ Адамъ Поця. Въ послѣднее время онъ вошелъ въ члены львовскаго братства. Кроме того, апаментскій князь Острожскій зналъ его, какъ своего родственника, съ лучшей стороны и рекомендовалъ на открывшуюся кафедру. Терлецкій постригъ его въ монахи, причемъ наименовалъ Платіемъ, а митрополитъ посвятилъ его въ епископа.

По рожденію православный, но воспитанный въ протестантскомъ домѣ Радзивиловъ и принявшій самъ протестанство, онъ не былъ щекотливъ къ перемѣнѣ вѣры, и хотя снова принялъ православіе, но не былъ ни анакомъ съ его ученіемъ, постановленіями и исторіею, ни твердъ въ убѣжденіяхъ ²⁾. Князь Острожскій перенесъ на него расположеніе, какое прежде имѣлъ къ Терлецкому и сдѣлалъ его, еще новичка въ его іерархическомъ положеніи и даже въ вѣрѣ, орудіемъ странной политики, предложивъ ему вести дѣло униі. Странное было положеніе вещей, что какъ для людей своекорыстныхъ, пользовавшихся смутами въ свою пользу, такъ и для лучшихъ ревнителей церковнаго блага и порядка, униа представлялась единственнымъ исходомъ и убѣжищемъ. Князь Острожскій написалъ къ Поцѣ письмо, въ которомъ, оплакивая бѣдственное состояніе церкви, просилъ его предложить митрополиту и епископамъ обсудить это дѣло на соборѣ и свестись

¹⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 202.

²⁾ А. З. Р. IV. № 149, стр. 209.

съ Москвою и Волохами, чтобы вмѣстѣ съ ними позаботиться о соединеніи церквей (уніи) ¹⁾. Какъ бы онъ ни понималъ унію, но во всякомъ случаѣ и у него въ мысли и на устахъ было это слово, показывающее отклоненіе его отъ власти восточныхъ патріарховъ и готовность къ соглашенію съ римскимъ первосвященникомъ.

Брестскіе соборы 1593 и 1594 г.—Приготовительныя дѣйствія Терлецкаго и Поця на введенію уніи.—Соборъ 1593 года занимался только львовскими дѣлами и отлучилъ Гедеона отъ епархіи. Но Гедеонъ не подчинился соборному опредѣленію и продолжалъ вести себя по прежнему. Однакожъ дѣло уніи повелъ впередъ не онъ. Онъ былъ слишкомъ откровененъ, горячъ и рѣшителенъ, а дѣло требовало сдержанности и осторожности, качествъ, которыми въ полной мѣрѣ обладалъ луцкій епископъ. При томъ-же нужно было привлечь на свою сторону могущественнаго владимірскаго епископа, который по своимъ связямъ, прежнему положенію и близости къ князю Острожскому, могъ быть столь же полезенъ для дѣла уніи, если станетъ на ея сторону, сколько и вреденъ, если останется на сторонѣ православія. Терлецкій успѣлъ въ этомъ и авторъ «Перестроги» подробно передаетъ всѣ доводы, которыми Терлецкій склонилъ Поця на свою сторону. Затѣмъ о митрополитѣ, по слабости характера его, нечего было много думать и—Терлецкій приступилъ къ дѣлу открыто.

Въ маѣ 1594 года, луцкій епископъ явился съ своими крылошанами въ урядъ луцкій для гражданскаго дѣла—заложить одно имѣніе своей катедры, и по этому поводу представилъ письменное заявленіе, что соединеніе съ Римомъ уже совершилось, что король посылаетъ Поця и его, Терлецкаго, въ Римъ засвидѣтельствовать предъ св. отцомъ о покорности ему русскихъ епископовъ ²⁾. Тѣмъ не менѣе, въ іюнѣ этого-же года онъ явился на соборъ въ Брестъ. Засѣданія шли шумно. Соборъ низложилъ львовскаго епископа, но Гедеонъ не хотѣлъ признать законности этого рѣшенія; а Тер-

¹⁾ А. З. Р. IV, № 45.

²⁾ Арх. Юго-Запада, Россіи. Ч. I, т. I, № 101.

лецкій, когда спросили его, признаетъ-ли онъ этотъ соборъ законнымъ, отвѣчалъ, что онъ былъ въ Брестѣ по своимъ частнымъ дѣламъ, что тамъ говорили, будто имѣлъ быть какой-то соборъ, но онъ не получилъ ни отъ кого никакого извѣстія объ этомъ; притомъ-же собора и быть не могло безъ разрѣшенія короля и въ отсутствіи его изъ государства ¹⁾. Вскорѣ послѣ этого, 2-го декабря 1594 года, составленъ былъ, какъ-бы отъ лица всей церкви, актъ о принятіи уніи. Актъ подписанъ былъ Терлецкимъ и Поцеємъ. Обратились къ митрополиту: митрополитъ колебался. Между тѣмъ Терлецкій успѣлъ собрать нѣсколько епископовъ — львовскаго, перемышльскаго и холмскаго въ Соколѣ, гдѣ и согласилъ ихъ на унію. Болѣе всѣхъ озлобленный Геденъ созвалъ у себя, 28-го января 1595 года, соборъ, на которомъ духовенство львовской и другихъ епархій и даже греческіе епископы и архимандриты, бывшіе на соборѣ, подписались на унію ²⁾. Наконецъ согласился приступить къ ней и митрополитъ, хотя просилъ Терлецкаго держать имя его въ тайнѣ. Терлецкій сперва одинъ, а потомъ вмѣстѣ съ Поцеємъ, отправились къ королю въ Краковъ.

Въ то время, когда эти два отщепенца такъ настойчиво вели дѣло уніи, въ расположеніи Гедена произошла важная и рѣшительная перемѣна. Были-ль поводомъ къ тому его честолюбіе и независимость характера, или побужденія болѣе высокаго порядка, но онъ отделился отъ вожаковъ уніи, и это имѣло громадныя послѣдствія для православной церкви, примиряющія съ его памятью ³⁾. Какъ только онъ сталъ на этотъ путь, то первою заботою его было примириться съ братствомъ. Къ чести его, онъ первый подавъ руку, и соглашеніе состоялось при содѣйствіи князя Острожскаго.

1-го іюня митрополитъ и прочіе приступившіе къ уніи епископы подписали условія соединенія съ Римомъ, а 1-го іюля Геденъ внесъ въ городскія книги протестъ противъ уніи и заявилъ,

¹⁾ Арх. Югоз. Р. ч. I. т. I. № 104, 107.

²⁾ А. З. Р. IV, № 58.

³⁾ Передъ этимъ, въ мартѣ 1695 г., митрополитъ выдвинулъ лично съ Гедемомъ въ Слуцкомъ монастырѣ, снявъ съ него церковное осужденіе и давъ ему благословенную грамоту. *Евгенія*, Опис. Києвосот. соб. Прил. 11, стр. 63.

что Терлецкій предательски воспользовался бланкетами, которые онъ, вмѣстѣ съ другими епископами, далъ ему для внесенія жалобы къ королю на претерпѣваемыя ими притѣсненія, а тотъ написалъ на этихъ бланкахъ постановленія, противныя вѣрѣ, правамъ и вольностямъ русскихъ людей ¹⁾). Но и послѣ этого Геденъ еще долго дѣйствовалъ уклончиво. Можетъ быть онъ колебался; но можетъ быть, зная о согласіи митрополита на унію и что онъ до времени скрываетъ это подѣ личною православнаго пастыря, Геденъ выжидалъ времени, когда обстоятельства заставятъ митрополита снять личину, чтобы самому занять передовое мѣсто въ отношеніи къ православнымъ.

Виленское братство.—Въ помощь львовскому братству и дѣлу православія выступило въ это время другое ставропигіальное братство—на сѣверѣ литовской митрополіи—виленское. Основанное, или точнѣе преобразованное въ 1588 году по благословенію патріарха Іереміи, ово въ слѣдующемъ году получило королевскую грамоту, утверждавшую за нимъ право управленія чрезъ избираемыхъ старшинъ, а также право содержать больницы, училища и типографіи. Виленское братство вошло въ живое общеніе съ львовскимъ, обмѣнивалось съ нимъ своими изданіями и получало отъ него учителей. Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что нѣкоторые епископы и съ ними митрополитъ согласились на унію, то это произвело въ Вильнѣ страшное волненіе. Учитель братской школы и проповѣдникъ, перешедшій въ Вильну изъ Львова, Стефанъ Зизаній, съ пламенною ревностію возбуждалъ православныхъ къ защитѣ вѣры. Митрополитъ грозилъ братству, особенно Зизанію, духовнымъ судомъ ²⁾, но не остановилъ ихъ честныхъ дѣйствій.

Брестскій соборъ 1596 г. Введеніе уніи.—Между тѣмъ въ сентябрѣ 1595 года король объявилъ о соединеніи церквей, а Терлецкій и Поцѣй отправились въ Римъ для представленія папѣ, отъ имени русскихъ епископовъ, акта подчи-

¹⁾ Арх. Юго-Западн. Россіи. Ч. I, т. I, № 109.

²⁾ Археогр. Сборн. VII, № 40. А. З. Р. IV, № 73.

ненія ихъ римскому престолу. Князь Острожскій на Волыни и Скуминѣ въ Новогрудкѣ употребляли всѣ усилія, чтобы остановить начавшееся движеніе. Но попытки ихъ остались безуспѣшными. Митрополитъ, не признаваясь открыто въ уни, старался всячески стѣснять ея противниковъ. Въ Вильнѣ всѣмъ священникамъ запретилъ священнослуженіе на шесть недѣль, а Зизанію запретилъ не только проповѣдывать, но даже пѣть и читать въ церкви ¹⁾. Князь Острожскій на старости лѣтъ дѣйствовалъ безтактно въ отношеніи къ королю. Наконецъ, по настоянію православныхъ, митрополитъ созвалъ соборъ на 25 января 1596 г.: но соборъ по составу лишь оказался очень малый и, какъ послѣ говорили виленскіе православные, то былъ не соборъ, а смятеніе нѣкое ²⁾ и, вмѣсто того, чтобы разсуждать объ опасности, угрожающей церкви отъ уни, осудилъ только борца за православіе Зизанія, отлучивъ его отъ церкви ³⁾.

Между тѣмъ Поцѣй и Терлецкій представили папѣ въ торжественной аудіенціи 23 дек. 1595 г. грамоты о подчиненіи западно-русской церкви римскому престолу, упросивши только, «да по своему греческому обычаю службу и пѣніе въ церквахъ своихъ правятъ и свята по старому календарю» ⁴⁾. Въ память этого событія выбита была медаль, на одной сторонѣ которой изображенъ папа Климентъ VIII, а на другой колѣнопреклоненные предъ папой русскіе епископы, съ надписью: Ruthenis recertis.

Въ мартѣ 1596 года Поцѣй и Терлецкій возвратились изъ Рима. Православные занесли въ актовыя книги и разослали воеводамъ протесты противъ епископовъ, измѣнившихъ православію. Но король принялъ ихъ подъ свое покровительство и 29 мая (или 14 іюня) издалъ манифестъ о совершившемся соединеніи церквей.

Нужно было закончить дѣло церковнымъ порядкомъ. Король

¹⁾ А. З. Р. IV, № 88.

²⁾ А. З. Р. IV, № 92.

³⁾ А. З. Р. IV, № 91. Въ соборной грамотѣ упоминается о «книжѣ друку польскаго, выданной Зизаніемъ на римскій костелъ». Противъ этой книжицы, въ защиту костела, тогда же издалъ книгу Феликсъ Жебровскій. Joch Bielskiego, Krop, стр. 281. Варшава, 1851.

⁴⁾ П. С. Л. П. 362.

тѣмъ же манифестомъ поручалъ м. Михаилу созвать соборъ въ Брестъ ¹⁾. Митрополитъ назначилъ соборъ на 6 октября.

Православные 6 октября открыли соборъ подѣ председательствомъ львовскаго епископа Гедеона. Изъ восточныхъ присутствовали на ономъ присланные патріархомъ делегаты, отъ константинопольскаго—великій протосинкеллъ Никифоръ и отъ александрийскаго—Кириллъ Лукарисъ ¹⁾; изъ русскихъ—кромѣ епископовъ и духовенства—множество свѣтскихъ лицъ, въ числѣ конхъ были князь Острожскій съ сыномъ и другіе.

Принявшіе унію епископы составили свой соборъ подѣ председательствомъ латинскаго львовскаго архіепископа Суликовскаго. Латиняне не могли выбрать лучшаго лица для окончанія дѣла, какъ Суликовскій. Секретарь при Сигизмундѣ Августѣ, исполнявшій множество государственныхъ порученій, онъ былъ, съ возведеніемъ въ санъ львовскаго архіепископа, однимъ изъ самыхъ энергическихъ прелатовъ римской церкви въ Польшѣ.

Въ засѣданіи 9 октября, въ четвертый день собора, митрополитъ съ латинскими и уніатскими епископами постановилъ декретъ о лишеніи сана епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и прочаго духовенства, которые отреклись принять унію ²⁾. Унія торжественно была провозглашена въ церкви Св. Николая

Православный соборъ, съ своей стороны, объявилъ митрополита и принявшихъ унію епископовъ, владимірскаго, луцкаго, полоцкаго, холмскаго и пинскаго, лишенными сана.

Тотчасъ послѣ брестскаго собора, митрополитъ Рагоза окружнымъ посланіемъ отъ 10 окт. къ православнымъ духовнымъ и мірянамъ, объявилъ объ этомъ событіи, укоряя восточную церковь въ расколѣ и отказываясь отъ общенія съ нею. Въ отвѣтъ на это протосинкеллъ вселенскаго патріарха Никифоръ окружною грамо-

¹⁾ Арх. Югоз. Росс. Ч. I, т. I, № 120. А. З. Р. IV, № 97.

²⁾ Кириллъ Лукарисъ, родомъ изъ Кандіи, присутствовавшій на брестскомъ соборѣ въ качествѣ экзарха александрийскаго патріарха, былъ потомъ александрийскимъ патріархомъ, а съ 1621 г. царградскимъ; пять разъ лишаемъ былъ патріаршаго престола и скончался мученическою смертію (убитъ турками) 8 янв. 1638 г.

³⁾ А. З. Р. IV, №№ 107, 108 и 109.

тою отъ 11 окт. объявилъ объ отлученіи отъ церкви митрополита и принявшихъ унію епископовъ и прочихъ духовныхъ лицъ, благословляя всѣхъ оставшихся вѣрными православію священниковъ невозбранно совершать священнодѣйствіе и разрѣшилъ львовскому и перемышльскому епископамъ удовлетворять духовныя нужды прочихъ епархій, епископы коихъ отпали въ унію ¹⁾. Вселенскій патріархъ Мелетій одобрилъ всѣ дѣйствія православныхъ.

Между тѣмъ король издалъ 15 дек. универсалъ, которымъ, убѣждая православныхъ къ принятію уніи, воспрещалъ имъ входить въ общеніе и сношенія съ низложенными епископами львовскимъ и перемышльскимъ ²⁾.

Въ началѣ слѣдующаго 1597 года присутствовавшій на православномъ брестскомъ соборѣ ексзархъ Никифоръ обвиненъ былъ въ шпіонствѣ, схваченъ и заключенъ въ крѣпость Маріенбургъ, гдѣ и умеръ ³⁾.

Полемика по поводу Брестскаго собора 1596 года.—Затѣмъ каждая сторона старалась оправдать свои дѣйствія. Въ 1597 году Скарга, самъ бывшій на брестскомъ соборѣ, издалъ описаніе его съ латинской точки зрѣнія (Synod Brzeski i jego obgona). Оно издано было отдѣльно на польскомъ и русскомъ языкахъ ⁴⁾.

Въ томъ же году православные издали «Эктезисъ, альбо короткое собраніе справъ, которые ся дѣяли на помѣстномъ берестейскомъ соборѣ» ⁵⁾. Сочиненія эти, вышедшія почти одновременно, не имѣютъ полемическаго характера.

¹⁾ А. З. Р. IV, № 104 и 111.

²⁾ А. З. Р. IV, № 114.

³⁾ А. З. Р. IV, №№ 117 и 149, стр. 216—220.

⁴⁾ Экземпляръ краковскаго изданія на польскомъ языкѣ 1597 г., чрезвычайно ветхій, есть у насъ. Въ 1738 г. сочиненіе Скарги перепечатано было въ Kazaniach Pzygodnich, ч. II. Съ этого изданія оно перепечатано въ «Русской Исторической Библіотекѣ», т. 7, Спб. 1882 г.

⁵⁾ Авторъ этого сочиненія неизвестенъ. Въ одномъ и томъ же году Эктезисъ изданъ на русскомъ языкѣ и на польскомъ — въ Краковѣ. Польскій переводъ Эктезиса недавно перепечатанъ съ единственнаго экземпляра въ Россіи, хранящагося въ Императорской Публичной Библіотекѣ, въ Читеніяхъ Моск. Истор. Общества, 1879 г. кн. I. Но русскаго экземпляра этого сочиненія до сихъ поръ не найдено.

Въ опроверженіе сочиненія Скарги православные издали «Апокризисъ, albo отвѣдъ на книжки о соборѣ берестейскомъ» — одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ въ историко-полемической литературѣ того времени ¹⁾. Сочиненіе это сильно встревожило униатовъ и католиковъ.

Въ 1599 году явилось возраженіе на него подъ заглавіемъ «Антиррисисъ». Авторъ этой книги былъ грекъ, уроженецъ острова Корфу, Петръ Аркудій, котораго Поцѣй привезъ съ собою изъ Рима, какъ человѣка начитаннаго въ церковной письменности. Поцѣй поручилъ ему въ управленіе брестскую школу, а потомъ сдѣлалъ его архимандритомъ Лавришевскаго и Кобринскаго монастырей. Но послѣ смерти Поцѣя Аркудій возвратился въ Римъ, гдѣ и состоялъ на службѣ при Ватиканской библіотекѣ. Авторъ Антиррисиса укоряетъ автора Апокризиса во лжи и клеветѣ и говорить съ свойственною тому времени развязностію, что «самъ дьяволъ, выползши изъ ада, не могъ бы измыслить злѣйшей неправды, чѣмъ Филалетъ» ²⁾.

Православный львовскій священникъ, бывшій на брестскомъ соборѣ, написалъ «Перестрогу» — предостереженіе, въ которомъ изъяснилъ причины возникшей въ западно-русской церкви униі, описалъ какъ она вводилась и какими насильственными мѣрами была распространяема ³⁾.

Начало униі предугадало всю ея послѣдующую исторію. Пра-

¹⁾ На польскомъ языкѣ (1597 г.); во скорѣ (1598) переведенъ на западно-русскій языкъ. Посвященъ великому гетману Яну Замойскому. Авторомъ этого сочиненія признается Христофоръ Бронскій, написавшій и издавшій его по порученію князя Острожскаго. Въ 1870 г. изданъ въ переводѣ на современный русскій языкъ. Кіевъ, 1870 г. Въ 1882 г. по древнимъ текстамъ—польскому и западно-русскому—въ Русской Историч. библіотекѣ, т. VII. Исследованіе Скабаллановича: Объ апокризисѣ Христофора Филалета. Спб. 1873 г.

²⁾ Скабаллан. Объ Апокриз. стр. 57. А. З. Р. Т. IV, №№ 141, 155; пр. 95. Stebelski, Dwa wielkie swiatla, 1. Сочиненіе Аркудія издано на латинскомъ языкѣ, затѣмъ въ 1599 году на рускомъ, а въ 1600 году и на польскомъ языкѣ.

³⁾ Авторъ скрылъ свое имя и причину этого объясняетъ въ своемъ сочиненіи: «кто противъ васъ пишетъ, и не смѣетъ жаденъ имени своего въ клякхахъ написать, абы его не поткала бѣда, яко Стефана попа, котораго въ Луцкой рѣцѣ утоплено, ижъ противъ васъ стояти обѣщался и появдался». (А. З. Р. IV, № 149, стр. 225).

вительство стало на ея сторону и приняло ее не только подъ свою защиту, но и подъ особенное покровительство. Православные, при началѣ униі считавшіе въ своей средѣ много анатыхъ родовъ, протестовали противъ намѣны пастырей и насилія правительственныхъ распоряженій. Но одни изъ нихъ боролись и сохранили силу духа и вѣрность церкви до конца; другіе изнемогали въ непосильной борьбѣ и поддавались обольщеніямъ покровительствуемой повины; иные, наконецъ, безъ борьбы передавались на сторону униі. Мѣщане и простой народъ крѣпче держались родной вѣры, нежели шляхетство, подстрекаемое къ измѣнѣ вѣры сохраненіемъ и даже расширеніемъ правъ его общественнаго положенія.

Съѣздъ православныхъ съ протестантами въ Вильнѣ, 1599 г.— Не видя нигдѣ справедливости и не получая помощи отъ правительства, православные рѣшились соединиться съ протестантами для противодѣйствія католичеству и устроили въ 1599 году общій съѣздъ въ Вильнѣ, для заключенія союза обороны противъ іезуитовъ ¹⁾.

Со стороны православныхъ на съѣздъ были, прибывшіе съ княземъ Острожскимъ, митрополитъ бѣлградскій Лука (присутствовавшій на брестскомъ соборѣ 1596 г.), дубненскій архимандритъ Исаакъ и архидіаконъ того же монастыря Гедеонъ. Со стороны протестантовъ были: представитель гусситовъ—Турновскій, реформатовъ—Николаевскій, лютеранъ—Еразмъ Глицнеръ. 14-го (24-го) мая совѣщанія открылъ князь Острожскій. Послѣ длинныхъ рѣчей и многихъ разсужденій, съѣздъ не пришелъ ни къ чему, такъ какъ православные заявили, что не могутъ заключить соединенія съ протестантами безъ согласія и полномочія константинопольскаго патріарха.

На второмъ засѣданіи 18-го (28-го) мая постановленъ актъ конфедераціи ²⁾, или политическаго союза протестантовъ съ православными, которымъ дворянство Западной Россіи православнаго и протестантскаго исповѣданія обязывалось: «со-

¹⁾ А. З. Р. IV, № 138: о предположеніяхъ Виленскаго братства вступить въ союзъ съ евангелическимъ для взаимной обороны вѣры.

²⁾ Напечатанъ въ «Описаніи Кіево-Соейскаго собора». Првл. № 15. В. Ю. З. Россіи 1863 г. Т. IV.

хранять миръ между собою и предупреждать, чтобы за различіи въ вѣрѣ и отличіи въ церкви и въ подчиненіи кровь жителей сихъ областей не была проливаема и никто конфискаціею имѣній, лишеніемъ чести, узами и изгнаніемъ не былъ наказываемъ». Для достиженія этой цѣли изъ среды сенаторовъ и пановъ избрано 119 провизоровъ или попечителей, которые обязаны были наблюдать за происками іезуитовъ и униатовъ и стараться на сеймахъ и сеймикахъ и въ другихъ народныхъ управлахъ у пановъ республики и предъ королемъ, чтобы прошедшія оскорбленія диссидентовъ были умятены, наглости укрошены наказаніемъ и впредь были удержаны, и чтобы никто не терпѣлъ стѣсненія, обиды, оскорбленія и отягощенія за вѣру.

Въ тоже время положено было отправить коллективные прошенія къ патріархамъ о религіозномъ союзѣ протестантовъ съ православными. Цареградскій патріархъ Мелетій (Пигасъ) послалъ отвѣтъ чрезъ своего экзарха Кирилла Лукариса; но Кириллъ, возвратившись въ Литву, не отдалъ этого отвѣта протестантамъ, опасаясь огорчить короля и пановъ, а можетъ быть опасаясь участи экзарха Никифора. Такимъ образомъ религіозная унія не состоялась, а политическая не принесла никакихъ плодовъ ¹⁾. —

Не излишне сказать здѣсь, что союзъ, соединившій православныхъ и протестантовъ въ борьбѣ съ латинянами, не нравился многимъ православнымъ. Бяязъ Курбскій укорялъ «начальниковъ христіанскихъ» тѣмъ, что они «подобныхъ драконовъ за оборонителей и помощниковъ себѣ внимаютъ, церковь Божию обороняти имъ рассказуютъ и книги сопротивъ полувѣрныхъ латиновъ писати имъ повелѣваютъ» ²⁾. Такую же укоризну высказывалъ острожскій священникъ Василій по поводу того, что «еретикове заслоною суть вѣрѣ здѣшнихъ христіанъ отъ зловѣрныхъ» (римлянъ) ³⁾. Тѣмъ не менѣе, западно-русскіе православные не чуждались этого союза въ борьбѣ противъ общаго врага. Но со-

¹⁾ Памятники древн. въ зап. губ. Вып. V, Спб. 1872 г., стр. 53—56. Соловьева, Исторія Россіи, т. X, стр. 77. Малышевскаго, Мелетій Пигасъ. II, 146—160.

²⁾ Сказанія кн. Курбскаго, стр. 245, 247.

³⁾ Сборникъ Острожскій 1533 г. О святыхъ храмахъ, л. 23.

всѣмъ иное дѣло, когда этотъ вопросъ перенесенъ былъ на почву церковно-догматическую. Извѣстно, что сами протестантскіе богословы въ послѣдней половинѣ XVI вѣка не одинъ разъ обращались къ православному константинопольскому патриарху, прося его рассмотреть и утвердить члены аугсбургскаго исповѣданія, составленнаго въ 1530 году и принятаго лютеранами въ качестве основы ихъ ученія: но патриархъ всякій разъ отвергалъ ихъ желаніе.

Въ 1600 году папа Климентъ VIII писалъ къ князю Острожскому, убѣждая принять унію. Острожскій отвѣчалъ, что онъ самъ старался объ уніи; но въ то время, когда онъ употреблялъ средства, которыя скорѣе всего могли повести къ желаемой цѣли, нѣкоторые духовные безъ общаго совѣта поспѣшили представить его святѣйшему дѣло далеко неоконченное и тѣмъ произвели только смуту. Въ заключеніе онъ просилъ отложить это дѣло до обсужденія его восточными патриархами.

Митрополитъ Ипатій Поцѣй.—Первый уніатскій митрополитъ Михаилъ Рагоза скончался въ 1599 году. Преемникомъ его былъ владимірскій епископъ Ипатій Поцѣй. По своему характеру это былъ человѣкъ пылкій, увлекающійся, но въ то же время гордый и властолюбивый. Онъ составлялъ совершенную противоположность съ своимъ недѣятельнымъ предшественникомъ. «Помните,—писалъ онъ слухому духовенству вскорѣ послѣ назначенія митрополитомъ — я вамъ не Рагоза» ¹⁾).

Протесты православныхъ противъ уніи.—Православные заявляли свои протесты противъ наміяниковъ-пастырей, собирались на съѣзды для совѣщаній объ охранѣ православной церкви, подавали жалобы королю, протестовали на сеймахъ, но безуспѣшно ²⁾.

Въ 1607 году на съѣздѣ подъ Сендомиромъ дворянство поставило просить короля, чтобы унія была уничтожена, чтобы митрополитъ и епископы, принявшіе унію, были лишены должно-

¹⁾ А. З. Р. IV, № 153, 2. Тамъ же, № 160.

²⁾ Бакт. Кам. Ист. изв. объ уніи, стр. 66.

стей и чтобы на будущее время іерархическія должности и церковныя имѣнія раздаваемы были только лицамъ православнаго исповѣданія. Король обѣщалъ православнымъ свободу исповѣданія, но уніатскіе епископы сохранили свои должности. Въ конституцію варшавскаго сейма 1607 года внесена была даже особая статья «о религiи греческой». Король обѣщался не нарушать правъ русскаго народа въ отношеніи къ вѣрѣ и не запрещать ему свободнаго отправленія церковныхъ обрядовъ: но постановленіе это осталось мертвою буквою ¹⁾). Послѣ того дворянство послало почти на каждый сеймъ просьбы о защитѣ вѣры православной: но просьбы и жалобы его оставались безъ вниманія.

Учено-литературная полемика между православными и уніатами. — Виленское братство. —

Такимъ образомъ православные не могли противопоставить своимъ врагамъ другаго оружія, кромѣ твердаго убѣжденія и слова. Мы не будемъ входить здѣсь въ подробности учено-богословской полемики между православными и католиками, привавшими уніатовъ подъ свое покровительство, и укажемъ только на важнѣйшіе моменты ея и главнѣйшихъ дѣятелей.

Выше мы видѣли, что однимъ изъ главныхъ центровъ религиознаго движенія во время введенія уніи была Вильна, гдѣ Стефанъ Зизаній своими проповѣдями возбуждалъ народъ противъ уніи. Митрополитъ Рагоза въ январѣ 1596 года отлучилъ его отъ церкви: но православный соборъ 8-го октября того же года объявилъ это отлученіе незаконнымъ и призналъ Зизанія невиннымъ, разрѣшивъ ему проповѣдывать слово Божіе ²⁾). Но такъ какъ король окружною грамотою, отъ 28-го мая, приказывалъ схватить Зизанія и его друзей священниковъ и бросить въ тюрьму, гдѣ бы ихъ ни встрѣтили ³⁾): то Зизаній принужденъ былъ удалиться изъ Вильны ⁴⁾).

По смерти м. Рагозы, онъ опять явился въ виленское братское училище и снова поднималъ войну противъ уніи. Но м. Поцѣй

¹⁾ Арх. Юго-Зап. Россiи, ч. II, т. I, №№ 7 и 8.

²⁾ А. З. Р. IV, № 105.

³⁾ А. З. Р. IV, № 95.

⁴⁾ А. З. Р. IV, № 143, стр. 225.

предписалъ своему намѣстнику въ Вильнѣ выгнать его изъ братскаго монастыря, а затѣмъ король приказалъ магистрату выгнать его изъ Вильны ¹⁾).

Веляминъ Рутскій и Кунцевичъ.—Въ 1609 году у православныхъ въ Вильнѣ отняли Троицкій монастырь. Поцѣй рѣшился образовать при немъ униатское братство, назначивъ настоятелемъ монастыря ревностнаго униата Велямина Рутскаго.

Этому избраннику Поцѣя суждено было впоследствии играть весьма важную роль въ униатской церкви. Сынъ московскаго воеводы Велямина, переданнагося Литвѣ послѣ сраженія при Улѣ въ 1568 году, онъ увлекся господствовавшимъ тогда въ Литвѣ стремленіемъ къ нововѣрію и сталъ кальвинистомъ. Но іезуиты возвратили его въ латинство и, замѣтивъ въ немъ большія способности, отправили его въ Римъ для образованія. Въ Римѣ убѣдивъ его, послѣ окончанія курса въ греческой коллегіи, сдѣлаться униатомъ, чтобы черезъ него дѣйствовать на соотечественниковъ его въ Литвѣ. Въ 1605 году Рутскій прибылъ въ Вильну. Митрополитъ Поцѣй весьма охотно принялъ юнаго борца униі, постригъ его въ монашество и, надѣясь имѣть въ немъ ревностнаго помощника себѣ, назначилъ его въ 1608 году своимъ намѣстникомъ ²⁾, съ подчиненіемъ ему всего духовенства митрополичьей епархіи, а затѣмъ поставилъ архимандритомъ Троицкаго монастыря. Рутскій усердно помогалъ митрополиту въ упроченіи униі, заведывалъ виленской униатской школой и троицкимъ братствомъ и обнималъ быстрымъ и широкимъ взглядомъ положеніе дѣлъ во всей униатской церкви.

Между тѣмъ, еще до прибытія его изъ Рима, въ Троицкій монастырь вступилъ другой будущій дѣятель униі—Іосафатъ Кунцевичъ. По происхожденію изъ низшаго сословія (онъ былъ сынъ сапожника), Кунцевичъ получилъ невысокое образованіе; но влияние іезуитовъ развило въ немъ фанатизмъ, не имѣвшій границъ. Въ 1604 году митрополитъ Поцѣй постригъ его въ мо-

¹⁾ А. З. Р. IV, №№ 144 и 145.

²⁾ А. З. Р. Т. IV, № 175.

нашество. Таковы были передовые дѣятели въ Вильнѣ, пособники митрополита Поля.

Леонтій Карповичъ и Мелетій Смотрицкій. —

Тѣсное уніатами православное братство перебѣлосъ изъ Троицкаго монастыря на противоположную сторону улицы къ недавно построенной тамъ же Свято-Духовской церкви. Платье подъ постройку этой церкви данъ былъ панамъ Воловичами, которые и въ сооруженіи оной помогали своими средствами. Здѣсь вождемъ православныхъ былъ свято-духовскій архимандритъ Леонтій Карповичъ. Карповичъ, одно изъ многихъ уважаемыхъ лицъ западно-русской церкви, еще будучи свѣтскимъ, ревностно дѣйствовалъ въ пользу церкви и перенесъ тяжкія испытанія, страдалъ въ темницѣ и въ оковахъ. Около 1614 года онъ посвященъ былъ въ духовный санъ и избранъ въ настоятели Свято-Духовскаго монастыря. Труды его и производимыя имъ краспорѣчивыя и энергическія поученія приобрѣли ему всеобщее уваженіе. Во время его настоятельства вступилъ въ монастырь Мелетій Смотрицкій ¹⁾.

Мелетій Смотрицкій, сынъ православныхъ родителей изъ западно-русскаго дворянства, получилъ образованіе въ виленьской іезуитской академіи ²⁾; но потомъ, находясь за границею, слушалъ лекціи въ протестантскихъ университетахъ, которые дали новое направленіе его понятіямъ относительно римско-католической церкви. Возвратившись въ Западную Россію и увидѣвъ горестное положеніе дѣлъ въ православной церкви, онъ выступилъ ревностнымъ защитникомъ православія противъ латинства и уніи. Въ

¹⁾ При Свято-Духовскомъ монастырѣ братство завело типографію. Но, кромѣ того, свято-духовскіе иноки печатали свои изданія въ Евѣ (въ мѣстечкѣ Троцкаго уѣзда, въ 35 верстахъ отъ Вильны), въ типографіи, основанной владѣльцемъ мѣстечка, Огинскимъ.

²⁾ Объ образованіи Мелетія Смотрицкаго заботился князь К. К. Острожскій. Отецъ Мелетія, Еразмъ или Герасимъ Даниловичъ Смотрицкій, бывшій прежде въ военной службѣ, человекъ весьма образованный, приглашенъ былъ княземъ въ начальники Острожской школы и принималъ участіе въ изданіи Славенской Бабицы въ Острогѣ въ 1581 г. Князь подарилъ ему изъ своихъ имѣній два села Бакланку и Борисовку. Жизнь Мелетія Смотрицкаго описалъ Сума въ сочиненіи: «Saulus et Paulus Ruthenicae unionis sanguine beati Iosaphat transformatus. sive Meletius Smotriscius». Romae, 1666.

1610 году онъ издалъ подъ именемъ Теофила Ортолога «Плачь вселенской апостольской церкви» съ изложениемъ догматовъ вѣры. Описывая бѣдственное состояніе западно-русской церкви, онъ обвинялъ въ ономъ отступившихъ отъ православія уніатскихъ епископовъ и увѣщевалъ ихъ возвратиться въ лоно православной церкви. Сочиненіе написано чрезвычайно живо и увлекательно. Православные приняли его съ восторгомъ. Но панисты вооружились противъ него всѣми тонкостями діалектики, укоряя его въ лютеранствѣ и кальвинствѣ. Скарга издалъ противъ него «Перестрогу», 1610 года, а уніатскій ученый Илья Мороховскій — «Паригорію» или утolenіе ламенту церкви восточной, 1612 года. Не надѣясь на силу ученой полемики, уніаты заподозрили Смотрицкаго въ государственной измѣнѣ, вслѣдствіе чего король приказалъ сдѣлать обыскъ въ виленской свято-духовской типографіи, подозрительныя книги сжечь, а типографщиковъ посадить въ тюрьму. Ноука и продажа «Плача» (Ламенты) воспрещена подъ угрозою страшной денежной пени.

Во время этой полемики измѣнилось положеніе лицъ высшей уніатской іерархіи. Въ іюнь 1612 года митрополитъ Поцѣй, чувствуя ослабленіе силъ, назначилъ Рутскаго своимъ коадьюторомъ, съ званіемъ епископа галицкаго ¹⁾, а въ слѣдующемъ году скончался. Рутскій занялъ высокій постъ въ уніатской іерархіи — получилъ санъ митрополита, а Кунцевичъ посвященъ въ архимандрита и назначенъ тронцкимъ настоятелемъ. Суровый аскетъ и подвижникъ, онъ сильно дѣйствовалъ на умы. Онъ обратилъ въ упію большую часть Вильны. Увлеченный энергіею врага, вызывавшаго на бой, Смотрицкій въ 1617 году вступилъ въ свято-духовскій монастырь. Теперь два противника стали одинъ противъ друга лицомъ къ лицу. Монастыри ихъ были крѣпостями, изъ которыхъ они дѣйствовали другъ противъ друга. Смотрицкій не переставалъ громить враговъ. Но въ сердцѣ его уже происходила перемѣна. Онъ сталъ тайно посѣщать тронцкихъ базиліанъ и своимъ діалектическимъ умомъ старался примирить разности въ ученіи восточной и западной церкви. Братство замѣтило эти колеба-

¹⁾ А. З. Р. IV, № 185.

нія. Откровенная укорина сдержала и выпрямила его, такъ что послѣ смерти Карповича (1620 года) онъ избранъ былъ въ настоятели монастыря. Противника его Кунцевича въ это время уже не было въ монастырѣ. Въ 1618 году онъ посвященъ былъ въ полоцкіе епископы. Мѣсто его въ Троицкомъ монастырѣ занялъ Левъ Крѣвза, также принимавшій участіе въ ученой полемикѣ съ православными, внослѣдствіи архіепископъ смоленскій ¹⁾.

Казаки.—Поселенія казаковъ образовались въ древней Руси, на границахъ государства, изъ вольныхъ и бездомныхъ людей, неимѣвшихъ собственного хозяйства, выбитыхъ изъ городовъ и областей и уходившихъ на незаселенныя пограничныя мѣста для привольной жизни. Такъ образовалось казачество на окраинахъ Московскаго государства, но самое большое развитіе оно получило на Украинѣ Днѣпровской.

Обширныя пространства на югъ отъ Кіева населены были въ древности русскими; но потомъ заняты татарами. Послѣ того, какъ литовскіе князья потѣснили татаръ къ Черному морю, пустынная страна эта сдѣлалась мѣстомъ постоянной партизанской войны между удалцами татарскими и русскими и привлекала къ себѣ всѣхъ, кто искалъ вольной жизни. Сюда уходили вольные и предпримчивые люди изъ Малороссіи, Литвы и Польши отъ угнѣтѣвія пановъ, отъ притѣсненій администраціи, отъ принужденія къ католичеству. Такъ заселилась мало по малу Украина вдоль рѣкъ Днѣстра, Буга и по обѣимъ сторонамъ Днѣпра до Перекопа и Дона. Сосѣдство съ ордою и необходимость постоянно быть готовыми къ оборонѣ развили въ этихъ новыхъ поселенцахъ степей—

¹⁾ Въ 1617 году онъ издалъ «Оброуе едноти (увіи) церковной, или доводы, которыми доказывается, что церковь восточная должна быть соединена съ латинскою» (на польскомъ языкѣ). Сочиненіе это, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ, напечатано въ IV томѣ «Русской Исторической Библіотеки», издаваемой Археогрѣфическою комисіею. С.-Петербургъ. 1878 года.

Въ опроверженіе ея кіевскій учевый іеромонахъ Захарій Копыстенскій написалъ изъ 1621—1622 годовъ «Паливо дію, или книгу обороны восточной церкви». Въ настоящее время сочиненіе это напечатано вполне въ томъ же томѣ Русской Исторической Библіотеки «Паливо дію Захарія Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемикѣ XVI и XVII вѣковъ». Изслѣдованіе В. Завагвевича. Варшава, 1883 г.

казакахъ духъ предприимчивости и отвагу. Они нападали на Крымскую орду, на Турцію и Молдавію, служа въ тоже время защитою Южной Руси отъ татаръ и «безымянной хищной дичи, которая издавна гнѣздилась на окраинахъ Подоля, Буковины и Молдавіи».

Чувство вольной жизни проникало болѣе или менѣе всѣхъ поселившихся здѣсь выходцевъ: но оно со всею силою воплотилось въ кочевомъ населеніи такъ называемаго Запорожья, раскинушагося ниже Днѣпровскихъ пороговъ между Днѣпромъ и Днѣстромъ до Чернаго моря и сдѣлавшагося «очагомъ всего казачества». Острова и окрестности ниже Днѣпровскихъ пороговъ уже во времена Владиміра назывались у русскихъ и поляковъ запорогами, запорожьемъ.

Развившееся изъ ненависти къ Польшѣ и шляхетскому господству и насилію его надъ вѣрою, казачество поставило своею задачею охранять, вмѣстѣ съ своею свободою, и православную русскую вѣру.

Послѣ того, какъ люблинская политическая и брестская церковная унія ввели въ русскій народъ раздвоеніе, казаки, хотя находившіеся подъ властью Польши, въ то же время всѣми своими симпатіями остались на сторонѣ русскаго народа, сохранившаго вѣрность православію и сдѣлались защитниками его вѣры и свободы.

Гетманъ Конашевичъ-Сагайдачный. — Въ 1606 году, запорожцы избрали гетманомъ Петра Конашевича (или Кононовича) Сагайдачнаго, родомъ Червону русса изъ Самбора, получившаго образованіе въ острожскомъ училищѣ. Воюя противъ татаръ и турокъ, онъ въ одно и тоже время былъ защитникомъ казацкой вольности и православной вѣры. Возвратясь въ 1619 г. изъ московскаго похода, онъ обратился къ королю Сигизмунду III съ просьбою о восстановленіи правъ восточной церкви въ областяхъ южно-русскихъ. Ходатайство это, конечно, не было уважено: тогда Конашевичъ рѣшился достигнуть того, что возможно, собственными силами и, по указанію обстоятельствъ (пребыванія въ Малороссіи іерусалимскаго патріарха Теофана), началъ съ того, въ

чемъ главнымъ образомъ имѣла нужду осиротѣвшая церковь — съ возстановленія православной іерархіи.

Возстановленіе православной іерархіи. —

О состояніи православной западно-русской церкви въ это время можно судить уже потому, что въ ней оставался только одинъ православный епископъ львовскій. Перемышльскою же каедрою, послѣ смерти Копыстенскаго въ 1612 году, завладѣли уніаты. Такимъ образомъ, на всю Бѣлоруссію и на всю Южную Россію былъ только одинъ православный пастырь. При отдаленности отъ Восточной Россіи и трудностяхъ сношеній съ нею, православные обращались со своими нуждами въ княжества Молдавію и Валахію или къ восточнымъ іерархамъ, временно проживавшимъ въ Западной Малороссіи. Заботливый князь К. К. Острожскій давалъ у себя пріютъ православнымъ иноземнымъ епископамъ, которые, безъ сомнѣнія, помогали церкви въ ея нуждахъ. Въ первыхъ 1590-хъ годахъ онъ водворилъ въ Стефанской обители (въ Ровенскомъ уѣздѣ, Волынской губерніи) бѣлградскаго (сербскаго) митрополита Луку, котораго бралъ съ собою на брестскій соборъ 1596 года и на конференцію съ протестантами въ 1599 году; съ 1603 года и до 1620 года, или и долѣе, жилъ въ Стефанскомъ монастырѣ греческій пелаговскій митрополитъ Іеремія. Въ 1610 году, въ той же обители жилъ православный мукачевскій епископъ (изъ Трансильваніи)¹⁾. Упоминаются еще и другіе православные епископы, греческіе и болгарскіе, посѣщавшіе въ это время Юго-Западную Россію, освящавшіе церкви и рукополагавшіе священниковъ. —

Весною 1620 года, въ половинѣ великаго поста, около 22-го марта, прибылъ въ Кіевъ іерусалимскій патріархъ Теофанъ, возвращавшійся изъ Москвы послѣ посвященія московскаго патріарха Филарета и имѣвшій порученіе отъ константинопольскаго патріарха посѣтить его южно-русскую паству. Малороссійскіе казаки приняли православнаго первосвященителя подъ свою охрану «и обточиша его стражею, яко пчелы матицу свою»²⁾. Гетманъ Конаше-

¹⁾ Кіевлян, на 1850 г.

²⁾ Лѣтоп. Густ. мон. Москва, 1848 г. стр. 11.

вичъ обратился къ нему съ просьбою о посвященіи епископовъ на православные престолы, занятые уніатами. «Моляху святителя патріарха всѣ благочестивые, да имъ оставитъ святиню, да посвятитъ имъ епископы». Патріархъ отказалъ было имъ въ томъ: «бояхубося краля и ляховъ». Но когда патріарха «вадили па рамена и опеку свою благочестивое войско и гетманъ Сагайдачный», то онъ посвятилъ митрополита въ Кіевъ и епископовъ на всѣ западно-русскія епископскія кафедръ, за исключеніемъ львовской, въ которой былъ епископъ; а уніатскаго митрополита и епископовъ объявилъ низложенными съ ихъ кафедръ.

Трудно изобразить всю важность этого дѣла, имѣвшаго громадныя послѣдствія для всей Западной Россіи. Это было возстановленіе церкви, разрушенной почти до основанія, воцареніе въ силу народнаго требованія, въ противность постановленіямъ, дѣйствіямъ, всѣмъ интересамъ польскаго государства. Оно раздвоило, раздѣлило государство, слитишнее было въ одно цѣлое, въ одну однородную массу посредствомъ самой сильной связи, какая только можетъ соединять членовъ государства—религій. Это было съ одной стороны сигналомъ и началомъ вѣковой борьбы Руси съ Польшею, съ другой—началомъ паденія Польши. Это—первый актъ ея разрушенія. Сила, которую русскій народъ противопоставилъ Польшѣ, вышла изъ религій и заключалась въ религій. Но при этомъ она ввела въ союзъ съ религіею, какъ свои двѣ вѣщныя опоры—образованіе и чисто вѣщную силу—казацество. Первыми епископами возстановленной іерархіи поставлены лучшіе по образованію люди, какихъ могла выставить Южная Русь. Охрану ихъ и возстановленной церкви приняли на себя казаки. Душею дѣйствій былъ новопоставленный митрополитъ Іовъ, человѣкъ съ высокою душою, съ большою энергіею и обширными государственными взглядами ¹⁾.

Сеймъ 1620 года. Рѣчь Дрезинскаго. — Посвященіе митрополита и епископовъ для западно-русской церкви совпало съ важными политическими обстоятельствами, въ которыхъ въ то время находилась Польша. Рѣчь Посполитая была

¹⁾ Кулиша. Исторія воссоединенія Руси, т. II, стр. 380 и слѣд.

въ тревожномъ положеніи по поводу угрожавшей ей войны со стороны Турціи, Россіи и Швеціи. Король созвалъ чрезвычайный сеймъ въ Варшавѣ ¹⁾, на который православныя области прислали своихъ депутатовъ. На этомъ сеймѣ депутатъ виленскаго братства Древинскій, чашникъ земли Волынской, сказалъ рѣчь, въ которой яркими красками изобразилъ страданія православныхъ. Рѣчь эта произвела желаемое дѣйствіе. Король утвердилъ сеймовую конституцію 1607 года, которою запрещалось преслѣдованіе православныхъ и, предоставлялась имъ полная свобода въ отправленіи богослуженія. Успѣхъ этого дѣла возбудилъ сильное движеніе. Въ Вильнѣ и во всей Бѣлоруссіи распространились слухи, что уніатскіе митрополиты и епископы принуждены будутъ отказаться отъ своихъ мѣстъ и бенефіцій, а православные пастыри, о посвященіи которыхъ уже узвали повсюду, войдутъ во всѣ ихъ права. Возбужденное этими слухами народное движеніе приняло большіе размѣры. Тогда польское правительство увидѣло, какую опасность создавалъ для него патриархъ Теофанъ и объявило какъ его самозванцемъ, такъ и поставленныхъ имъ епископовъ самозванцами, измѣнниками и возмутителями народа. Заподозрѣвая церковную правомѣрность патриарха, въ то же время обвиняли его въ соглашеніи съ султаномъ ко вреду государства. Въ 1621 г., 22 марта, король издалъ универсалъ, которымъ Смотрницкій и Борецкій, равно какъ и другіе поставленные патриархомъ Теофаномъ епископы, объявлены незаконными; вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ королевства предписывалось разузнавать, гдѣ находятся эти подозрительные люди, ловить ихъ и покровительствующихъ имъ гражданъ и заключать въ тюрьмы. Такъ какъ Кіевъ былъ защищаемъ казаками, то новопосвященный митрополитъ еще могъ оставаться при своей кафедрѣ: но прочіе жили вдали отъ своихъ кафедръ. Луцкій и перемышльскій епископы остались въ Кіевѣ; холмскій жилъ, кажется, въ православномъ Мелецкомъ монастырѣ на Волыни. Открытіе и рѣшительнѣе всѣхъ дѣйствовалъ полоцкій епископъ Мелетій Смот-

¹⁾ Первые православные епископы Ісидоръ Коляинскій и Іовъ Борецкій посвящены 6 и 9 октября, а сеймъ начался около 20 октября. Памятники древн. въ 3. Г. т. VI. стр. 24, прим. 108.

рицкій, жившій въ Вильнѣ, въ Святодуховомъ монастырѣ. Онъ открыто совершалъ священнослуженіе, рукополагалъ священниковъ и діаконовъ, разсылалъ огневые посланія въ полоцкой епархіи и писалъ сочиненія въ защиту православныхъ.

Въ промежутокъ времени между 1620 и 1632 годами, не признавая и даже осужденная правительствомъ, но поддерживаемая народнымъ духомъ, православная іерархія принуждена была скрываться, уклоняясь отъ открытой борьбы и открытаго требованія призванія своихъ правъ.

Вожди начавшагося возрожденія азиали пока оборонительное положеніе, защищая законность своего поставленія и тѣсно связанную съ нею правомѣрность дѣйствій посвятившаго ихъ патріарха.

Письменная полемика между православными и униатами въ Вильнѣ. — Въ 1621 году Смотрицкій издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ «О правданіе невинности (Werificatiā niewinności)» ¹⁾, въ которомъ доказывалъ, что Теофанъ истинный патріархъ и рукоположенные имъ епископы поставлены безъ всякаго нарушенія церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ, что православные никогда не думали быть изиѣнниками и бунтовщиками и что напротивъ униаты, отказавшись отъ послушанія константинопольскому патріарху, приводятъ народъ въ смятеніе. При этомъ Смотрицкій заявлялъ, что онъ не противъ соединенія церквей, но въ то же время осуждалъ унию, поработившую западно-русскую церковь Риму и обявлявавшую православныхъ принять всѣ отступленія римской церкви отъ вселенскаго православія.

Въ отвѣтъ на это сочиненіе тронцкіе (униатскіе) монахи издали свое, подъ заглавіемъ: «Двойная вина (Sowita wina)» ²⁾, въ

¹⁾ Книга Смотрицкаго издана безъ означенія мѣста и года, въ 4-ю долю листа, на 94 страницахъ. М. Евгений считалъ вѣроятнымъ, что она издана въ Кіевѣ (Опис. Кіево—Сов. Соб., стр. 157, Кіевъ, 1825 г.). Здѣсь же м. Евгений упоминаетъ о другомъ подобномъ сочиненіи, подъ заглавіемъ justifiacsiā niewinności (въ 4 д. л. на 43 стр.), посланномъ въ 1622 г. м. Іовомъ Боретскимъ къ королю въ оправданіе свое и всѣхъ своихъ епископовъ.

²⁾ Сочиненіе это приписывается митрополиту Рутскому.

которомъ доказывали древность зависимости западно-русской церкви отъ Рима, и возобновляли всѣ прежнія обвиненія православныхъ, выставя ихъ виновниками постигшихъ ихъ бѣдъ и угрожая лишеніемъ всѣхъ гражданскихъ правъ. Здѣсь говорилось также, что Мелетій давно выражалъ свою преданность римской церкви и обѣщалъ не только самъ перейти въ унию, но и располагать къ тому же другихъ своихъ единовѣрцевъ.

Въ виду возбужденнаго вопроса о древней зависимости западно-русской церкви, будто-бы отъ Рима, святодуховскіе монахи издали новое сочиненіе — «Obroņa Werificacii» — 1621 года. Авторомъ его былъ тотъ же Смотрицкій. Въ немъ онъ доказывалъ древность зависимости юго-западной церкви отъ константинопольскаго патріарха, опровергалъ мысли своихъ противниковъ о законности униі и защищался отъ нареканій въ сочувствіи будто-бы его униі.

Троицкіе монахи, продолжая свои нападенія, издали два новыхъ сочиненія: «Письмо къ святодуховскимъ инокамъ» (List do zakonnicow cerkwie S. tego Duchu) и «Examen Obroņu» (оба 1621 г.). То и другое направлены противъ новопосвященныхъ епископовъ и православныхъ святодуховскихъ монаховъ. Смотрицкій издалъ противъ этихъ сочиненій «Elenchus pism uszczypliwych. (Обличеніе писемъ ущицливыхъ, ѣдкихъ)». Въ этомъ сочиненіи Смотрицкій доказывалъ, что посвященіе епископовъ не нарушаетъ патронатскихъ правъ короля, и защищалъ православное святодуховское братство, которое противники называли незаконнымъ.

Въ 1622 г. Мелетій написалъ еще двѣ сильныхъ записки въ защиту православныхъ, изъ коихъ одна (Iustificacia niewinności) послана была м. Іовомъ королю предъ сеймомъ 1623 г., а другая (Supplicacia) прислана была на сеймъ православнымъ дворянствомъ Литвы и Польши ¹⁾. На сеймъ въ Варшавѣ были м. Іовъ и Смотрицкій. Латинскій гвѣзневскій архіепископъ предложилъ созвать соборъ для примиренія православныхъ съ униатами: но русскіе пастиры не приняли этого предложенія. Мысль о соборѣ однакожъ

¹⁾ Напечатана въ Документахъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края. Прил. № ХСХ, стр. 230.

не была оставлена. За нее взялись свѣтскіе люди и составили планъ примиренія православныхъ и униатовъ посредствомъ избранія общаго патріарха и учрежденія въ Литовско-Русскомъ государствѣ особой патріархіи. Уніатскій митрополитъ Рутскій созвалъ соборъ въ Новогрудкѣ и отъ лица уніатскихъ епископовъ послалъ депутатовъ въ Кіевъ договариваться о предполагаемомъ церковномъ союзѣ. (А. З. Р. IV. № 224). — Надо полагать, что Смотрицкій принималъ не малое участіе въ содѣйствіи этому плану. Троицкій уніатскій архимандритъ Антовій Селлява, написавшій возраженіе (Antielenchus) на Elenchus Смотрицкаго, говоритъ, что въ то время обѣ стороны не соглашались въ мнѣніяхъ только о главенствѣ папы, а прочія разности считались уже незначительными. Послѣдовавшее вскорѣ затѣмъ убіеніе полоцкаго архіепископа Кунцевича совершенно измѣнило положеніе вещей.

Неистовства и смерть Кунцевича. — Кунцевичъ съ самаго вступленія въ управленіе полоцкою епархіею, въ 1618 г., началъ фанатически преслѣдовать православныхъ, подчиняя ихъ своей власти и отнимая у нихъ церкви и монастыри. Таковы были дѣйствія его въ Могилевѣ, Оршѣ и Полоцкѣ.

Посвященный въ полоцкіе епископы и жившій въ Вильнѣ Смотрицкій разсылалъ универсалы по епархіи, объявляя Кунцевича пизложненнымъ. Кунцевичъ жаловался правительству. Смятеніе получило тѣмъ болѣе грозныя размѣры, что Кіевъ поддерживалъ Смотрицкаго. Казаки настоятельно требовали признанія Борецкаго и Смотрицкаго.

Удивляемый фанатизмомъ, Кунцевичъ обратился къ канцлеру литовскому Савѣгѣ, укоряя его въ недѣятельности къ распространенію уни и приглашая принять сильныя мѣры противъ православныхъ. Но Савѣга, хотя и католикъ, осудилъ образъ дѣйствій Кунцевича, какъ противный Евангелію и вредный для польскаго правительства ¹⁾.

¹⁾ Замѣчательное письмо Савѣги къ Кунцевичу напечатано у Туманскаго въ Русскомъ магазинѣ, 1793 г., ч. III, и у Бакст.-Камск. въ Ист. изв. объ униі, стр. 75—84.

Въ 1621 году 9 февраля, Саѣга писалъ къ митрополиту Рутскому: «не только я, но и другіе осуждаютъ то, что всендѣзъ владыка полоцкій слишкомъ жестоко началъ поступать и очень надобѣлъ и омерзѣлъ народу, какъ въ Полоцкѣ, такъ и всюду. Давно я предостерегалъ его въ этомъ, просилъ и увѣщевалъ, чтобы онъ такъ жестоко не дѣйствовалъ; но его милость, имѣя свои резоны, болѣе упрямые, нежели основательные, не хотѣлъ принимать и слушать нашихъ справедливыхъ резоновъ. Дай Богъ, что бы послѣдствія распоряженій и суровыхъ дѣйствій его милости не повредили Рѣчи Посполитой» ¹⁾. Кунцевичъ писалъ объ опасностяхъ, угрожающихъ его жизни. Канцлеръ въ письмѣ 12 марта 1622 г. отвѣчалъ: «на это можно сказать: каждый самъ бываетъ причиною своего несчастія» ²⁾.

Опасенія Кунцевича сбылись. Возбужденіе народа, доведенное до высокой степени, окончилось убійствомъ фанатика въ Витебскѣ 12-го ноября 1623 года. Обвиненные въ этомъ преступленіи подверглись казни.

Уніаты винили въ этой смерти Смотрицкаго. Митрополитъ Рутскій проклиналъ его. Смотрицкій оставилъ Вильну и отправился на Востокъ, будто-бы для изслѣдованія объ истинной вѣрѣ и церкви. По возвращеніи оттуда ³⁾, въ 1626 г., измѣнивъ уже православію, но еще не объявляя о томъ открыто, онъ увлекъ м. Іова и Петра Могилу, мечтая о способахъ соединенія и примиренія съ уніатами. М. Іовъ поручилъ ему изложить свои мысли письменно и обѣщалъ созвать для разсмотрѣнія его предположений соборъ. Но Смотрицкій, вмѣсто сочиненія, которое способствовало-бы примиренію православныхъ съ уніею, написалъ такое, въ которомъ обвинялъ западно-русскую церковь во множествѣ ересей и заблужденій и предлагалъ унію, какъ единственное средство къ ея спасенію. Смотрицкій называлъ это сочиненіе «Аполо-

¹⁾ Арх. Сбор. II, № 29.

²⁾ Баян.-Камен. Ист. изв. объ уніи, стр. 70—79.

³⁾ По возвращеніи съ Востока Мелетій жилъ нѣкоторое время въ кievскомъ Межигорскомъ, потомъ остальное время жизни (+ 1633 г.) въ Дервинскомъ монастырѣ на Волынѣ.

гіе й». ¹⁾ Но такъ какъ митрополитъ не одобрилъ его, то Смотрицкій перевелъ его на польскій языкъ и напечаталъ въ 1628 г. въ Львовѣ съ разрѣшенія уніатскаго митрополита. Ко времени предположеннаго собора, митрополитъ поручилъ одному изъ образованныхъ духовныхъ лицъ, случкомъ протоіерею Андрею Мужилловскому, написать разборъ этого сочиненія. Мужилловскій издалъ свое сочиненіе въ 1629 г. подъ названіемъ «Антидотъ» (противоядіе) именитому народу русскому».

Въ августъ 1628 года собрался соборъ въ Кіевѣ. Смотрицкій, уступая общему противъ него раздраженію и, можетъ быть, опасаясь такой-же участи, какую потерпѣлъ Кунцевичъ, подписалъ отреченіе отъ своей «Апологіи» ²⁾; но, возвратившись въ Дермань, написалъ и издалъ въ Львовѣ Протестъ противъ этого отреченія, какъ вынужденнаго опасностью, угрожавшею его жизни. Вслѣдъ затѣмъ онъ издалъ одно за другимъ два сочиненія: «Наренесисъ (увѣщаніе) къ виленскому братству и ко всему русскому народу (Naromnienie do narodo Ruskiego). Краковъ, 1629 года.» и «Экзетезисъ или расправа между Апологією и Антидотомъ». Въ первомъ изъ этихъ сочиненій Смотрицкій прямо заявляетъ, что привялъ унію и убѣждаетъ къ тому-же виленскихъ православныхъ инокѣвъ; во второмъ нападаетъ съ бранью на Мужилловскаго и укоряетъ православныхъ пастырей греческой и русской юго-западной церкви въ еретичествѣ. Римляне съ восторгомъ приняли эти сочиненія, а самъ Мелетій перевелъ ихъ для папы на латинскій языкъ.

Приниженное положеніе православныхъ послѣ смерти Кунцевича и сначала колебанія, а потомъ отпаденіе отъ православія одного изъ передовыхъ дѣятелей западно-русской церкви, дали уніатамъ надежду на окончательное присоединеніе западно-русской церкви къ уніи. Еще въ 1624 г. митрополитъ Рутскій затѣвалъ соборъ православныхъ и уніатовъ для избранія общаго патріарха на основаніи флорентинской уніи (А. З. Р. IV, № 224). Но православные не приняли этого предложенія и собора не было. —

¹⁾ Содержаніе «Апологіи» подробно изложено въ сочиненіи Голубева: Кіевскій Митроп. Петръ Могнаа, стр. 172—182.

²⁾ Актъ отреченія напечатанъ въ Antidot. стр. 41—42.

Въ 1629 г., на сеймѣ, снова возбуждена была мысль о созваніи собора для изысканія средствъ къ взаимному примиренію православныхъ съ униатами. Особенно сильно настаивалъ на созваніи этого собора Смотрицкій. Король издалъ универсалъ, чтобы униаты и православные въ октябрѣ того-же года съѣхались на соборъ. Мѣстомъ для собора назначенъ былъ Львовъ. Но, православное шляхетство и казаки, полагая съ увѣренностью, что дѣло будетъ идти во вредъ православію, рѣшительно воспротивились этому и публично, даже съ угрозами, заявили объ этомъ на предварительномъ соборѣ, бывшемъ въ июнѣ этого года въ Кіевѣ. Въ назначенное время униатскіе епископы прибыли въ Львовъ въ полномъ составѣ, за исключеніемъ полоцкаго Селлявы и холм-каго помпната Терлецкаго. Но со стороны православныхъ не было ни одного епископа: только нѣсколько монаховъ вилenskaго Свято-духовскаго монастыря и члены вилenskaго братства—Древинскій и князь Пузина. Соборъ, бывший затѣей Смотрицкаго, который также присутствовалъ на ономъ, не привелъ ни къ чему, такъ какъ православные ни на что не хотѣли рѣшиться безъ патріарха ¹⁾).

Избирательный сеймъ 1632 года. Владиславъ IV-й.—Въ 1632 году умеръ Сигизмундъ III, послѣ 45 лѣтъ царствованія. Смерть его была радостью для православныхъ.

За годъ до смерти его умеръ Борецкій. Престолъ кievскій занялъ добрый и честный, но престарѣлый и слабый Исаія Копинскій. Между тѣмъ въ это время выступилъ на сцену дѣятель энергическій, съ государственнымъ умомъ и тактомъ, печерскій архимандритъ Петръ Могила. Въ 1632 году онъ выбранъ былъ депутатомъ отъ православной іерархіи на избирательный сеймъ. Въ то же время анадно-русское дворянство отправило на

¹⁾ Смотрицкій послѣ этого собора уже не принималъ участія въ общественныхъ дѣлахъ и скончался въ Дерманскомъ монастырѣ 27-го декабря 1633 г. О Смотрицкомъ—*Елеонскаго*: Мелетій Смотрицкій, въ Прав. Обзор. 1861, т. V.

Описание львовскаго съезда въ Supplem. ad H. R. M. № 199; у *Гарасевича*: Annal. Ecclesiae Ruthenae. p. 445; *Колловича*, Исторія униі, II, 159—161.

сеймъ послать, поручивъ имъ крѣпко стоять за свои права и особенно стараться о возстановленіи правъ, предоставленныхъ православною вѣрѣ. Волынскіе дворяне объявили, что не приступать къ избранію понаго короля до тѣхъ поръ, пока ихъ требованія не будутъ исполнены ¹⁾. «Се мы днесъ,—говорили русскіе послы на сеймѣ,—уничтожены паче всѣхъ живущихъ на земли; не имамы князя, ни вожда, ни пророка, ни жертвъ, ими же могли-бы умилостивить благосерднаго Бога... Но какая тому причина? Что терзаетъ утробы наши? То, что прапа наши нарушены и вольность попрана, священные храмы, издавна сооруженные, иные запустѣли, иные и до нынѣ запечатаны, дабы возбавить намъ въ оныя входъ для поклоненія единому въ Троицѣ Богу» ²⁾.

На польскій престолъ избранъ былъ сынъ Сигизмунда Владиславъ IV.

Численность православныхъ, и между ними знатныхъ родовъ, была еще столь велика, и состоянія ихъ такъ сильны, что польское правительство признало не только справедливымъ, но и необходимымъ дать православною церкви независимое управленіе и затѣмъ разделить между православными и униатами какъ епископскія каедры, такъ и нѣкоторые важнѣйшіе монастыри.

—Постановленіемъ избирательнаго сейма, утвержденнымъ потомъ дипломомъ Владислава IV, положено было: 1) быть двумъ митрополитамъ—православному и униатскому; 2) лунскую епархію немедленно отобрать отъ униатскаго епископа и отдать православному, а перемышльскую и львовскую отдать по смерти или перемѣщеніи тогдашняго униатскаго епископа; въ великомъ княжествѣ Литовскомъ отдѣлить часть отъ полоцкой униатской епархіи для православною, съ наименованіемъ послѣдней мстиславскою. Вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено православнымъ свободное исповѣданіе вѣры, совершеніе таинствъ, дозволеніе строить и починять церкви, заводить братства, богадѣльни, школы и типографіи и свободное всѣмъ православнымъ исправленіе общественныхъ должностей. Дворянству пре-

¹⁾ Арх. Юго-Зап. Россія. Ч. II, т. I, № XVII.

²⁾ *Вантышъ-Камскій*. Истор. изв. объ униат., стр. 89—92.

доставлено было избраніе православныхъ епископовъ и кіевскаго архимандрита ¹⁾).

Благодаря настоянію Петра Могилы, король подтвердилъ на варшавскомъ сеймѣ 1635 года дипломъ, данный на коронаціонномъ сеймѣ 1632 года. Зубричій пишетъ, что это было успокоеніе мнимое: притязанія и притѣсненія и со стороны латинниковъ и со стороны уніатовъ продолжались, только не съ прежнею жестокостію, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока живы были король Владиславъ и митрополитъ Петръ Могила ²⁾).

Митрополитъ Петръ Могила считалъ своею заслугою, что по его старанію польское правительство признало древнія права западно-русской церкви. Между тѣмъ нѣкоторые новѣйшіе историки обвиняютъ его въ томъ, что онъ согласился на признаніе равноправности уніатской церкви съ православною. Но если правительство вало уже подъ свое особое покровительство уніатскую церковь, то, намъ кажется, Могила ничего не оставалось болѣе, какъ заботиться о поддержаніи правъ православной церкви по крайней мѣрѣ наравнѣ съ покровительствуемою уніатскою, и что отказываясь отъ признанія этихъ правъ за уніатскою церковью, онъ ничего-бы не приобрѣлъ и для своей церкви. Во всякомъ случаѣ съ этого времени православная западно-русская и уніатская церкви въ гражданскомъ порядкѣ признаны какъ двѣ отдѣльныя одна отъ другой церкви, каждая съ своею особою іерархіею и съ своимъ особымъ устройствомъ.

Польское правительство юридически признало существованіе православной церкви въ государствѣ и это составляетъ безспорную и великую заслугу Могилы. Онъ добился юридической санкціи того, что фактически совершенно было для поддержанія и охраны русской церкви м. Ювомъ Борцевимъ.

Постановленіе польскаго правительства о раздѣлѣ епархій, монастырей и церквей, между православными и уніатами встрѣтило крайній сопротивленіе со стороны уніатовъ и не было приведено въ исполненіе, по крайней мѣрѣ, вполнѣ. Назначенные для этого раздѣла комиссары, формально исполняя сдѣланное имъ порученіе,

¹⁾ Описание Кіевскаго собора, стр. 169—170. Бантышъ-Камевскаго, Истор. изв. объ уніахъ, стр. 95—101.

²⁾ Зубричій. Лѣтоп. львов. братства. 1635 г.

дѣйствовали уклончиво, предоставляя самимъ тяжущимся сторонамъ развѣдываться между собою. Къ чему это приводило, можно судить по событіямъ въ холмской епархіи.

Между тѣмъ польское правительство чувствуя опасность, которая угрожала государству отъ раздѣленія силъ, замыслило еще новую попытку къ слиянію русскихъ съ уніатами, т. е. съ латинствомъ.—Въ 1636 году Владиславъ IV-й, желая соединить унію и православіе подъ однимъ управленіемъ, окружною грамотою 5-го сентября къ православному духовенству, львовскому и виленскому братствамъ, пригласилъ православныхъ жителей Руси и Литвы вступить въ союзъ съ уніатами и избрать по примѣру Москвы особаго патріарха ¹⁾.—Могла не быть противъ этого можетъ быть и потому, что самъ надѣялся быть патріархомъ ²⁾ и тогда далъ бы еще болѣе прочное направленіе положенію православной церкви. Но такъ какъ предвидѣлись чрезвычайныя трудности соединить подъ одвою властію православныхъ и уніатовъ, то попытка эта не привела ни къ какому результату. Она имѣла однакожъ то неблагопріятное послѣдствіе, что возбудила толки объ имѣніи митрополита православію. Лица, враждебныя Могилѣ, усиливали эти толки. Обиженный митрополитомъ предшественникъ его, Исаія Концевскій, писалъ въ малороссійскіе монастыри, что де окончательно король польскій и папы радные и лянкіе архибускопы приговорили на сеймѣ, что въ ихъ польской и литовской землѣхъ православной христіанской вѣрѣ не быть и христіанскія церкви поломать и книги русскія вывезть; а кievскій де митрополитъ Петръ Могила вѣры христіанской нынѣ отпалъ и благословленъ де митрополитъ Петръ Могила отъ папы римскаго нынѣ (1638 года) въ великій постъ въ патріархи, будто ему быть патріархомъ христіанской вѣры; а присягалъ де онъ Петръ Могила королю и всѣмъ панамъ раднымъ и архибискупамъ лянкимъ, что ему христіанскую вѣру ученіемъ своимъ пограть и устанитъ всю службу церковную по повелѣнію папы римскаго и церкви христіанскія во всѣхъ польскихъ и литовскихъ городахъ превратить

¹⁾ Supplem. ad. H. R. M. № LXXII.

²⁾ *Зубричскій*, Лѣтоп. львовск. братства подъ 1636 г.

на костелы лянкіе, а въ митрополиты въ Кіевъ въ Печерскій монастырь на его Могиліино мѣсто благословленъ нынѣ Корсакъ, бывшій владыка пинскій; а быть де въ кіевскомъ Печерскомъ монастырѣ лянкимъ черницамъ бернардинамъ, а въ Никольскомъ—васаомъ, а въ Михайловскомъ—доминиканамъ¹⁾. Подъ вліаніемъ этихъ извѣстій малороссійскіе монахи начали переселяться въ Россію цѣлыми братствами «со всѣмъ монастырскимъ строеніемъ и животами». Изъ имѣній одного князя Вишневецкаго въ 1638 году ушли два монастыря—мужской Прилуцкій Густинскій съ 70-ю братьями и женскій Ладинскій Покровскій съ 50-ю сестрами. Монастырскую утварь, рухлядь и стада большею частію отбили у нихъ уже на дорогѣ люди Вишневецкаго. (А. Ю. и З. Р. III, № 72).

Переходное время породило много тяжбъ, но, по настоянію митрополита Могилы, въ 1638 году сеймовою конституціею запрещено трибуналамъ утѣснять разновѣрующихъ на судахъ, не затруднять для обидимыхъ апелляціи сейму. Въ 1641 году по жалобамъ греко-русскихъ исповѣдниковъ на притѣсненія и несправедливость трибунальных судовъ, всѣ духовныя дѣла, по силѣ учиненной тогда на сеймѣ конституціи, изъяты изъ трибуналовъ и перенесены въ королевскій реляціонный судъ²⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. №№ 2—3. Въ 1640 г. былъ соборъ въ Кіевѣ, подъ предѣтельствомъ М. Петра Могилы. Саксаячъ, въ явнѣ своей объ этомъ соборѣ, пишетъ между прочимъ, что митрополитъ Могилы, какъ възархъ царградскаго престола, былъ въ кардинальской шапкѣ.

²⁾ Бантышъ-Каменскій, Истор. изв. объ увѣн стр. 108, 109. Въ организаціи польскаго судоустройства низшую инстанцію суда составляли суды земскіе (для гражданскихъ дѣлъ) и городскіе (для уголовныхъ); въ городскихъ предѣлительствовали староста, избираемый шляхтою и утверждаемый въ должностъ королевемъ; высшую — суды сеймовые (по преступленіямъ объ оскорбленіи величества и злоупотребленіямъ высшихъ чиновъ въ государствѣ) и задворные; послѣдніе делились на ассесорскіе и реляціонные. Въслѣдствіе медленности въ рѣшеніи дѣлъ въ этихъ высшихъ инстанціяхъ, при Сигизмундѣ Августѣ, въ 1563 году, учреждены были во всѣхъ воеводствахъ временные суды, въ качествѣ послѣдней инстанціи. Но король Стефанъ Баторій, по вѣнціатвѣ Яна Змоискаго, учредилъ, вмѣсто нихъ, въ 1578—1581 гг., постоянные верховные суды для апелляціи на рѣшенія всѣхъ судовъ низшей инстанціи, подъ названіемъ три-

Въ 1647 году сеймою конституціею опредѣлены комиссары для приведенія въ дѣйствіе того, что постановлено пунктами на избирательномъ сеймѣ въ 1632 году, т. е. возвращенія православнымъ отнятыхъ у нихъ униатами епархій и церквей. Постановленіе это, однакожь, не было и теперь приведено въ исполненіе. Но — «нужно отдать честь справедливости и великодушію короля Владислава IV, который четырьмя конституціями 1635, 1638, 1641 и 1647 годовъ старался защитить и охранить утѣсняемыхъ неунитовъ, хотя самъ за то подвергся неудовольствію гонителей и до нынѣ ими осуждается» ¹⁾).

До сихъ поръ по крайней мѣрѣ не было сеймовыхъ постановленій, прямо враждебныхъ православнымъ. Но съ половины XVII вѣка начинается поворотъ въ другую сторону, т. е. правительственное, открытое, систематическое преслѣдованіе православныхъ, съ цѣлью привлеченія ихъ въ унию или латинство.

Казацкія войны.—Присоединеніе Малороссіи къ Россіи.—Невыносимыя притѣсненія русскихъ поляками вызвали съ ихъ стороны движеніе въ защиту своей народности, вѣры, свободы. Движеніе началось среди казаковъ. Въ короткое время своего подданства Польшѣ они уже испытывали всю тягость невыносимаго гнета своей новой властительницы. Рѣчь Посполитая тиранила казаковъ, объявляя ихъ бунтовщиками и осуждала въ рабство. Поляки обманомъ захватывали многихъ гетмановъ и другихъ начальниковъ казацкихъ, отвозили ихъ въ Варшаву, гдѣ предавали ужаснымъ казнямъ ²⁾. У казаковъ отняли всѣ права, какія далъ

буналовъ, состоящихъ изъ свѣтскихъ и духовныхъ судей. Королевый трибуналъ имѣлъ засѣданія пополугодно въ Петроковѣ и Любавнѣ; Литовскій — въ Вильнѣ и Новогрудкѣ. Во время между королевенъ учреждались каптуровые суды — общіе для всей республики и частные по военнымъ дѣламъ; вѣдѣнію ихъ подлежали уголовныя дѣла. Суды эти, появившіеся въ первое безкорольеве по смерти Сигизмунда Августа, дѣйствовали почти до конца Рѣчи Посполитой, до 1766 года.

¹⁾ М. Еленія, Описав. Києвоѡ. соб., стр. 178.

²⁾ Гетманъ Наливайко, вмѣстѣ съ тремя малороссійскими полковниками — Лободою, Мазепою и Кизимомъ, въ 1597 году сожжены на площади варшавской, въ мѣдвомъ бычѣ. Въ 1637 году съ Павлюка живаго содрали кожу. пяти спутникамъ его отрубили головы. Въ 1638 году, захвативши измѣн-

имъ Стефанъ Баторій. Наконецъ, въ 1638 году сеймъ постановилъ сравнять украинскихъ казаковъ съ польскими крестьянами и назначить для управления ими комиссаровъ, съ неограниченнымъ правомъ жизни и смерти. Но еще десять лѣтъ послѣ этого Малороссія принуждена была переносить свою долю — поправаніе всѣхъ гражданскихъ правъ и рабство въ полномъ смыслѣ этого слова, — пока не явился вожь, который повелъ ее къ свободѣ.

Послѣ Владислава IV († 10-го мая 1648 года) на престолъ польскій набранъ братъ его ¹⁾, Янъ Казиміръ, бывшій съ 1643 года монахомъ въ Римѣ и воведенный въ 1646 году въ кардинальское достоинство. Начавшееся незадолго до смерти Владислава казацкое возстаніе приняло страшныя размѣры. Хмельницкій одержалъ надъ польскими войсками нѣсколько побѣдъ, а казацкіе загоны опустошили Волинь и Подолію, подвергая поляковъ и евреевъ страшнымъ казнямъ. Среди такихъ успѣховъ казацкаго оружія, 10-го августа 1649 года заключенъ былъ казаками Зборовскій ²⁾ договоръ съ Польшею, на весьма выгодныхъ ^{Здоровыхъ} условіяхъ для Южной Руси и казаковъ. По условіямъ этого договора православной церкви во всѣхъ западно-русскихъ областяхъ и въ литовскомъ княжествѣ оставлялись всѣ ея древнія вольности и маестности, а митрополиту кievскому предоставлялось право присутствовать въ сенатѣ наравнѣ съ польскимъ примасомъ ³⁾. Но государственныя чины Польши отказались утвердить этотъ договоръ, а прибывшій въ Варшаву для присутствованія въ сенатѣ кievскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ подвергся только оскорбленіямъ.

Въ 1651 году вновь вспыхнула казацкая война. Казаки не всегда были счастливы и 29-го іюня потерпѣли большое пораженіе подъ Берестечкомъ (Кременецкаго уѣзда).

и чески О с т р а н и ц у, привезли его, вывѣсть съ 37-ю званѣйшими малороссіянами, въ Варшаву, гдѣ всѣхъ казнили съ безчеловѣчною жестокостію.

¹⁾ Бакст.-Каменскій, Истор. изв. объ уніи, стр. 112—116.

²⁾ Владиславъ — сынъ Сигизмунда III, отъ Анны австрійской; Янъ Казиміръ — отъ второй супруги Сигизмунда III Констанціи, сестры Анны. Два брата Казиміра были епископами: Янъ Альбертъ — варшавскимъ и потомъ краковскимъ, Карлъ Фердинандъ — влоцлавскимъ, потомъ плацкимъ. Dzieło Polski, Bobrzynskiго. F. 11, str. 202. Warszawa, 1881.

³⁾ Зборовъ въ Галиціи недалеко отъ Львова.

Чтобы понять ходъ дальнѣйшихъ событій, нужно взять по вниманіе, что въ Малороссіи не мало было людей, особенно изъ высшихъ сословій, которые надѣялись сохранить свои имущества въ союзѣ съ Рѣчью Посполитою. Во главѣ ихъ стоялъ Виговскій, войсковой писарь, кровный полякъ, проникнутый аристократическими тенденціями и въ то же время пользовавшійся величайшимъ довѣріемъ Хмѣльницкаго. Партія эта держала сторону пановъ и готова была на всякія мѣры къ ограниченію вольности казацкой и закрѣпощенію ихъ за панами. Повѣстно, что это не могло нравиться казакамъ, такъ какъ они всего меньше хотѣли быть хлопами у польской шляхты. Зборовскій договоръ польстилъ было ихъ рыцарской и народной чести, но сила вещей принудила Хмѣльницкаго понизить свои требованія: 18-го сентября 1651 года гетманъ заключилъ съ Польшею другой договоръ подъ Бѣлою Церковью, по которому число городовыхъ или реестровыхъ казаковъ уменьшено до 20,000, а остальные, выписанные изъ реестровъ, теряли свои права и обращались въ холоповъ, вполне зависѣвшихъ отъ шляхты ²⁾. Это произвело на Украинѣ сильное движеніе, которому надо было дать выходъ. Панская партія тянула къ Польшѣ, но народъ не хотѣлъ и слышать о Польшѣ. Чувство народности и единство вѣры обращали его къ Россіи. Съ этого времени началось переселеніе малороссіянъ съ западной стороны Днѣпра на восточную и образованіе тамъ новыхъ малороссійскихъ полковъ—ахтырскаго, сумскаго, харьковскаго и изюмскаго. Между тѣмъ и гетманъ туда же обратилъ свои взоры и ударилъ челомъ царю Алексѣю Михайловичу о принятіи Малороссіи въ русское подданство. 1-го октября 1653 года царь созвалъ земскій соборъ и объявилъ ему о ходатайствѣ гетмана. Соборъ

¹⁾ *Harasiewicz, Annales*, p. 328—349.

²⁾ Малороссійская дума о бѣлоцерковскомъ мирѣ говоритъ, что казаки, собравшись на раду, писали къ Хмѣльницкому:

«За що ты на насъ такий гниязъ положиавъ,
На що ты на насъ такий аспиръ (плененіе) наславъ?
Уже-жъ ми теперъ не въ чому воли не маємъ:
Ляхи, мостивні пани, одъ насъ ключи подбирали
И стали надъ нашими домами господарями.

Записки о Южной Россіи, *Кулиша*, т. I, стр. 53. Спб., 1856 г.

приговорилъ принять казаковъ въ русское подданство; а въ январѣ 1654 года въ Переяславѣ и Кіевѣ вся Малороссія приняла присягу на подданство Россіи ¹⁾).

Война за обладаніе Малороссіею (1654—1667). Андрусовскій договоръ. — Польша не могла смотрѣть равнодушно на это присоединеніе. Начались кровавыя опустошительныя войны за обладаніе Малороссіею, пока, наконецъ, обѣ державы, изнуренныя войною, не заключили перемирія (Андрусовскій ²⁾ договоръ 30-го января 1667 года) на 13 съ половиною лѣтъ, по которому Россія отказалась отъ правой стороны Днѣпра и Бѣлороссіи, но приобрѣла Смоленскъ, Сѣверскую область и Восточную Малороссію съ Кіевомъ. Днѣпръ принять границу между Россіею и Польшею.

Въ 1669 году Янъ Казиміръ отказался отъ престола. Двадцать лѣтъ правленія его были непрерывнымъ рядомъ несчастныхъ войнъ, оторвавшихъ отъ Рѣчи Посполитой Лифляндію, Пруссію, Смоленское и Сѣверское княжества и Задвѣпровскую Украину. Съ другой стороны, чудовищное усиленіе аристократіи, борьба партій, религіозная нетерпимость іезуитовъ подтачивали въ самомъ корнѣ жизненныя силы страны, нѣкогда могущественной. Утомленный внѣшними войнами и внутреннею борьбою, Янъ Казиміръ сложилъ съ себя вѣнецъ, тяжесть котораго не могъ нести болѣе. Онъ былъ послѣднимъ королемъ изъ династіи родственной Ягеллонамъ по женской линіи. Съ нимъ окончилась въ Польшѣ династія Вазовъ, правленіе которой было началомъ паденія Рѣчи Посполитой. Сѣмена, брошенныя на почву ея Сигизмундомъ III, принесли горькіе плоды. Послѣ Яна Казиміра поляки просили царя Алексѣя Михайловича дать имъ на престолъ своего сына, надѣясь этимъ возвратить Польшѣ всѣ отторгнутыя отъ нея области; но

¹⁾ Въ Малороссіи, во время присоединенія ея къ Россіи, считалось 17 полковъ съ 60,000 реестровыхъ казаковъ; «охотнаго же войска было безъ числа, яко весь вародъ малороссійскій однимъ именемъ назывался казаки и волю имѣли служить или свободно жить». *Винт. Коменск. Ист. Малой Россіи*, ч. I, прим. 319. *Симоновская*, Краткое описаніе о казачкомъ малороссійскомъ народѣ, стр. 30—31. Москва, 1847 г.

²⁾ Андрусово—деревня между Смоленскомъ и Мстиславлемъ.

эта честь была отклонена. На престолъ польскій избранъ полякъ, или, какъ говорили, пясъ, князь Михаилъ Корибутъ Вишневецкій (1669—1673) ¹⁾, оказавшійся государемъ слабымъ, неопытнымъ въ политикѣ. Послѣ него выбранъ былъ въ короли великій гетманъ Янъ Собіеескій (1674—1696) ²⁾.

Надъ Малороссією пронеслось 20 лѣтъ войны. Во время усобицъ казачьихъ, войнъ Россіи съ Польшою и особенно во время татарскихъ нашествій, города были опустошены, обители и церкви разрушены, имущество ихъ расхищено; множество народу убито или отведено въ плѣнъ татарами. — «Никогда еще людей такъ не имано — писалъ нѣжинскій протопопъ Адамовъ въ 1666 году къ мстиславскому епископу Меводию въ Москву — какъ нынѣ неисчетно погнано въ неволю: только спობоди Господи ³⁾». Величко, спустя нѣсколько лѣтъ проходившій этими странами, писалъ: «видѣхъ пространные тогочасныя украино-малороссійскіе поля и розлеглыя долины, лѣсы и обширныя садовы и красныя дубравы, рѣки, станы, озера запусѣлыя мхомъ, тростіемъ и непотребною лядиною зарослыя. Видѣхъ же ктому на разныхъ тамъ мѣстахъ много костей челоувѣческихъ, сухихъ и нагихъ, тилько небо покровъ себѣ имущихъ, и рекохъ въ умѣ: кто суть сія? Тѣхъ всѣхъ, еже рѣхъ, пустыхъ и мертвыхъ насмотрѣвшись, пободѣхъ сердцемъ и душою, яко красная и всякими благами пѣзобиловавшая земля и отчизна наша, Украина Малороссійская, въ область пустыни Богомъ оставленна, и насельницы ея, славныя предки наши, безвѣстны яви-

¹⁾ Михаилъ Вишневецкій сынъ Іеремія Вишневецкаго, воеводы русскаго и Гризельды Замоиской, дочери канцлера Юмы Замоискаго, род. 1638 г., избранъ на престолъ 31 года, умеръ 35-ти лѣтъ.

²⁾ Янъ Собіеескій сынъ Якова Собіеесскаго, каштеляна краковскаго и Теофилы, дочери Давидовича, воеводы русскаго, род. 1629 г., вступилъ на престолъ 45-ти лѣтъ, умеръ 67-ми лѣтъ. Обстоятельства избранія его на престолъ изложены у Павличева, Сочин., т. III, стр. 1—14. Сиб. 1878. См. также Русское посольство въ Польшу въ 1673—1677 г. А. Попова, Сиб. 1851.

³⁾ А. Юго-Зап. Р. VI, № 57. Въ 1672 г. 29-го авг. Турки овладѣли Каменцемъ и владѣли имъ 27 лѣтъ. Церкви были разрушены или обращены въ мечети. Султанъ Магометъ IV въѣхалъ въ кафедральный соборъ верхомъ на лошади. Иковами устлали султану дорогу, по которой онъ въѣхалъ въ городъ.

шася» ¹⁾. Православные обѣихъ сторонъ Украйны уже сжились-было съ мыслью, что Россія удержитъ за собою всю Малороссію; но надежда эта не сбылась и повергла православныхъ, оставшихся за рубежемъ, «въ коронѣ живущую Русь», въ страшное горе. Наученные опытомъ, они боялись, что не только отнимутъ у нихъ маестности и угоды, наданныя казацкими гетманами и другими ревнителями вѣры, но искоренять и самую вѣру, какъ искоренили въ Полоцкѣ и Витебскѣ; «а статьяи на разговорѣхъ не обережено православія невѣдомо для чего» ²⁾.

Послѣдовавшія событія оправдали ихъ опасенія. Русское дворянство, спасая жизнь и имущество, перешло въ латинство. Выгнанная изъ-за Днѣпра польская шляхта ослѣла въ Западной Украйнѣ, вступивъ въ челядь азаменимыхъ магнатовъ, владѣвшихъ тамъ обширными и плодородными землями. Народъ остался безъ опоры. Сношенія съ Россією навлекли подозрѣніе и новыя преслѣдованія.

— По церковнымъ дѣламъ Украйна зависѣла отъ константинопольскаго патріарха. Но въ 1676 году сеймъ воспретилъ ставропигіальнымъ братствамъ сноситься съ константинопольскимъ патріархомъ и представлять на его рѣшеніе дѣла, касающіяся вѣры ³⁾. Братства должны были подчиниться мѣстнымъ епископамъ, а въ случаѣ нежеланія исполнить это требованіе, должны были представлять спорные вопросы на обсужденіе гражданскихъ судовъ. Въ то же время сеймъ воспретилъ православнымъ всѣхъ сословій,

¹⁾ Лѣтопись Сам. Величко, т. I, стр. 5. Кіевъ, 1848.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VII, №№ 1—2.

³⁾ Постановленіе это въ народѣ вызвало разные толки въ томъ смыслѣ, что правительство хочетъ всѣхъ православныхъ подчинять папѣ. Въ 1676 году черный діаконъ почаенскаго монастыря, Вассіанъ, рассказывалъ князю Голицыну въ Кіевѣ: «Архіепископы-де и епископы и архимандриты и игумены и несѣ церковный причетъ, которые въ польскихъ городахъ благочестивой вѣры, печальны. На сеймѣ-де положили гетманы и сенаторы и вся Рѣчь Посполитая, чтобы православнымъ архіепископамъ и епископамъ, архимандритамъ и игуменамъ и всему причету церковному, которые въ ихъ польской землѣ, быть въ послушаніи и благословеніи имать у папы римскаго, а отъ вселенскихъ бы владыкъ отстать и благословеніе бы у нихъ ни о чемъ не имать и въ послушаніи у нихъ не быть, и отъ того многіе монахи изъ монастырей врознь идутъ». А. Ю. и З. Р. XII, № 197.

подъ опасеніемъ смертной казни и конфискаціи имущества, отлучаться за границу Рѣчи Посполитой, мотивируя это постановленіе тѣмъ, что многіе изъ православныхъ, уѣзжая къ константинопольскому патріарху подъ предлогомъ совѣщанія съ нимъ о дѣлахъ церковныхъ, сообщаютъ свѣдѣнія о дѣлахъ Рѣчи Посполитой. Постановленіе это вредно было для православныхъ въ томъ отношеніи, что обезсиливало народъ, сосредоточивая всю силу въ епископѣ. Въ случаѣ принятія епископомъ уніи, братства уже не могли относиться къ патріарху и не имѣли для себя никакой виѣшней церковной опоры. —

Люблинскій съѣздъ 1680 года. — Вслѣдъ за тѣмъ придуманы были новыя мѣры для привлеченія православныхъ къ уніи. Честолюбивый львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что Кіевъ былъ отдѣленъ отъ Польши, и выставляя на видъ, что православные, подданные польской короны, не имѣютъ своего верховнаго пастыря, рѣшился выпросить себѣ у польскаго правительства администрацію митрополіи въ областяхъ Рѣчи Посполитой и, чтобы вѣрнѣе достигнуть этого, далъ присягу въ томъ, что признаетъ надъ собою власть папы. Въ расчетѣ своемъ онъ не ошибся. Король назначилъ его администраторомъ кіевской митрополіи въ областяхъ Польши. Въ то же время принялъ унію одинъ изъ сподручниковъ Шумлянскаго, добивавшійся перемышльской епископской каведры, которую потомъ и получилъ, Инокентій Винницкій. Когда такимъ образомъ унія приобрѣла два важѣйшихъ епископскихъ престола, казалось возможнымъ возобновить попытку общаго соединенія всѣхъ православныхъ русскихъ польской короны въ одну уніатскую церковь. Король Янъ Собіесскій хотя не такой фанатикъ, какъ Сигизмундъ III, однакожь горячо взялся за это святое дѣло и универсаломъ отъ 19-го октября 1679 года приглашалъ митрополитовъ, епископовъ, настоятелей монастырей и все духовенство уніатское и православное, а также и свѣтскихъ лицъ, въ Люблинъ на дружелюбное совѣщаніе, которымъ должны были разрѣшены всѣ несогласія и споры между уніатами и православными; на самомъ же дѣлѣ «по своему усердію и унітскому желанію хотячи

Русь православную, подъ державою короны польской обрѣтающуюся, на унію преформовати» ¹⁾).

Сѣздъ назначенъ былъ на 14/21 января 1680 года. Православные крѣпко боялись этого дружельюбнаго совѣщанія и дали своимъ депутатамъ инструкціи не вступать ни въ какія соглашенія съ уніатами. Уніатское духовенство и іезуиты употребили всѣ усилія для привлеченія православныхъ въ единеніе съ римскою церковію. Уніатскій митрополитъ Кипріанъ Жоховскій, въ сослуженіи съ епископами владимірскимъ, холмскимъ и пинскимъ, 26 января совершилъ торжественное богослуженіе, на которомъ старшій минскій, ксендзъ Кипріановичъ, говорилъ проповѣдь о мирѣ; а 28 января за богослуженіемъ въ латинскомъ костелѣ, проповѣдникъ—іезуитъ похвалялъ восточную церковь и заключилъ тѣмъ, что кто не держится догматовъ восточной православной церкви, тотъ не получитъ спасенія. Православные однакожъ не поддались ни на уніатскія, ни на іезуитскія обольстительныя предложенія и объявили, что въ дѣлахъ вѣры ничего не могутъ предпринять безъ сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ ²⁾. Такимъ образомъ люблинскій сѣздъ не привелъ къ желаемой цѣли.

Не достигши на этотъ разъ успѣха, Шумлянский не оставилъ своего предпріятія и въ 1681 году представилъ новый проектъ и новыя условія соединенія съ римскою церковію ³⁾. Но этотъ проектъ не имѣлъ дѣйствія. Тѣмъ не менѣе, согласно принятому плану, православные престолы заняли епископы, втайнѣ принявшіе унію и обязавшіеся содѣйствовать ея распространенію, а Шумлянский управлялъ кievскою митрополіею подъ видомъ православнаго первосвятителя. Польское правительство поддерживало всѣ его мѣры къ окончательному искорененію православія въ

¹⁾ Лѣтоп. Величко, т. 2, стр. 479. Памят. кiev. комм. т. 2, отд. 1, № XXX.

²⁾ Лѣтоп. Величко, Т. 2, стр. 486—489.

³⁾ *Modi concordiae ecclesiarum* (Способъ згоды церквей) и приложенная къ этому проекту секретная записка объ обезпеченіи львовской каведры и о сравненіи уніатскаго духовенства во всѣхъ правахъ и привилегіяхъ съ католическимъ,—представленная въ 1681 г. Шумлянскимъ и его сообщниками польскому правительству. Лѣтоп. Величко, Т. II, стр. 504—509 и Дѣла Грекоун. митр. кн. IV, № 142. Здѣсь же и письма Шумлянскаго и Ввицкаго къ папѣ Иннокентію XI, съ изъясненіемъ подданства ихъ и покорности римскому престолу.

Южной Россіи. Послѣдствія ихъ были очень печальны для православныхъ епархій львовской, перемышльской и луцкой, обращенныхъ одна за другою въ униатскія.

Московский договоръ 1686 г.—Московский договоръ 1686 года 6 мая утвердилъ за Россіею, на вѣчныя времена, всѣ земли, пріобрѣтенныя ею отъ Польши въ 1654—1655 г. — съ Кіевомъ, Черниговомъ, Смоленскомъ и другими 56 городами. Но правая сторона Днѣпра, Кіевская область, Волинь и Подолье остались еще на полтора вѣка за Польшею и получили названіе *Польской Украины*.

Договоръ вѣчнаго мира, кромѣ сдѣланныхъ Россіею важныхъ пріобрѣтеній, имѣлъ еще то весьма важное значеніе, что предоставилъ Россіи право вмѣшательства въ отношенія Польши къ ея православнымъ подданнымъ и подчинялъ наблюденію русскаго правительства положеніе и ходъ дѣлъ по такъ называемому диссидентскому вопросу, имѣвшему для Рѣчи Посполитой такое роковое значеніе. Въ IX статьѣ этого договора сказано было: «великій государь, его королевское величество, церквамъ Божиимъ и епископіямъ луцкой, галицкой, перемышльской, львовской, бѣлороссійской, и при нихъ монастырямъ, архимандріямъ вилевской, минской, полоцкой, оршанской и инымъ, игуменствамъ, братствамъ, въ которыхъ обрѣталось и нынѣ обрѣтается употребленіе благочестивой грекороссійской вѣры, и всѣмъ тамо живущимъ людямъ въ коронѣ Польской и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, въ той же вѣрѣ остающимся, никакого утѣсненія и къ вѣрѣ римской и къ униі привужденія чинить не велитъ и быти то не имѣтъ; но по давнымъ правамъ во всякихъ свободахъ и вольностяхъ церковныхъ будетъ блюсти, и вышепомянутымъ епископамъ въ коронѣ Польской и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ пребывающимъ по духовному ихъ чину и обыкновенію довелось пріимати благословеніе и рукоположеніе отъ кіевскаго митрополита, и то никому изъ нихъ власти его королевскаго величества вредити не имѣтъ» ¹⁾. Такимъ образомъ: 1) православнымъ въ

¹⁾ *Бѣлгичъ-Каменскій*, Исторія, изв. объ униі, стр. 142—143.

польской державѣ объявлялась полная свобода исповѣданія вѣры и отправленія богослуженія; 2) епископы православныхъ епархій въ польской коронѣ ставились въ духовную зависимость отъ кievскаго митрополита; вмѣстѣ съ этимъ, въ силу самаго договора 3) русскому правительству предоставлялось право наблюденія за исполненіемъ его, слѣдовательно право заявленія ходатайства и даже требованія относительно нуждъ православныхъ, если бы они подверглись стѣсненіямъ. Въ связи съ этими обстоятельствами изъяснено было и константинопольскимъ патріархомъ согласіе на подчиненіе кievской митрополіи власти всероссійскаго (московскаго) патріарха.

Понятно, что этотъ договоръ не могъ правиться полякамъ. Не говоря уже о релігіозномъ фанатизмѣ, они не могли не видѣть въ немъ оскорбленія для своей народной гордости и вмѣшательства иностраннаго правительства въ ихъ внутреннія дѣла. Мы увидимъ, какая политика съ ихъ стороны развернулась въ отношеніи къ этой статьѣ договора.

Отступничество галицкихъ епископовъ и обращеніе львовской и перемышльскаго епархій въ уніатскія. — Первую интригу повелъ заинтересованный ближайшимъ образомъ въ этой пережвѣ дѣлъ администраторъ митрополіи, львовскій епископъ, Іосифъ Шумляевскій. Желая сохранить за собою власть, ускользавшую изъ рукъ, и въ тоже время не желая подчиняться московскому патріарху, онъ началъ возбуждать духовенство и шляхту къ отторженію отъ власти московскаго патріарха и къ принятію уніи.

Пособникомъ его явился перемышльскій епископъ Иннокентій Винницкій, бывшій одного съ нимъ образа мыслей и еще въ 1681 г. давшій тайно обязательство принять унію. Въ 1692 году бывшій при польскомъ дворѣ посланникъ, дьякъ Борисъ Михайловъ, доносилъ въ посольскій приказъ, что «по подлинному его освѣдомленію, перемышльскій епископъ Винницкій принялъ самовольно унію». Послѣ того кievскій митрополитъ (Варлаамъ Яспневскій) доносилъ, что «Винницкій, учинясь уніатомъ, всѣмъ православнымъ священникамъ чинитъ насиліе и принуждаетъ съ собою въ унію».

Въ тоѣ время посланникъ сообщалъ, со словъ благочестивыхъ людей греко-російскаго исповѣданія, львовскихъ жителей, что «епископъ львовскій Шумлянскій призывалъ къ себѣ изъ тѣхъ благочестивыхъ людей первыхъ мѣщанъ и говорилъ, что будто король польскій универсалъ свой выдать хочетъ, чтобъ ему, Шумлянскому, со всею его епископіею быть въ уніатствѣ, также какъ учинилъ перемышльскій епископъ Винницкій, и они-де ему о томъ какъ совѣтуютъ, а онъ Шумлянскій противится королю не вѣдаетъ какъ; и тѣмъ всѣхъ львовскихъ жителей привелъ въ великую печаль». «Послѣ того призвавъ къ себѣ благочестиваго шляхтича Юрѣя Попару ¹⁾, говорилъ, что присланъ королевскій указъ, дабы онъ къ уніи самъ приступилъ и шляхту и мѣщанъ къ тому склонялъ, чтобъ быть въ уніи всѣмъ».

Посланникъ заявилъ объ этомъ протестъ польскому министерству: но оно отвѣчало, что «Винницкій и съ нимъ шляхта многая приступили къ римскому костелу добровольно сами, познавъ въ той вѣрѣ самую истину, и тому ихъ доброму намѣренію королевское величество и Рѣчь Посполитая воспретить не могутъ и права польскіе не позволяютъ».

Въ 1693 г. посланникъ имѣлъ конференцію съ польскими министрами о чинимыхъ въ Польшѣ и Литвѣ грекоросійскаго исповѣданія людямъ обидахъ и обращеніи въ унію. Сенаторы отвѣчали: «вѣра-де какъ ваша, такъ и наша, одна, и кто есть отщепенцы отъ главы, о томъ имъ съ нимъ, посланникомъ, спороватца не надлежитъ; только кто истину познаетъ и къ добру главнѣйшему пристанетъ, и тѣхъ отогнать отъ Бога не можно; а неволи-де отъ короля и ни отъ кого въ государствахъ ихъ нѣтъ, и говорить и вступатца въ такіа дѣла и договорамъ въ нарушеніе вмѣнять не пристойно; да и зѣло удивительно, что де вы у себя вздумаете и намѣрите, то бы такъ и было; а король и они сенаторы въ государствахъ Россійскихъ по своей волѣ ничего не желаютъ и говорить по своему изводу стыдятся и не смѣютъ. И что въ договорѣ описано о людяхъ греко-російскаго исповѣданія,

¹⁾ Юрій Попара былъ старшимъ братчикомъ львовскаго ставропигіальскаго братства въ 1690—1691 гг. *Зубричскій*. Лѣтоп. подъ 1690 г.

только объ одной королевизмѣ, а не о шляхетскихъ вѣчныхъ маестностяхъ; и кто изъ пановъ въ маестностяхъ своихъ отмѣнитъ что похочеть, указать никому не возможно». Сенаторы объяснили еще и то, что, въ противность договору, іезуитовъ «начальнѣйшихъ законниковъ» выслали изъ Москвы и что «въ римской вѣрѣ неволя и запрещеніе: однакожь они въ томъ не указываютъ».

Въ 1694 г., бывши на конференціи у гетмана короннаго Яблоновскаго, посланникъ настаивалъ, чтобы перемышльскаго епископа Винницкаго выслать изъ епархіи вонъ, и церкви и монастыри возвратитъ людямъ греко-російскаго исповѣданія, а епископа избрать новаго, кого между собою выберутъ. И они всѣ сказали, что того никогда не будетъ и «чтобъ посланникъ предлагалъ другія дѣла».

Въ 1696 г. 17 іюня скончался Янъ Собіескій отъ паралича, въ Виллановѣ. ¹⁾ Знаменитый полководецъ, сдѣлавшійся королемъ, тяготился бременемъ правленія, которое было ему не подъ силу. Жена его, Марія Казимира д'Аркіенъ, француженка изъ фрейлинь блестящаго двора королевы Луизы ²⁾, вышедшая за короля вдовою послѣ брака съ Яномъ Замоискимъ, воеводою кіевскимъ и сендомирскимъ, жила умомъ французскаго посланника Полиньяка, и съумѣла въ одно и тоже время внести раздоры въ семейную жизнь и отвратить любовь поляковъ отъ своихъ дѣтей. При избраніи новаго короля, французская партія предлагала своего кандидата: но поляки слишкомъ помнили Валуа, чтобы еще разъ подвергнуться подобному позору. Наконецъ выборъ упалъ на курфюрста саксонскаго Фридриха Августа II-го. Такъ началось въ Польшѣ Саксонское правленіе, продолжавшееся около 70-ти лѣтъ.

¹⁾ Собіескій купилъ въ 1677 г. Виллановъ (великолѣпный дворецъ близъ Варшавы) у Милановскихъ. Въ коллекціяхъ этого двора много портретовъ Собіескаго, супруги его Маріи Казиміры, королей польскихъ, коронныхъ и литовскихъ гетмановъ и т. д. Недавно вышло изящное иллюстрированное описаніе Вилланова: Willanow. Album widokow i pamiatek oraz kopje z obrazow galeryi Willanowskie. Warszawa, 1877.

²⁾ Королева Луиза, вторая супруга Владислава IV-го, была родомъ также француженка—Марія Гонзага, дочь князя Мавтуанскаго, и провела молодость до 35-лѣтняго возраста при французскомъ дворѣ.

Августъ, II воспитанъ былъ въ лютеранской вѣрѣ; но послѣ, изъ политическихъ видовъ, принялъ католичество. Уже поэтому онъ не могъ быть фанатикомъ; напротивъ, все располагало его къ справедливости въ отношеніи разнородныхъ подданныхъ. Но по польскимъ правамъ онъ не могъ ничего ни предпринять, ни сдѣлать безъ сейма, а на сеймахъ всѣ голоса были противъ схизматиковъ. И въ личныхъ качествахъ короля не было основы для справедливыхъ и разумныхъ дѣйствій. Гуляка и развратникъ, какъ его называютъ польскіе историки (Bobrzynskiego, Dzieje Polski, II, 254), онъ думалъ болѣе объ удовольствіяхъ, нежели о дѣлѣ и ввелъ въ польскіе нравы распущенность, какой не было до того времени.

Между тѣмъ послѣдовала открытая измѣна галицкихъ епископовъ, оторвавшая отъ православной церкви цѣлую область съ двумя большими епархіями. Въ 1700 г. прибылъ въ Варшаву львовскій епископъ Шумлянский и заявилъ предъ королемъ о своемъ желаніи принять унию. Прибывшіе изъ Львова православные, бывшіе у посланника Любима Судейкина, говорили, что «если Шумлянский къ униі приступить, то и всѣ христіане, обрѣтающіеся въ Польскомъ государствѣ, принуждены будутъ къ тому-же, и погибнетъ въ томъ не мало тысячъ душъ христіанскихъ. Однакожъ они, сколько ихъ мочи будетъ, никогда добровольно въ униі быть не желаютъ». Бывшіе въ то же время въ Варшавѣ, архимандритъ Діонисій Жабокрицкій, поминать луцкой епископъ, да игумены Почаевского монастыря Іосифъ Исаевичъ и Бѣльскаго монастыря Сильвестръ Троицевичъ, говорили посланнику, что «нынѣ благочестивымъ горше прежняго чинится гоненіе и ко униі принужденіе, а за нихъ-де кромѣ царскаго величества стоять инымъ не кому». Въ Троицынъ день состоялось присоединеніе Шумлянскаго къ униі. «Въ кануновскомъ костелѣ, что построилъ бывшій король, во время мши (обѣдни), которую отправлялъ кардиналъ примасъ, Шумлянский учинилъ предъ престоломъ присягу на униатство, чтобъ благочестивыхъ греко-россійской вѣры людей въ русскихъ краяхъ привести ему до униі: при которой его присягѣ были всѣ сенаторы и водили его убраннаго до олтаря въ мантии бискупской; и по той явной присягѣ и отступленіи

отъ благочестія, ради удовольствія его, подписался онъ, Шумлянскій, на престолѣ, на всѣ статьи, которыя до униі надеждать. И сенаторы всѣ ему Шумлянскому поздравляли; а потомъ онъ Шумлянскій, отступя отъ престола, сидѣлъ въ лавкѣ и слушалъ мишу». Прибывши въ Львовъ, Шумлянскій началъ насильно отбирать православныя церкви и принуждать благочестивыхъ на унию. Коронный гетманъ Яблоновскій, каштелянъ краковскій, придалъ ему на устрашеніе благочестивыхъ свою гвардію. Изъ Львова съ плачемъ писали объ этомъ къ русскому посланнику. По настоянію посланника король далъ указъ Шумлянскому прекратить насилія и возвратить православнымъ отнятыя церкви: но бискупъ перемышльскій, канцлеръ великій коронный, который былъ тогда номинаторомъ бискупства краковского, нарочья Шумлянскому, не приложилъ къ королевскому листу коронной печати, и такъ оный королевскій листъ за тѣмъ препятствіемъ въ дѣйство не произведенъ¹⁾.

Безуспѣшное домогательство русскаго правительства о возвращеніи православнымъ галицкихъ епархій. Обращеніе луцкой епархіи въ униатскую.—При началѣ великой сѣверной войны, Петръ назначилъ въ Варшаву чрезвычайнымъ посланникомъ и полномочнымъ министромъ князя Григорія Ѳеодоровича Долгорукаго. Целью посольства была политическая—склонить короля Августа къ взаимнымъ дѣйствіямъ противъ шведовъ. Но въ 1704 г. шведскій король Карлъ XII, занявъ Варшаву, лишилъ Августа II-го короны и съ пронаволомъ побѣдителя возвелъ на польскій престолъ познанскаго воеводу Станислава Лещинскаго. Князь Долгорукій составилъ въ пользу Августа конфедерацію въ Сендомирѣ, но въ этотъ разъ не могъ поддержать короля, противъ котораго вооружились его собственные подданные²⁾.

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1733 г. № 263. Т. I. л. 782—788.

²⁾ Князь Г. Ѳ. Долгорукій (род. 1656 г.), меньшой братъ знаменитаго сенатора Якова Ѳеодоровича Долгорукаго, былъ чрезвычайнымъ посломъ въ Варшавѣ съ 1701 по 1708 г., потомъ въ 1710—1712 г. и наконецъ съ 1715 по 1721 г. Сконч. 1723 г.—*Байтшизъ-Каменскаго*, Словарь достопамятныхъ людей русской земли, ч. II. стр. 284—292, Сказаніе о родѣ князей Долгорукихъ, стр. 81—87.

Новый король Польши, Станиславъ Лещинскій, держался съ помощію шведскихъ войскъ. Но послѣ того, какъ полтавская битва рѣшила судьбу Карла XII, Августъ опять возвратился на польскій престолъ. Станиславъ Лещинскій удалился сперва въ Швецію, потомъ во Францію, гдѣ жилъ частнымъ человекомъ, получивъ отъ судьбы только то утѣшеніе, что дочь его Марія Лещинская сдѣлалась (въ 1725 г.) супругой французскаго короля Лудовика XV.

Въ 1710 г. Царь отправилъ въ Могилевъ стольника Богу-
слава Шипневскаго, въ качествѣ комиссара, для охраненія пра-
вославныхъ отъ обидъ и притѣсненій¹⁾. Узнавъ объ этомъ папа
Климентъ XI, буллою отъ 22-го ноября 1710 г., просилъ короля
избрать комиссаровъ для изслѣдованія, кто кого больше обидѣлъ,
русскія-ли войска увіатовъ въ великомъ княжествѣ, или увіаты
православныхъ, и просилъ короля принять мѣры къ защитѣ бази-
ліанъ²⁾. Русскій посланникъ въ Варшавѣ, князь Долгорукій,
получилъ приказаніе настоятельно домогаться у Рѣчи Посполитой,
чтобы какъ на львовскую, такъ и на прочія благочестивыя епи-
скопіи, никто изъ увіатовъ допущенъ не былъ, а были-бъ посвя-
щены изъ благочестивыхъ монаховъ³⁾. Но эти домогательства не
имѣли успѣха. Львовская епископская кафедра уже занята была
открытымъ отступникомъ отъ православія, Шумлянскимъ. Пере-
мышльская епархія еще прежде обращена въ уніатскую. Наконецъ
въ 1712 г. угасла православная епископія въ Луцкѣ. Съ паде-
ніемъ ея осталась одна только православная бѣлорусская епархія,
которой суждено было дожить до паденія Рѣчи Посполитой.

Въ 1716 г. заключенъ былъ Петромъ I-мъ трактатъ съ Поль-
шею. Король саксонецъ, доведшій своихъ подданныхъ поборами на
содержаніе саксонскихъ войскъ въ Польшѣ до возмущенія, при-
нужденъ былъ обратиться къ посредничеству иностранныхъ дер-
жавъ для своего примиренія съ Рѣчью Посполитою. Русскій посолъ
князь Долгорукій предъявилъ при этомъ требованія о возвращеніи

¹⁾ Бакт.-Кам. Истор. изв. объ уніи, стр. 159.

²⁾ Извѣст. Археол. Общ. т. 1, стр. 170.

³⁾ Соловьева, Ист. Россіи. Т. XVI, стр. 65. Изд. 2-е. М. 1874.

православнымъ захваченныхъ униатами епархій, но требованія эти не были уважены. Затѣмъ, по поводу вопроса о диссидентахъ—реформатахъ въ Мазовіи, постановлено было, чтобы церкви, построенныя вопреки конституціямъ, были уничтожены и чтобы тѣ, которые различнаго въ вѣрѣ мнѣнія, «во время настоящей шведской войны», не имѣли никакихъ ни публичныхъ ни частныхъ собраний, не произносили неприличныхъ проповѣдей и не пѣли никакихъ вредныхъ пѣсней. Трактатъ этотъ имѣлъ для православныхъ въ Польшѣ и Литвѣ весьма вредныя послѣдствія. Конституція 3-го ноября 1716 г., утвержденная въ ограниченномъ смыслѣ по отношенію къ мазовецкимъ диссидентамъ, и при томъ на время войны, распространена на всѣхъ православныхъ Короны и Литвы и сдѣлалась, какъ впоследствии выразился Петръ I-й, претекстомъ для оправданія постоянныхъ гоненій на нихъ ¹⁾.

Проектъ объ уничтоженіи русской вѣры и народности въ русскихъ областяхъ Польши.—

Послѣдующія 16 лѣтъ царствованія Августа II были бѣдственны для православныхъ. Желая устранить вмѣшательство русскаго правительства въ религіозныя дѣла Польши, религіозный фантазмъ поляковъ, подстрекаемый и руководимый іезуитами, предпринялъ мѣры къ совершенному подавленію русской народности въ Польшѣ и къ прямому обращенію православныхъ въ латинство.

Въ 1717 году появился проектъ, представленный сейму и разосланный на сеймки, объ окончательномъ истребленіи русской вѣры и народности въ Русскихъ областяхъ Польши, обрекая на это уничтоженіе не только православную, но и униатскую вѣру, которая все же была русскою. Проектъ предлагалъ не допускать русскихъ дворянъ ни къ какимъ государственнымъ должностямъ, не зводить съ ними никакой дружбы, развѣ для своей выгоды; не допускать ихъ получать просвѣщеніе, и оставляя въ невѣжествѣ доводить до нищеты и крайняго презрѣнія; дозволить жидамъ селиться въ русскихъ городахъ, «ибо жидамъ, по природной своей пронырливости, приберутъ въ свои руки всѣ доходы и, вы-

¹⁾ Бянт.-Кам. Историч. изв. объ униі стр. 163—240.

тѣснить русскихъ изъ городовъ въ предмѣстья, вышлютъ ихъ на барщину; епископовъ назначать такихъ, которые находятся въ связяхъ съ фамиліями римскаго исповѣданія и не допускать къ засяданію въ сенатѣ, а поповъ оставить безъ образованія и въ невѣжествѣ, дабы они сами не могли знать начала своихъ обрядовъ и не могли научать народъ, что эти обряды происходятъ отъ св. отцевъ; лучшее средство для этого держать ихъ въ крайней бѣдности, извурять всякими поборами, чтобы не могли записать схизматическими книгами, и стѣснить такъ, чтобы они не могли ни повышаться, ни думать, ни дѣлать, что пожелаютъ: тѣ и другіе должны быть подчинены ревизіи латинскихъ прелатовъ, дабы за непристойное поведеніе были публично наказываемы; сыновей поповъ не допускать до образованія и потомъ, какъ не получившихъ образованія, обращать въ крестьянство ¹⁾; крестьянскимъ сыновьямъ запретить учиться въ школахъ. Чтобы оправдать такой образъ дѣйствій, полезно собрать всѣ встрѣчающіяся въ схизматическихъ обрядахъ несообразности, оскорбительныя слова и дѣйствія противъ римлянъ, а если бы этого не было достаточно, разглашать хорошо обдуманное противъ нихъ вымыслы, а еще полезнѣе секретно распространять отъ имени ихъ поповъ или же самихъ владыкъ русскія сочиненія, вредныя Рѣчи Посполитой, имени польскому и католической вѣрѣ. Всѣ эти мѣры нужно начать съ тѣхъ уголковъ страны, гдѣ больше католиковъ, чѣмъ русиновъ; въ случаѣ возмущенія, если трудно будетъ предавать смерти или умирять бунтующихъ, не должно жалѣть отдавать ихъ въ рабство татарамъ, а оставшіяся край заселять народомъ польскимъ и мазовецкимъ ²⁾.

¹⁾ Конституція въ этомъ смыслѣ состоялась на конвокаціонномъ сеймѣ въ 1764 г. Прошеніе русскаго духовенства 1766 г. объ отиженіи этой конституціи въ Supplement ad H. R. M. стр. 226—230

²⁾ Проектъ этотъ напечатанъ былъ въскольکو разъ. Въ 1849 г. на польскомъ языкѣ въ Supplement. ad Hist. Russiae monumenta, № 81; откуда перепечатанъ, съ французскимъ переводомъ, въ Документахъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края, № XXIII. СПб.; на Русскомъ—въ 1862 г. въ Дѣлѣ, № 17, и въ Вѣстникѣ Юго-западной и Западной Россіи, Іюль. Въ Дѣлѣ 1862 г. № 20—Замѣтки М. Коваленко объ этомъ проектѣ. Эккель приводитъ этотъ проектъ въ своемъ сочиненіи: PohlensStaats-Veraenderungen und letzte Verfas-

Неизвѣстно съ точностію, когда составленъ былъ этотъ проектъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ есть пометка—1717 годъ. Но въ это ли время онъ составленъ, или раньше, или позже, во всякомъ случаѣ можно сказать безъ преувеличенія, что по крайней мѣрѣ съ половины ХVІІ и во все продолженіе ХVІІІ вѣка онъ былъ для поляковъ основою дѣйствій по отношенію къ православному и униатамъ. Изложенныя въ немъ мысли вообще составляли систему политики іезуитовъ и поляковъ. Въ проектѣ только прямо и открыто выражено было то, чему всегда, съ самаго появленія іезуитовъ въ Польшѣ и начала униі, слѣдовало польское правительство.

Жалобы православныхъ Литвы и Бѣлоруссіи императору Петру I.—Ходатайства за нихъ русскаго правительства.—Королевская привилегія бѣлорусской епархіи.—Назначеніе Рудковского комиссаромъ со стороны русскаго правительства въ Бѣлоруссію.—Въ началѣ 1718 г. православные монастыри Литвы и Бѣлоруссіи обратились къ государю Петру I-му съ жалобою, что они терпятъ великое и нестерпимое гоненіе и что поляки всеконечно хотѣтъ истребить святое благочестіе, и если скорѣе не получить помощи, то православіе святое какъ въ королевствѣ Польскомъ истреблено, такъ и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ въ конецъ искоренится, и остающимся благочестивымъ въ различныхъ странахъ разбѣгнуться нужда будетъ. Государь послалъ

сung, Wien 1803, и называетъ его произведеніемъ фавитна. Зубрицкій по этому поводу замѣчаетъ: «вѣтъ, это было дѣло политика, польскаго патріота, который ошибся только въ томъ, что преждевременно объявлялъ то, что во времени должно было составлять государственную тайну. Польское государство заключало въ себѣ около 16000 квадратныхъ миль и въ нихъ три пятыхъ части населены были народомъ, отличавшимся отъ поляковъ и языкомъ и вѣрою, которыхъ гораздо болѣе соединяли его съ возраставшею монархіею Россійскою, нежели съ Польшею. Задача проекта заключалась въ томъ, чтобы перенести русиновъ въ поляковъ и установить нравственную силу Польской республики. Самая униа была болѣе требованіемъ политики, нежели слѣдствіемъ религіозной ревности, которую пылало одно только духовенство. *Зубричск. Лѣтоп. львовск. братства* подъ 1717 г.

къ королю (отъ 9 марта) грамоту, которою поставлялъ ему на видъ не только нарушеніе, черезъ такіа гоненія православныхъ, договоровъ вѣчнаго мира, но и всѣхъ правъ народныхъ и правъ «совѣсти: ибо совѣсть человѣческая единому Богу токмо подлѣжитъ и никакому государю не позволено оную силою въ другую вѣру принуждать». Въ тоже время квяю Долгорукому поручено было сдѣлать королю надлежащіа представленія, а на будущее сеймъ стараться, чтобы въ конституціи внесено и подтверждено было о свободномъ отправленіи православной вѣры и чтобы въ конституціи описаны были монастыри, принесшіе упомянутую жалобу, дабы они на унию насильно превращены не были.

Ближайшій сеймъ былъ въ томъ же году въ Гроднѣ. Неизвѣстно, были ли сдѣланы на ономъ представленія о православныхъ: но диссидентскій вопросъ вступилъ еще въ худшій фазисъ. Сеймъ требовалъ выступленія русскихъ войскъ изъ Польши. Посломъ отъ Виленскаго воеводства былъ Петровский, реформатскаго исповѣданія. По поводу его заявленія въ интересахъ Россіи, сеймъ, въ противность постановленію 1661 года, лишилъ его голоса, какъ схизматика, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишилъ диссидентовъ права быть избираемыми на сеймъ послами. Съ отнятіемъ у нихъ этого права легко было издавать противъ диссидентовъ всякіе законы, потому что они не могли этому противиться.

Подобныя же жалобы были въ 1719 г. отъ старосты гомельскаго Красинскаго и въ 1720 г. отъ бѣлорускаго епископа Сильвестра князя Четвертинскаго. Не обрѣтается подъ солнцемъ утѣшеніе, писалъ бѣлорусскій епископъ, каковое отъ вѣковъ давнихъ распространяющаяся древняя вѣра грекороссійская въ странахъ короны Польской и великаго княжества Литовскаго давно терпитъ. Постановленія, данныя въ пользу ея, не измѣняются ни въ одномъ пунктѣ, во день ото дня замышляются способы къ крайнему ея оскудѣнію и разоренію. На сеймъ нынѣшнемъ прилежно смотрѣли, чтобъ не былъ кто посломъ изъ православныхъ. Видя благополучныя и счастливыя его царскаго величества поведенія, римляне не смѣютъ насъ публично вдругъ искоренять, но однакожъ, часто насъ гоня, угрожаютъ и въ судахъ частныхъ подводить подъ конституцію варшавскаго сейма обѣ

аріанахъ и прочихъ еретикахъ». По этимъ жалобамъ Государь поручилъ бывшему въ Россіи посломъ отъ Рѣчи Посполитой, воеводѣ мазовецкому Хоментовскому и русскому послу въ Варшавѣ князю Долгорукому сдѣлать правительству надлежащія представленія. Въ этотъ разъ настойчивость Русскаго двора увѣчалась нѣкоторымъ успѣхомъ. 28 ноября 1720 г. король Августъ II издалъ привиллегію въ защиту оставшейся еще бѣлорусской епархіи и православныхъ церквей и монастырей въ воеводствахъ и повѣтахъ великаго княжества Литовскаго ¹⁾). Православные Польши и Литвы принесли канцлеру графу Головкину благодарность за такое о нихъ заступленіе и, выставляя заслуги въ этомъ дѣлѣ бывшего переводчикомъ при русскомъ посольствѣ Игнатія Рудаковского, просили назначить его комиссаромъ или реидентомъ, дабы онъ могъ имѣть ближайшее наблюденіе за неприкосновенностью православныхъ церквей и монастырей въ Литвѣ и Польшѣ. Ходатайство ихъ было уважено, но радость о дарованной привиллегіи скоро прекратилась. Гоненія пошли еще съ большею силою.

Созванный въ томъ же 1720 г. уніатскимъ митрополитомъ Кишкою соборъ въ Замостьѣ провозгласилъ унію единственною законною церковію греческаго обряда въ Рѣчи Посполитой. Всѣ захваченныя уніатами епархіи, монастыри и церкви, объявлены заковно принадлежащими уніи; положено принять мѣры къ обращенію на унію бѣлорусской епархіи, а также и остающихся внѣ уніи церквей и монастырей.

Съ этихъ поръ преслѣдованія направляются главнымъ образомъ на послѣднюю оставшуюся въ православіи бѣлорусскую епархію. Тяжкимъ оскорбленіямъ не одинъ разъ подвергался даже бѣлорусскій епископъ Сильвестръ князь Святополкъ-Четвертинскій. Въ 1722 году онъ прибылъ въ Москву, гдѣ былъ въ то время Государь, и съ горькимъ чувствомъ изложилъ полученную имъ личную обиду. Виновикомъ ея былъ шляхтичъ Свяцкій, принуждавшій священника своей вотчины въ Оршанскомъ повѣтѣ къ уніи и подвергшій его ужасному истязанію нѣсколькими стами падочныхъ ударовъ. Епископъ, встрѣтившись съ Свяцкимъ на дорогѣ

¹⁾ *Башн.-Кам.* Истор. изв. стр. 188.

подѣ Могилева, сталъ говорить ему объ обидахъ священника. Свящій бросился на Сильвестра съ саблею и нанесъ ему два удара и ранилъ въ руку. Государь приказалъ своему министру въ Варшавѣ, князю Сергѣю Григорьевичу Долгорукому ¹⁾, послать въ Могилевъ комиссара Рудаковского и поручить ему изслѣдовать о всѣхъ обидахъ и гоненіяхъ для доказательства при комиссіи или гдѣ потребно будетъ, а отъ польскаго правительства требовать комиссаровъ для разобранія обидъ, наносимыхъ православнымъ. Въ помощь Рудаковскому приданъ изъ московскаго Заиконоспасскаго монастыря учитель іеромонахъ Іустинъ Рудинскій. Въ грамотѣ же королю и Рѣчи Посполитой, отъ 2 мая, Государь совѣтовалъ выслать и съ своей стороны на границу комиссаровъ. «Если же, паче чаянія, по этому нашему представленію и прошенію удовлетворенія по силѣ договора не послѣдуетъ, то мы будемъ принуждены сами искать себѣ удовлетворенія» ²⁾. Въ то же время канцлеру графу Головкину повелѣно было дать знать объ этихъ гоненіяхъ въ Римъ кардиналу Спиноли, для представленія о томъ папѣ. «Его величество въ своей имперіи—говорилось въ этомъ сообщеніи—не допускаетъ чинить никакого препятствованія въ отправленіи духовнымъ римскаго исповѣданія, паче же ямъ позволяеть всякую свободу и костелы. А ежели католики польскіе и литовскіе неперестанутъ такое гоненіе чинить христіанамъ греческаго закона, принуждая ихъ съ такимъ непростойнымъ насиліемъ къ униі, то его величество принужденъ будетъ противъ своего намѣренія повелѣть, въ репрессалію онаго, духовнымъ латинскаго закона, въ Россіи обрѣтающимся, отправленіе того закона запретить» ³⁾.

Между тѣмъ обратился къ Императору прусскій король съ

¹⁾ Князь Сергѣй Григорьевичъ Долгорукій назначенъ посланникомъ въ Варшаву, по отозваніи отца его, князя Григорья Феодоровича, въ 1721 г.—Передъ кончиною императора Петра II онъ ввѣченъ былъ братомъ Алексѣемъ Григорьевичемъ въ участіе при составленіи подложнаго завѣщанія отъ имени этого Государя (Арсеньева, Царствованіе Петра II-го, Спб. 1839 г. стр. 134) и въ 1739 г. лишенъ всѣхъ достоинствъ и 26 октября сосланъ въ Новгородъ. (Русская Старина, 1879 г. кн. XI стр. 371).

²⁾ Бакт.-Кам. Истор. изв. объ униі стр. 207—211.

³⁾ Бакт.-Кам. Истор. изв. объ униі стр. 214.

ходатайствомъ за гонимыхъ въ Польшѣ протестантовъ. Взоры всѣхъ диссидентовъ Речи Посполитой обращены были къ русскому царю. Такимъ образомъ поднимался общій диссидентскій вопросъ и принималъ грозные размѣры.

Король принужденъ былъ издать грамоту въ защиту православныхъ, съ преданіемъ виновныхъ въ нанесеніи имъ обидъ суду. Но отъ назначенія комиссаровъ уклонился, говоря, что не можетъ сдѣлать этого безъ сейма.

Настойчивыя и на первой порѣ успѣшныя дѣйствія Рудаковского еще болѣе возбудили фанатизмъ поляковъ и униатовъ. Новому оскорбленію подвергся и бѣлорусскій епископъ. Въ мартѣ 1723 г. потѣхалъ онъ въ Кутейнскій монастырь, въ которомъ нѣкоторые изъ монаховъ волновались, заявляя о своей готовности принять унию. Епископъ пригласилъ съ собою комиссара Рудаковского. Но, какъ только они прибыли туда, шляхта, по наущенію монаха Михаила Кобрынца, устремилась на монастырь, выломала ворота и съ страшнымъ насилиемъ нападши на епископа и комиссара, била ихъ саблями, плашмя, стрѣляла изъ пистолетовъ и изъ ружей, а слугъ кольями и камнями на смерть била. Продержавъ епископа и Рудаковского подъ саблями 14-ть часовъ, потомъ привели къ нимъ до смерти изувѣченнаго священника, у котораго будто бы перехвачены письма ихъ въ Литву. Писемъ не нашли: онъ успѣлъ передать ихъ до своего задержанія; но епископа и комиссара держали подъ стражею, откуда они и послали къ Государю слезную жалобу. «Тамъ быть, писалъ бѣлорусскій епископъ въ донесеніи Государю, на другомъ мѣстѣ церкви отъемаются, слугъ увѣчать, лошадей, рухлядь, доходы грабятъ, а самого меня въ заключеніи держатъ. Слезно прошу показать надъ бѣднымъ милосердіе и помощь, отмстить обидамъ неприятелей нашихъ, да не рекутъ языцы: гдѣ есть Богъ ихъ» ¹⁾).

Фанатизмъ униатскій не зналъ никакихъ границъ, а насилие измышляло всякія формы истязаній и насмѣшекъ. Униатскій смоленскій архіепископъ Друцкой Соколинскій, жившій въ помѣстьяхъ своихъ въ Бѣлоруссіи, желая увеличить свою крайне малочис-

¹⁾ Бакт.-Ком. Ист. изв. объ униі, стр. 228.

ленную паству, нападали на православныя церкви и насильственно обращали их на унию. Въ мартѣ 1723 г. онъ набѣжалъ вооруженною рукою на двѣ благочестивыя церкви въ Мстиславѣ и тирански мучилъ православныхъ, защищавшихъ свою святыню. Рудаковскій жаловался на это униатскому митрополиту Кишкѣ: и тотъ не одобрилъ буйныхъ поступковъ своего епископа. Рудаковскій предлагалъ даже схватить этого свирѣпаго гонителя восточной церкви и увести въ Россію подъ предлогомъ, что незаконно титуруется архіепископомъ смоленскимъ и сѣверскимъ.

Въ Минскѣ униатскій архимандритъ Августинъ Любенецкій, поймавъ монаха благочестивой вѣры, которой пришелъ въ униатскій монастырь получить плату за свою работу (рѣзную икону), остригъ ему волосы и, вложивъ оныя въ клубокъ, выгналъ его съ угрозою, что и всѣмъ монахамъ тоже сдѣлаетъ. Дерзкій фанатикъ кощунственно коснулся даже имени Государя. Прибывъ въ православный Минскій петропавловскій монастырь, ругалъ православную вѣру, ставя ее хуже жидовской, настоятеля и монаховъ билъ, и потомъ сталъ поносить Государя: «царь московскій мужикъ, крестьянинъ, москаль. Я всю вашу проклятую схизму разорю и искореню». «Описать невозможно, дописалъ Рудаковскій, въ какой оный всендѣзъ Любенецкій обрѣтается гордости и свирѣпости къ святому православію».

Отозваніе Рудаковского изъ Бѣлоруссіи. — Назначеніе посломъ въ Варшаву Бестужева-Рюмина. — Смуты въ Бѣлорусской епархіи послѣ смерти Сильвестра Четвертинскаго.—Ко времени прибавившагося генеральнаго сейма, Государь, въ подкрѣпленіе князя Сергія Долгорукаго, вызвалъ изъ Парижа, двоюроднаго брата его, князя Василія Лувича Долгорукаго, и написалъ къ королю грамоту о диссидентахъ, въ которой, выразивъ сожалѣніе о претерпѣваемыхъ ими обидахъ, говорилъ, что продолженіе этихъ гоненій можетъ дать поводъ ко многимъ неприятымъ послѣдствіямъ. Король отвѣчалъ уклончиво, что диссиденты въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой никакихъ обидъ и притѣсненій не терпятъ, а обиженные, если бѣ таковыя были, могутъ жаловаться и по

лучить законное удовлетвореніе. Жалобы же на гоненіе людей греческаго исповѣданія приписывалъ злоумышленнымъ людямъ, которые, завидуя доброму согласію обоихъ государей, размножаютъ такіа ложныя вѣдомости.

Между тѣмъ и нашему послу казалось, что православные сами подаютъ верѣдко поводъ къ нареканіямъ на себя и обидамъ. Жалобы шли большею частію изъ Бѣлоруссіи, куда назначенъ былъ комиссаромъ Рудаковскій. Князь Долгорукій находилъ, что онъ вмѣшивался въ дѣла ему непорученныя и просилъ запретить это ему указомъ и повелѣть дискретно съ тамошними жителями обходиться. Вслѣдствіе этого Рудаковскому послали выговоръ за недискретныя поступки, а другой выговоръ за то, что въ реляціяхъ употребляетъ многія польскія и иностранныя слова и термины, за которыми самага дѣла выразумѣть невозможно. Рудаковскій отвѣчалъ: «очень мнѣ горько, что обвиненіямъ на меня, ни въ чемъ не виноватаго, дается вѣра; очень чувствительно и то, что министръ вашего величества, пребывающій въ Варшавѣ, зная очень хорошо о всѣхъ здѣшнихъ притѣсненіяхъ православнымъ, изволитъ вѣрить ложнымъ донесеніямъ, а истиннымъ съ нашей стороны не вѣрить и дурно пишетъ обо мнѣ» ¹⁾).

Между тѣмъ и польскіе министры требовали отозванія Рудаковского, который, именуясь комиссаромъ царскаго величества, живетъ въ польскихъ областяхъ, мѣшается въ духовныя дѣла и нарушаетъ миръ между католиками и дисунитами и дѣлаетъ Государю невѣрныя донесенія.

Рудаковского, уже по кончинѣ императора Петра I, вызвали въ Петербургъ. Въ отзывномъ рескриптѣ на имя бѣлорускаго епископа говорилось, что онъ вызывается для обстоятельнаго донесенія о дѣлахъ, но что Императрица не оставитъ православныхъ безъ защищенія. Однакожъ отзывъ Рудаковского крайне опечалилъ епископа и не напрасно. Обиды православныхъ умножались съ каждымъ днемъ.

Между тѣмъ вниманіе русскаго правительства въ сношеніяхъ съ польскимъ отвлечено было на нѣкоторое время отъ диссидентскаго

¹⁾ Слов. Ист. Россіи, XVIII, 89—92.

вопроса курляндскими дѣлами, выборомъ герцога. Посланникомъ въ Варшаву, на мѣсто князя Долгорукаго, переведенъ былъ въ 1726 году изъ Стокгольма Михаилъ Петровичъ Бестужевъ; а на назначенный въ Гроднѣ сеймъ особливо отправленъ былъ графъ Ягужинскій. По сеймъ не сдѣлалъ ничего хорошаго въ пользу диссидентовъ: напротивъ браковскій бискупъ Шаяевскій настаивалъ на совершенномъ искорененіи разповѣрцевъ. Кромѣ общихъ затрудненій успѣху дѣла вредили личные счеты между нашими министрами. Ягужинскому хотѣлось удалить изъ Польши Бестужева и поставить на его мѣсто русскимъ резидентомъ секретаря при русскомъ посольствѣ поляка Голембовскаго. «Я даю на разсужденіе», — писалъ по этому поводу Бестужевъ, — «сходно ли съ интересомъ нашимъ, чтобъ поляку быть министромъ въ Польшѣ и какъ можно ему дѣла повѣрить? Голембовскій не такой человѣкъ, чтобъ ему министромъ быть: Богъ его такимъ не сдѣлалъ, и опъ, кромѣ языка, не только въ резиденты, и въ секретари не годится».

Въ началѣ 1728 года бѣлорусскій епископъ князь Четвертинскій прислалъ императору Петру II-му подробное описаніе бѣдствій, которымъ подверглась его епархія послѣ отъѣзда Рудаковского и, предчувствуя близость смерти, просилъ чтобы по смерти его поручено было управленіе епархіею, впредь до избранія другаго епископа, назначенной отъ него особѣ, и чтобъ въ Могилевѣ прислали русскаго комиссара, потому что прежній былъ великой помощію для православныхъ ¹⁾. Въ февралѣ того же года онъ скончался.

Епископомъ-администраторомъ бѣлорусской епархія назначенъ былъ архимандритъ кіевскаго Межигорскаго монастыря Арсеній Берло. Кіевскій архіепископъ Варлаамъ посвятилъ его 30 января 1730 г. въ епископа. 10 марта Арсеній прибылъ въ Могилевъ, но принять былъ недоброхотно. Зачинщикомъ волненій былъ епископскій намѣстникъ въ Могилевѣ, минскій игуменъ Гедeonъ Шишка. Появились пасквили на воротахъ архіерейскаго дома, на церквахъ и колокольняхъ. Арсенія грозили убить. Но тайною пружиною всѣхъ этихъ интригъ былъ архидіаконъ Каллистъ Залевскій, быв.

¹⁾ Солов. Ист. Россіи, т. XIX, стр. 220.

шій при покойномъ епископѣ администраторомъ епархіи и домогавшійся посвященія въ епископы. Между тѣмъ и король, подстрекаемый непріязненнымъ русскому двору вице-канцлеромъ Чарторыйскимъ, манифестомъ отъ 29 іюля запретилъ признавать Арсенія за епископа, по той причинѣ, что онъ изъ незнатнаго дворянства. Осенью этого года былъ сеймъ въ Гроднѣ. Отправленный на этотъ сеймъ генераль Вейсбахъ добился того, что Арсенію дозволено было жить въ Могилевѣ и пріѣхать въ Варшаву для представленія королю и получения привиллегіи на епископство.

Отозваніе Бестужева изъ Варшавы. Послы императрицы Анны въ Польшу.—Левенвольдъ и Кейзерлингъ. Резидентъ Голембовскій. Жалобы православныхъ на преслѣдованія. — Въ октябрѣ 1730 г. Бестужевъ переведенъ къ прусскому двору, а въ Варшаву назначенъ графъ Левенвольдъ. Берло ѣздивъ въ Варшаву, но привиллегіи не получилъ, а вмѣсто того получилъ приказъ убраться изъ Могилева туда, откуда пріѣхалъ. Вслѣдствіе этого въ Могилевѣ предприняты были насильственные дѣйствія къ его удаленію, остановленные только послѣ сдѣланнаго въ Москвѣ заявленія королевскому посланнику Потоцкому.

Бывшій королевскимъ посломъ въ Москвѣ при восшествіи на престолъ императрицы Анны, графъ Антоній Потоцкій¹⁾, заявилъ, что король и республика вовсе не препятствуютъ, чтобъ на бѣлорусской епархіи былъ епископъ греческой вѣры, но не могутъ допустить Арсенія Берло, потому что онъ не изъ поляковъ (т. е. не изъ польскихъ земель, а изъ Кіева), и не шляхтичъ польскій. Если обыватели бѣлорусской епархіи выберутъ себѣ въ епископы другого кого нибудь польскаго происхожденія, то король и рес-

¹⁾ Графъ Антоній Потоцкій, воевода белзскій, племянникъ тогдашняго примаса королевства Оедора Потоцкаго, былъ по смерти Августа II въ числѣ кандидатовъ на польскій престолъ. Онъ принадлежалъ къ *Примасовской* вѣтви Потоцкихъ, ведущей свое начало отъ Стефана воеводы брацлавскаго, женатаго на княжнѣ Маріи, дочери молдавскаго господара Могилы. Другая вѣтвь Потоцкихъ, давшая нѣсколькихъ гетмановъ, именовалась *Гетмановскою*.

публика безъ малѣйшаго отлагательства дадутъ ему конфирмацію. Потоцкому отвѣчали, что Императрица соглашается на это подѣ такимъ условіемъ, чтобы Арсеній Бердо безъ всякаго безпокойства могъ отправлять въ Могилевѣ духовныя должности, пока будетъ избранъ и утвержденъ другой епископъ, въ чемъ Потоцкій и обнадежилъ. Извѣщая объ этомъ соглашеніи, канцлеръ Головкинъ писалъ къ Арсенію: «такъ ваше преосвященство извольте жить въ Могилевѣ до избранія и утвержденія новаго епископа, ведите себя тихо, исправляйте одну духовную должность, а по избраніи новаго епископа будете по своему достоинству въ Россіи къ прістойной епархіи опредѣлены».

11-го іюля 1732 года въ бѣлорусскіе епископы избранъ вольными голосами «какъ съ Потоцкимъ въ Москвѣ на коронаціи положено было» игуменъ Кіевскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря Іосифъ Волчанскій, природный польскій шляхтичъ, а Бердо переведенъ на архіерейскую кафедру переяславской епархіи ¹⁾.

Въ 1733 г., 1 февраля, скончался Августъ II. Враждебные къ саксонской династіи поляки образовали генеральную конфедерацію, на которой постановлено избрать въ короли природнаго поляка, и въ тоже время подали конституцію, по которой «всѣ стороннія и пришлыя вѣры (кроме католической и униатской) нетерпимы и ненавистны въ Рѣчи Посполитой». На избирательномъ сеймѣ были 12 диссидентовъ. Но ревнители католицизма, воспользовавшись примѣромъ 1718 года, лишили ихъ права являться на сеймъ. Кандидатомъ на польскій престолъ опять выступилъ Лещинскій, къ которому приверженъ былъ и примасъ королевства, гнѣзненскій архіепископъ, Теодоръ Потоцкій. Но Россія и Австрія, не желавшія видѣть поляка, и тѣмъ болѣе Лещинскаго, на польскомъ престолѣ, содѣйствовали избранію на польскій престолъ сына покойнаго короля, курфирста саксонскаго Августа III. Избраніе это было благопріятно для Россіи въ томъ отношеніи, что ставило Польшу въ положеніе зависимаго отъ Россіи государства и повровительствуемаго ею, тѣмъ болѣе, что нововзбранный король былъ го-

¹⁾ Солов. Ист. Рос. т. XIX, изд. 2, стр. 372.

сударь слабый и недѣятельный и къ вопросамъ вѣры и церкви относился довольно индифферентно. Но это имѣло также и свою оборотную сторону.

Въ томъ же (1733) году назначенъ полномочнымъ министромъ и чрезвычайнымъ посланникомъ въ Варшаву д. с. с. баронъ Кейзерлингъ. Новый король на пактахъ конвентахъ (23-го мая) и на коронаціонномъ сеймѣ (17-го января 1734 г.) обѣщалъ и обязался сохранить всѣ привиллегіи православнымъ. Въ слѣдующемъ 1735 г. 30-го декабря король подтвердилъ привиллегію, выданную въ 1720 году отцемъ его въ защиту православной бѣлорусской каедръ и православныхъ монастырей въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Въ 1736 г. на пацификаціонномъ сеймѣ обѣщано было успокоеніе православнымъ и объявлено было, что для этого безотлагательно учреждена будетъ коммиссія. Но при слабомъ и недѣятельномъ королѣ привиллегіи оставались мертвою буквою, а обѣщанія оставались безъ исполненія, и православные подвергались, какъ и прежде, постояннымъ преслѣдованіямъ.

Въ 1739 г. Волчанскій доносилъ Святѣйшему Синоду, что «кромѣ тѣхъ церквей православныхъ, которыя при жизни покойнаго князя Четвертинскаго преосвященнаго Сильвестра и по смерти его между архіерействомъ насильно отняты на унію, въ недавнее время отобранны еще многія, а новыхъ строить не позволяютъ, отчего слѣдуетъ, что остатокъ той (бѣлорусской) епархіи весь отыдетъ на унію и епископа православнаго не къ чему и не на чемъ будетъ содержать въ недолгомъ времени». Не видя удовлетворенія своимъ просьбамъ и жалобамъ, Іосифъ писалъ Синоду отъ 27-го апрѣля 1740 года: «слезно прошу скорое и крѣпкое, какъ злѣ страждущимъ, подати защищеніе, или уволите мя отъ сего послушанія, понеже мнѣ, при моихъ не потому уже лѣтахъ и слабосильномъ здравіи состояніи, отнюдь никакими мѣрами самому собою удержати ежечасно умаляющагося святаго православія невозможно» ¹⁾.

Въ іюлѣ того же года резидентъ Петръ Голембовскій писалъ обѣмъ обидѣхъ благочестивымъ къ обоимъ канцлерамъ литовскимъ,

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода 1733 г. № 260 т. 1, стр. 29.

къ примасу и къ великому канцлеру коронному. Указавъ на отобранныя насильственно на унию церкви, по приказу Сапѣгидовчаго великаго княжества Литовскаго, Голембовскій писалъ: «я выраумѣть не могу, куда такія крайности яляются. Весьма народу польскому пріятнѣйшіе жиды суть, народъ Богу и людямъ мерквѣй: ибо какъ оныя при вольностяхъ и построенныхъ синагогахъ въ покоѣ содержатся, такъ, насупротивъ того, закону греко-россійскому Божіихъ церквей ни старыхъ починять, ниже новыхъ строить вольности не имѣется, а достальныя на унию насильственно отбираются. Поступки такіе натурально никогда добраго конца имѣть не могутъ, но недоброй консеквенціи за оными слѣдовать обыкновенно: и не надлежало бѣ сіе легко разсуждать, но оныя злыя консеквенціи, которыя отъ такихъ проступковъ происходятъ могутъ, заблаговременно и безъ дальнѣйшаго отлагательства предупредить». На это коронный канцлеръ объявилъ, что «то дѣло только до литовскихъ министровъ касается», и прибавилъ, что резидентъ «имѣя сего представленія нѣкоторые пассажи или статьи выпустить могъ (о жидяхъ и о министрахъ, якобы подающихъ тѣмъ продерзости потачку)». «Республика, изясняясь онъ, есть вольная, и каждый зажиточный шляхтичъ такого состоянія находится, что его такъ скоро къ отвѣтственности принудить не можно, развѣ по недостаточномъ и справедливомъ признаніи его преступленія, къ чему однакожъ обождать потребно». Подканцлеръ литовскій, Чарторыйскій, отвѣчалъ, что онъ будетъ имѣть объясненіе съ Сапѣгою по поводу отнятыхъ на унию церквей и будетъ прилагать всякое стараніе, дабы тѣ церкви возвращены были. Великій канцлеръ литовскій Сапѣга писалъ отъ 9-го августа: «пипеже въ скорости нынѣ королевская бытность и предстоящій сеймъ наступаетъ, также и конференціи въ помянутыхъ интересахъ возстановлены быть имѣютъ, того ради вы малую въ томъ паціенцію имѣть извольте». О примасѣ резидентъ писалъ, что отъ него не получилъ отвѣта: «да отъ него ничего иного ожидать не можно, ибо онъ къ римской католической вѣрѣ зѣло ревнителенъ и весь свѣтъ къ сей вѣрѣ привлечь хошетъ»¹⁾.

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сын 1733 г. № 260 т. I, 159—165. Примасомъ королевства

Кейзерлингъ отъ 16-го ноября 1740 г. доносилъ: «какъ ни велико неудовольствіе короля и министровъ на насильственное отнятіе греческихъ церквей и другія преслѣдованія благочестивыхъ, однакожъ мало достаточныхъ способовъ, которыми можно было бы надѣяться пресѣчь такое вѣдрившееся зло; ибо ни власти королевской, ни министерства, по здѣшнимъ государственнымъ уставамъ и зѣло великой силѣ духовенства, къ тому не достаточно». Кейзерлингъ хотѣлъ на сеймѣ 1740 г. добиться назначенія комиссаровъ: но сеймъ «обыкновенное заключеніе возымѣлъ» т. е. не состоялся. По окончаніи сейма король тотчасъ же послѣдствовалъ въ Саксонію «для своего викаріатства въ имперіи.» Такъ какъ туда же повелѣно было ѣхать канцлерамъ, то Кейзерлингъ обещалъ стараться, «дабы по меньшей мѣрѣ дальніе налоги и утѣсненія греческихъ единовѣрцевъ по возможности предупреждены были». «Примась регни, прибавлялъ онъ, хотя въ томъ много способствовать могъ бы, однакожъ его ревность къ вѣрѣ такъ велика, что у него для распространенія вѣры все дозволяется и за безгрѣшно поставляется» ¹⁾).

Резидентъ Голембовскій въ донесеніи отъ 12-го февраля 1741 г. объяснивъ, что за несостояніемъ сейма и отѣздомъ короля дѣла остались въ прежнемъ положеніи, писалъ: «все то, что въ пользу греко-россійской вѣры при такомъ состояніи учинить могу, въ томъ состоитъ, что я, по присылающимъ ко мнѣ частнымъ жалобамъ, отчасти злыя слѣдствія, кои отъ утѣсненія сей вѣры въ свое время произойти могутъ, имѣющимъ въ томъ участіе людямъ представляю, отчасти же дружескимъ прошеніемъ ихъ на другія мысли привести стараюсь»

Принятіе императрицею Елизаветою Петровною дѣлъ о защитѣ зирубежныхъ православныхъ подъ свое особое покровительство.— Взаимныя пререканія по этимъ дѣламъ между Синодомъ и Коллеіею иностранныхъ дѣлъ.— Съ востествіемъ на престолъ императрицы Елизаветы Петровны

съ знаніемъ гвѣзненскаго архіепископа, съ конца 1738 г. былъ Христовъ Шембекъ, прежде бывшій куявскій епископомъ.

¹⁾ Тамъ же, 1, 173.

оживились надежды православныхъ. Благоприятнымъ обстоятельствомъ казалось и то, что во главѣ духовнаго правительства въ Россіи стоялъ человекъ, собственнымъ горькимъ и тяжелымъ опытомъ знавшій несчастное положеніе зарубежныхъ православныхъ. Это былъ новгородскій архіепископъ Амвросій Юшкевичъ, бывший прежде (въ 1731—1734 гг.) настоятелемъ (старшимъ) Виленскаго Святодуховскаго монастыря. Бѣлорусскимъ епископомъ на мѣсто Іосифа Волчанскаго, переведеннаго архіепископомъ въ Москву, назначенъ братъ его, бывший старшимъ Виленскаго же Святодуховскаго монастыря, Іеронимъ Волчанскій.

До сихъ поръ дѣла о зарубежныхъ благочестивыхъ велись въ Кабинетъ и Иностранной коллегіи. Святѣйшій Синодъ получалъ донесенія о обидахъ, вносилъ въ кабинетъ или сообщалъ въ коллегію, не имѣя свѣдѣній о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ. Свят. Синодъ донесъ объ этомъ Императрицѣ съ подробнымъ экстрактомъ изъ своихъ прежнихъ донесеній за послѣдніе десять лѣтъ, и настоятельно просилъ ходатайства за угнѣтаемыхъ православныхъ. Императрица приняла это дѣло подъ свое особое покровительство и поручила коллегіи дать ему безотлагательное дѣйствіе. Въ этомъ смыслѣ 16-го августа 1742 года посланъ былъ рескриптъ къ тайному совѣтнику фонъ-Кейзерлингу и Голембовскому. «Всѣ оныя насильства и угнѣсенія—сказано въ рескриптѣ—намъ толь наипаче и особливо чувствительны быть имѣютъ, понеже оныя падъ людьми одного съ нами исповѣданія и для гоненія того самаго исповѣданія чинятся; слѣдовательно все, что въ томъ происходитъ, въ тоже время и до насъ касается, и мы за оныхъ людей въ томъ стоять и сатисфакцію имъ и поправленіе исходатайствовать обязаны. Того ради мы вамъ всѣ прежніе указы и наставленія чрезъ сіе подтверждаемъ, всемиловистѣйше и наикрѣпчайше вамъ повѣщаемъ, всѣ тѣ представленія наиприлежнѣйше и ревностнѣйше возобновить и въ томъ всякими потребными поступками и радѣтельными стараніями, сколько крайне возможно, ничего не уступать. Мы сіе дѣло вамъ наиприлежнѣйше рекомендуемъ» ¹⁾

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода 1733 г. № 260, т. I, стр. 154.

Въ донесеніи своемъ Святѣйшему Синоду отъ 31-го августа 1742 г., по этому поводу коллегія объясняла, что она получаетъ вѣдомости о сихъ дѣлахъ не отъ одного Св. Синода, но и изъ другихъ мѣстъ, и посылаетъ по онымъ указы министрамъ. «Изъ сего Св. Синодъ благоволилъ усмотрѣть—присовокулила коллегія—что она по своей должности въ ономъ, толь важномъ и нужномъ дѣлѣ, усерднаго своего попеченія и старанія прилагать никогда не оставляетъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ она объясняла, что «никого способа къ прекращенію тѣхъ обидъ она не находитъ. Но чтобы, какъ Св. Синодъ ея императорскому величеству представляетъ, употребить въ аащищеніе тѣмъ людямъ какую оборону, то коллегія не можетъ предвидѣть и разсудить, какимъ бы образомъ въ чужомъ государствѣ какую онымъ оборону, наипаче при настоящихъ конъюнктурахъ, безъ крайней опасности Россійской имперіи, отважиться производить, кромѣ сильныхъ королю и чинамъ Рѣчи Посполитой представлений и пристойныхъ домогательствъ, яко въ вольномъ государствѣ, возможно было» ¹⁾).

Съ этого времени Св. Синодъ становится центральнымъ и направляющимъ мѣстомъ по дѣламъ объ обидахъ зарубежныхъ православныхъ, что постоянно подавало поводъ къ пререканіямъ между Синодомъ и иностранною коллегіею. Такія же пререканія начались и въ Польшѣ между тамошнимъ православнымъ духовенствомъ и русскими министрами при польско-саксонскомъ дворѣ. Голембовскій на рескриптѣ отъ 16-го августа доносилъ (отъ 11 (22) сент.), что «представленія его часто и весьма добрее дѣйствіе имѣли: но дабы отмщеніе возвратить, особливо тѣхъ, которые не хотятъ слушать ни просьбъ, ни представлений, то оное на сеймѣ и въ конференціяхъ съ государственными чинами рѣшено быть имѣть: ибо инымъ способомъ что бы чинено ни было, однакожь симъ жалобамъ конца не будетъ; понеже шляхетство, а особливо которые высшаго достоинства суть, въ ихъ собственныхъ посессіяхъ, деревняхъ, и въ постановленіи церквей, ни кѣмъ возбраняемы быть не могутъ и никакого правила въ томъ принимать не хотятъ, и на мои представленія мнѣ отвѣчаютъ, что

¹⁾ Тамъ же, стр. 147—149.

они въ своихъ деревняхъ обрѣтающихся тамъ церквей господа суть и что имъ вольно есть такихъ духовныхъ персонъ опредѣлять, кои имъ угодны». «Старательства мои — писалъ онъ далѣе—какъ всему духовенству въ Литвѣ, такъ и обрѣтающемуся при немъ іеромонаху Сильвестру Коховскому ¹⁾ довольно извѣстны». «Относительно обидъ православныхъ потребно было бы опредѣлить «особую комисію», въ которой бы могли быть основательно изслѣдованы всѣ жалобы и обиды для представленія сейму; а инымъ способомъ и десять человекъ министровъ ничего въ томъ дѣлѣ поправить не возмогутъ, развѣ ихъ представленіямъ нѣскольکو тысячъ человекъ войска силу подадутъ» ²⁾).

Вслѣдъ затѣмъ и графъ Кейзерлингъ писалъ (отъ 14-го—25) дек. 1742 г.): «я неусматриваю, какъ и какимъ образомъ отсюда сему злу предупредительныя мѣры взяты быть могутъ, ниже иной дороги и способа къ тому не нахожу, какъ того, что уже въ пактахъ конвентахъ дозволено и постановлено, а именно, чтобъ комисіи учреждена была, которая бы благоосновательныя жалобы исповѣдающихъ греческую вѣру, по ихъ древнему праву, привилегіи и простотамъ, могла изслѣдовать, и сіи такимъ образомъ право и сатисфакцію достигнуть могли» ³⁾).

Дипломатическія старанія и домогательства происходили сами собою, а обиды шли сами собою. Мы не перечисляемъ здѣсь всѣхъ обидъ и насилій, которыя продолжались непрестанно, а равно и всѣхъ жалобъ, которыя повторялись также непрестанно.

Русскимъ въ Польшѣ казалось, и можетъ быть не безъ основанія, что дѣйствія нашихъ министровъ при польскомъ дворѣ не соотвѣтствуютъ той горячности, съ какою приняла это дѣло Императрица, и что они не употребляютъ надлежащихъ усилій къ тому, чтобы помочь православнымъ. Первый выразилъ это въ донесеніи Синоду, отъ 24-го окт. 1742 г., іеромонахъ Коховскій.

Прося увольненія отъ занимаемой имъ въ продолженіи 23 лѣтъ должности и объясняя трудности оной, Коховскій писалъ: «и си-

¹⁾ Іеромонахъ Сильвестръ Коховскій находился при Россійской миссіи въ Варшавѣ съ 1719 г.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260, т. I, стр. 198.

³⁾ Тамъ же, стр. 223.

лы уже мнѣ не стало трудящемуся въ дѣлахъ, къ вѣрѣ святой надлежащихъ, но безъ пользы общему добру нашему, понеже господа министры только пристойнымъ образомъ обыкли стараться, безъ представленія договоровъ, утвержденій и конституцій... Присовокупляю и мое дѣло, что хотя пресвѣтлѣйшаго ея императорскаго величества жалованье и получаю я отъ Св. Синода по триста рублей, но неисправно до меня доходить, и великій убытокъ претерпѣваю на векселяхъ, и весьма не могу съ тремя служащими и съ церковію содержать себя и церкви провизіи чинить, понеже приходу никакого не имѣю: что было людей грекороссійскаго исповѣданія, всѣ оныя на унию сплюк приведены. А ближняя здѣсь ихъ, министровъ, протекція ничего не помогаетъ, ибо господинъ посолъ полномочный—евангеликъ, а господинъ резидентъ—римской вѣры» ¹⁾).

Св. Синодъ съ горячностію взялся за это донесеніе и представивъ оное Императрицѣ присовокупилъ, что «нечаятельно, чтобы они (Кейзерлингъ и Голембовскій) истинное и ревностное по вѣрѣ нашей усердіе и тщаніе прилагали; да едва ли можно Кейзерлингу, яко лютераниву, а Голембовскому папешкаго исповѣданія, противу своихъ единовѣрныхъ за благочестіе ревностно стараться и тѣмъ ихъ къ оскорбленію приводить... И какъ же бы означенный Голембовскій и Кейзерлингъ могли быть истинные за благочестіе ходатаи, а не единую только политику строящія, какъ то отчасти Синоду извѣстно, что на кого въ разореніи, поруганіи церквей благочестивыхъ и людей ея, къ польскому двору и въ прочихъ тамо приличныхъ (кто изъ нихъ) протестуетъ, съ тѣмъ, яко единовѣрнымъ ему, дружеское, какъ у себя въ домѣ, такъ и въ компаніяхъ имѣеть обхожденіе; напротивъ того къ нашимъ православнымъ, яко иновѣрнымъ предъ папешавами, весьма крайнюю неблагосклонность являетъ» ²⁾).

Иностранная коллегія, какъ и слѣдовало ожидать, взяла ихъ подъ свою защиту, и въ донесеніи Св. Синоду писала, что она «въ тѣхъ дѣлахъ донынѣ слабыхъ ихъ поступковъ ни малѣйше

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260 т. 1, стр. 247.

²⁾ Тамъ-же, стр. 315.

не усматриваетъ, и весьма печально, чтобъ они, по причинѣ разности въ законѣ съ греко-россійскимъ исповѣданіемъ, указы е. и. в. пренебрегали и прямого радѣнія и прилежанія въ томъ не имѣли; а особливо о графѣ Кейзерлингѣ, яко о лютеранинѣ, никакого сомнѣнія быть не можетъ, понеже лютеране съ римляны или папешцами, какъ извѣстно, никакого согласія въ вѣрѣ и законѣ не имѣютъ, но напротивъ между ними въ томъ, временемъ, и распри не малыя случаются.. А хотя Голембовскій и римскаго исповѣданія, однакожъ чрезъ сорокъ лѣтъ его службы никакого пристрастія не усмотрѣно и коллегія не имѣла еще причины быть имъ недовольной... Прежде нихъ при польскомъ дворѣ послами были изъ знатныхъ русскихъ семействъ, яко князя Долгоруковы и другіе, но въ тѣхъ обидныхъ дѣлахъ не болѣе сихъ успѣха имѣли» ¹⁾).

Защитная мнѣнствъ, коллегія заявила, напротивъ, зарубежное духовенство, особенно игуменовъ монастырей, въ непорядочныхъ и непотребныхъ поступкахъ и что они сами нерѣдко служатъ причиною опустошенія монастырей и иныхъ самовольствъ, не имѣя надъ собою духовнаго правленія и никакихъ надзирателей, которые бы крѣпко смотрѣли житія и поступковъ ихъ. Коллегія собственно повторяла то, что нашла въ одномъ изъ приложенныхъ Голембовскимъ документовъ, именно въ письмѣ пинскаго униатскаго епископа Бугака къ Голембовскому отъ 9-го марта 1743 года: «уже при моемъ времени—писалъ Бугакъ—нѣсколько игуменовъ пивскихъ, забравъ церковное серебро, деньги на почитку церкви, какъ въ здѣшнихъ краяхъ собранныя, такъ изъ Россіи присланныя, ушли въ путь свой, о которыхъ и по нынѣ не слышно. Откуда же сіе все происходитъ, откуда соблазны такіе являются и такіа нечестности, ежели не оттуду, что не униатскаго закона духовные никакого въ здѣшнихъ краяхъ не имѣютъ надъ собою духовнаго правительства, не имѣютъ визитаторовъ, которые бы крѣпко смотрѣли житія и поступковъ, приходовъ и расходовъ: отчего то происходитъ, что почтенные

¹⁾ Тамъ-же, стр. 337.

игумены не знаютъ, что пріемлютъ; воспогльдовавшіе же по нихъ не вѣдаютъ, что имъ оставлено¹⁾).

Обвинители, подобные Булгаку, не хотѣли знать, что они же сами были причиною этого, не допуская епископовъ и настоятелей до управленія епархіями и монастырями и что, напримѣръ, бѣлорусскій епископъ управлялъ въ ту пору епархіею изъ Москвы, не получая въ теченіи двухъ лѣтъ королевской привиллегіи на вступленіе въ епархію.

Увлечшись этимъ совѣтомъ Булгака, Голембовскій предложилъ коллегіи, а коллегія предложила Синоду употребить способъ, который «изобрѣтенъ былъ» Петромъ I-мъ въ 1722 г. при такихъ же обстоятельствахъ и тогда же Св. Синода главнымъ членамъ объявленъ, «чтобы избрать здѣсь или въ Кіевѣ изъ духовныхъ такую персону, который бы по латынѣ и по польски читать и писать искусенъ былъ, и какъ всѣ догматы церковные, такъ и разности въ религіяхъ совершенно зналъ, и отпирать бы оного въ Польшу и Литву, яко комиссара отъ стороны ея императорскаго величества, съ потребнымъ отверстымъ кредитомъ, снабдя его инструкціею, дабы онъ всѣ монастыри и церкви греко-россійскаго исповѣданія надзиралъ и священнослужителей въ той св. вѣрѣ и въ порядочномъ житіи и въ добрыхъ и благочинныхъ поступкахъ наставлялъ и утверждалъ, а притомъ бы накрѣпко приключаемыя имъ отъ римлянъ и униатовъ обиды и гоненія пресерегалъ, и когда гдѣ такое произойдетъ, того же бы времени, взявъ отъ обидимыхъ обстоятельныя о томъ описанія и документы, сперва въ надлежащихъ мѣстахъ жалобы приносилъ и сатисфакцію требовалъ, а ежели такой не одержитъ, то, собравъ доказательства, ѣхалъ съ оными въ Варшаву къ министрамъ російскимъ и вмѣстѣ съ ними домогался резолюціи». Въ то время это «благодѣаніе» Петра I-го осуществлено не было «за неизвѣстными въ коллегіи причинами». Коллегія предлагала возобновить это дѣло теперь, для лучшей пользы людямъ греческаго исповѣданія въ Литвѣ и Польшѣ²⁾). Но Синодъ не увлекся этимъ представленіемъ и дѣло не имѣло продолженія.

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260, т. I, стр. 365.

²⁾ Тамъ же, стр. 335.

Императрица выражала свою настойчивость съ возрастающею силою. Къ оскорбленіямъ православныхъ присоединилось и то, что бѣлорусскому епископу Іерониму Волчанскому отказывали въ королевской привилегіи, откладывая дѣло объ оной, въ противность праву и обычаю, до сейма. Въ рескриптѣ къ Голембовскому, отъ 16-го авг. 1743 года, исчисливъ утѣсненія благочестивыхъ, Императрица выражала: «толь великія и нестерпимыя монастырямъ, церквамъ и людямъ греко-россійскаго исповѣданія обиды, гоненія, ругательства, забойство и насильное превращеніе къ униі такъ самовластно и съ неслыханною суровостію производять, чего и турки въ своемъ государствѣ надъ христіанами греками не чинятъ; и таковыя отъ римлянъ и униатовъ надъ единоувѣрными нашими въ Польшѣ и Литвѣ поступки ни къ чему иному причестъ невозможно, токмо къ не содержанію и уничтоженію имѣющагося съ нашею имперією трактата вѣчнаго мира и къ поруганію вѣры и закона греко-россійскаго исповѣданія, наипаче къ уничтоженію нашего за тѣхъ бѣдныхъ и несчастливыхъ людей, по силѣ онаго трактата, заступленія, еже намъ не токмо чувствительно, но и несносно становится». Голембовскому приказано было подать польскому правительству Меморіалъ.

Въ октябрѣ того же года Кейзерлингъ представилъ меморіалъ, присовокунивъ къ нему вѣдомость монастырей и церквей, насильственно отнятыхъ на унию съ деревнями и подданными, и реестръ нѣкоторыхъ насильствъ, нанесенныхъ благочестивымъ въ разныхъ мѣстахъ. Въ этомъ меморіалѣ онъ показалъ, что на унию съ 1686 г. отнято въ одной Бѣлорусской епархіи 7 монастырей и 117 церквей¹⁾.

Учрежденіе Коммисіи для разбора приносимыхъ православными жалобъ. Назначеніе посломъ въ Варшаву, по представленію Синода, М. П. Бестужева.—Коронный канцлеръ, хельминскій епископъ Залускій, и подканцлеръ литовскій, князь Чарторыйскій, отвѣчали, что эти требованія имѣютъ быть успокоены чрезъ коммисію по счастливомъ прибытіи его королевскаго величества; но присовокупили, что

¹⁾ Тамъ же, стр. 341—342.

ни король, ни министры, никакой по сіе время жалобы въ разсужденіи претендованныхъ униатскихъ притѣсненій не получали, и великому удивленію подлежить, что подданные его королевскаго величества и Рѣчи Посполитой за границу жалобы свои произносятъ, хотя имъ здѣсь отъ справедливости никогда отказано не было. «Объ этомъ—прибавлялъ съ своей стороны Голембовскій—я уже нѣсколько лѣтъ государственной коллегіи покорнѣйше доносилъ и здѣсь греко-россійскимъ духовнымъ многократно внушалъ, дабы они въ своихъ жалобахъ напередъ къ королю и министерству республики адресовались. Только продолжающійся донинѣ противный тому поступокъ главнѣйшею причиною есть, что здѣсь греко-россійская религія такимъ образомъ, а именно изъ года въ годъ, умалается и въ упадокъ приходитъ. Въ другихъ мѣстахъ только съ обрѣтающимися вокругъ монарховъ министрами или съ малымъ числомъ другихъ персонъ, кои къ тому опредѣляются, дѣло производится: а здѣсь, въ Польшѣ, яко въ вольной республикѣ, напротивъ того, стараться надлежитъ съ пристойною учтивостію всѣмъ себя пріятнымъ учинить, чтобы съ доброю терпѣливостію, ежели потребно, всякое противное слово сносить». Не странно слышать такіе совѣты изъ устъ поляка—Голембовскаго: но странно, что подающій такіе совѣты былъ представителемъ русскаго правительства въ Польшѣ и защитникомъ интересовъ православныхъ.

Вслѣдствіе непрестанныхъ жалобъ, Императрица, рескриптомъ отъ 15-го ноября 1743 г., поручила Голембовскому сдѣлать о томъ заявленіе, съ угрозою подкрѣпить оное силою. Выражая сожалѣніе, что «всѣ наши старанія и справедливыя представленія въ томъ нынѣ, какъ и прежде, безъ всякаго дѣйствія остались и показанныя гоненія не токмо никакъ не перестали, ниже къ пресѣченію и поправленію оныхъ малѣйшія распоряженія учинены, но оныя паче отъ времени до времени наижесточайшимъ и немилосердѣйшимъ, да и прямо Богу противнымъ и ругательнымъ образомъ умножаются, и съ бѣдными людьми не никакъ обходятся, развѣ какъ бы оныя весьма и христіанскому обществу не принадлежали и ихъ Божія служба преступленіемъ, а церкви и монастыри ихъ соблазнительными домами были»,—Императрица

объясняла, что можно признавать то «не иначе, какъ явно показуемое намъ самимъ озлобленіе», и поручила заявить, что «при должайшемъ безплодствіи и прервѣніи дружескихъ представленій и домогательствъ, иные сильнѣйшіе и серьезнѣйшіе способы употребить напослѣдїи принуждены будемъ, и чрезъ оныя лучше предугадать толь наипаче надежду имѣть можемъ, понеже другія державы (которыя для своихъ, подѣ именемъ диссидентовъ въ Польшѣ и Литвѣ разумѣющихся единовѣрцевъ, и ради утѣсненій оныхъ, въ томъ общія обязательства съ нами имѣютъ) къ нашимъ мѣрамъ въ томъ приступить и общее дѣло съ нами чинить весьма готовы. И тѣмъ случаемъ для дѣла многихъ причинъ охотно пользоваться будемъ. Однакожъ таковыя крайности не иначе, какъ непріятныя слѣдствія и предосудительныя дальности произвести могутъ» ¹⁾. Изъ дѣла не видно, чтобы содержаніе этого рескрипта сообщено было польскому правительству.

Вслѣдъ за симъ, 24-го ноября 1743 г. Императрица послала къ королю грамоту, требуя совершенной по трактатамъ сатисфакціи православнымъ и возвращенія отнятыхъ на унию монастырей и церквей съ ихъ имѣніями. Король (4-го января 1744 г.) отвѣчалъ, что если принесенныя ея величеству жалобы въ дѣлѣ праведны окажутся, то онъ поведитъ ихъ изслѣдовать и пристойнымъ образомъ прекратить. И хотя съ вѣщимъ успѣхомъ это дѣло могло-бы быть произведено по возвращеніи его въ королевство, однакожъ, въ знакъ готово-охотнѣйшей склонности и дружбы къ любезной сестрѣ, пріятельницѣ и сосѣдкѣ, онъ писалъ къ великому канцлеру коронному о скоромъ облегченіи показанныхъ тягостей ²⁾. На королевскій указъ оба канцлера и гетманы, примасъ королевства и униатскій митрополитъ отвѣчали, что они ничего не знаютъ объ обидахъ неуниатовъ и жалобы ихъ считаютъ неосновательными и единогласно челобитчиковъ осуждаютъ и почитаютъ преступниками права въ томъ, что, будучи польскими подданными, не приходятъ къ своему суду, но адресуются въ Россію; впрочемъ соглашались на учрежденіе комиссіи для

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1833 г. № 260, т. I. 347.

²⁾ Тамъ-же, стр. 420.

ислѣдованія сихъ жалобъ. Представляя объ этомъ, графъ Кейзерлингъ заявлялъ, что хотя такая коммисія и потребна, одна-кожъ если при ней не будетъ человѣка, который бы за обиженныхъ умѣлъ говорить и всѣ хитрости и отговорки противной стороны обезсилить, то доброхотство папезской религіи можетъ преодолѣть справедливость¹⁾.

Св. Синодъ выразилъ сомнѣніе въ учрежденіи коммисіи, считая обѣщаніе оной одною отговоркою, тѣмъ болѣе, что учрежденіе коммисіи отлагалось до сейма, а «состояніе сеймовъ давно уже не бывало». Указавъ затѣмъ на слова Голембовскаго, что «и десять человѣкъ министровъ вичего въ томъ дѣлѣ поправить не возмогутъ, развѣ ихъ представленіямъ нѣсколько тысячъ человѣкъ войска силу подадутъ», Св. Синодъ заявилъ, что входить въ дальнѣйшія разсужденія объ этомъ съ коллегіею чрезъ письменныя сношенія неудобно и что къ лучшей пользѣ того дѣла необходимо имѣть съ вице-канцлеромъ общеперсональное разсужденіе о томъ въ Св. Синодѣ²⁾.

Коллегія, въ своемъ отвѣтѣ отъ 3-го іюня, главнымъ образомъ занялась сдѣланнымъ ей намекомъ на подкрѣпленіе русскіхъ настояній въ Польшѣ нѣсколькими тысячами войска и заявила, что подобное выраженіе Голембовскій предъ нѣкоторымъ временемъ употребилъ польскимъ сенаторамъ, но сдѣлалъ это «не осматрися, безъ указу, собою, не разсуждая вдаль, что такой поступокъ съ интересами Россійской Имперіи сходенъ быть не можетъ»; что «съ руссійской стороны употребляются за благочестивыхъ только пристойныя рекомендаціи и заступленія добродѣтельными образомъ, и иногда по усмотрѣнію конъюнктуръ и съ крѣпкими представленіями, однакожъ безъ всякихъ угрозъ войсками, и что вромѣ огорченія поляковъ и вѣщаго побужденія ихъ къ противностямъ, никакой-бы пользы принести не могло». Вмѣстѣ съ тѣмъ Kollegія увѣдомляя, что въ Польшѣ назначенъ ординарный сеймъ и что положено начаться оному въ сентябрѣ мѣсяцѣ съ михайлова дня, настаивала, чтобы, въ виду обѣщанныхъ совѣ-

¹⁾ Донесеніе коллегіи Св. Синоду 9 го апрѣля 1744 г. Тамъ же, стр. 427.

²⁾ Журн. Св. Синода 25-го мая 1744 г. Тамъ-же, стр. 495.

щаній о нашихъ дѣлахъ предъ сеймомъ или во время сейма, посылать туда способнаго человека, который-бы могъ подробно представить о всѣхъ претерпѣваемыхъ православными обидѣхъ. Приглашеніе вице-канцлера на совѣщаніе коллегіи приняла не охотно и заявила, что «для убѣжанія напраснаго разглашенія» лучше-бы одному видѣться съ однимъ или двумя главными членами Св. Синода ¹⁾. Синодъ отвѣчалъ, что то дѣло общее, а не двухъ членовъ, и 24 іюня предписалъ коллегіи указомъ, «дабы г. вице-канцлеръ съ прочими той коллегіи, кого заблагоразсудитъ, членами, для общаго съ Св. Синодомъ разсужденія, были-бы въ Св. Правительствующій Синодъ сего іюня 25-го дня». Конференція въ назначенный день не состоялась.

23-го іюля Св. Синодъ возобновилъ свое постоянное объ отрѣшеніи российскихъ министровъ въ Польшѣ и замѣнилъ ихъ другими лицами. Указавъ на то, что православные постоянно утѣсняются разными обидами, а между тѣмъ польскіе магнаты и министры отзываются, что они о жалобахъ православныхъ ничего не знаютъ, и признавая не надежнымъ, чтобы графъ Кейзерлингъ лютеранской и Голембовскій папешской вѣры со всеусердѣйшею ревностію церковь нашу и въ ней гонимыхъ защищали, да и гонимымъ у таковыхъ противовѣрныхъ защищеніе просить не безъ прискорбности есть,—Св. Синодъ всеподданнѣйшимъ докладомъ просилъ Императрицу: означенныхъ министровъ, ради выше представленныхъ объ нихъ сумнительствъ, отъ означенныхъ, до церкви нашей принадлежащихъ, дѣлъ отрѣшить и опредѣлить-бы къ такому дѣлу, кого достойнаго изъ российскихъ искуснаго и знающаго человека. Съ своей стороны Синодъ рекомендовалъ графа Михаила Петровича Бестужева-Рюмина, «довольно въ Польшѣ на резиденціи бывшаго и тамошнія поведенія знающаго» ²⁾.

¹⁾ Тамъ-же, т. II, 507.

²⁾ Графъ Михаилъ Петровичъ Бестужевъ-Рюминъ (род. 1688 г.) старшій братъ канцлера, находился въ Польшѣ чрезвычайнымъ посланникомъ съ 24-го мая 1726 по 8-е окт. 1730 г.; послѣ того былъ въ Берлинѣ, Стокгольмѣ; въ концѣ 1741 г. снова на короткое время въ Варшавѣ, одновременно съ Кейзерлингомъ; въ февралѣ 1744 г. опредѣленъ посланникомъ въ Берлинъ, откуда чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ перемѣщенъ снова въ Польшу. *Бантшиц-Кам. Словарь достоп. людей*, 1, стр. 153—162. Москва 1836.

Наконецъ 25 августа состоялась конференція Св. Синода съ иностранною коллегією. На конференціи разсуждали о предстоящемъ сеймѣ и чего надлежитъ домогаться на ономъ въ пользу православной вѣры и православныхъ обитателей края ¹⁾. Въ то же время положено было: находящемуся въ Варшавѣ іеромонаху Коховскому быть при посланникѣ Бестужевѣ, принимать жалобы отъ всѣхъ православныхъ и разсматривая представлять посланнику, донося о томъ по духовному начальству. Въ предполагавшуюся комиссію назначенъ съ духовной стороны слущій архимандритъ Оранскій, «яко онъ о многихъ показанныхъ съ польской стороны ругательствахъ и безчеловѣчійхъ ихъ укорять можетъ» ¹⁾. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ Синодъ сдѣлалъ уступку коллегіи, не видя, съ своей стороны, пользы отъ комиссіи и полагая, что всѣ тѣ дѣла нужно будетъ отдать въ полное разсужденіе посланнику.

Соглашеніе о комиссіи состоялось на томъ, чтобы «домогаться учрежденія оной не для разбора принесенныхъ толь не единоратно жалобъ (ибо ниже въ сумнительствѣ оныхъ что либо допускать съ польской стороны сходно), но для наказанія тѣхъ суетѣриковъ и своевольниковъ, кои о томъ случай подали, и для возвращенія взятаго у обидимыхъ». Коллегія, съ своей стороны, полагала испросить конституцію на сеймѣ, которая бы, подтверждая всѣ прежнія вольности и привилегіи греко-россійскаго исповѣданія, дала королю власть всѣ жа-

¹⁾ На конференціи читаны были экстракты проентированныхъ со стороны Св. Синода требованій. По мнѣнію Синода слѣдовало домогаться: 1) возвращенія православныхъ епархій—львовской, перемышльской и луцкой; 2) возвращенія церквей и монастырей, отнятыхъ послѣ 1686 года; 3) о изданіи постановленія отъ сейма на дѣлающихъ обиды и насилиства церквамъ; 4) о наказаніи людей, неказывающихъ должной справедливости по жалобамъ; 5) о не принужденіи православныхъ къ увѣи и безпрепятственному построенію и возобновленію церквей; 6) о не отбираніи церквей на увѣи по односторонней склонности духовныхъ; 7) объ изпрощеніи у короля привилегіи белорусскому епископу Волчанскому безъ представленія на сеймѣ, гдѣ тому быть не надлежитъ; 8) о вспоможеніи посланнику въ разборъ обидъ, дѣлаемыхъ православнымъ; 9) о изысканіи со стороны коллегіи и другихъ способовъ въ авущишю мирнаго трактата, буде никакое старательство не поможетъ. (Тамъ-же, II, 621—627).

²⁾ Тамъ-же, II, 637.

лобы, на будущее время, удовлетворять не откладывая вновь до сейма. Сообщаемыя по сему предмету предположенія свои коллегія рекомендовала къ строгому секрету, «тѣмъ наипаче, что такъ откровеннымъ образомъ посторонней коронованной главѣ собственныя ея преимущества и права толковать не нвако, но въ крайней конфиденціи можно».

Коллегія полагала, что для исполненія всѣхъ этихъ предположеній «нѣтъ способнѣйшаго времени, какъ нынѣ вскорѣ быть имѣющей сеймъ. Что же касается до способовъ, какіе можно употребить въ случаѣ безуспѣшности нашихъ домогательствъ, то разсужденіе о дальнѣйшихъ мѣрахъ въ единственномъ ея и. в. высочайшемъ соизволеніи состоитъ» ¹⁾. Св. Синодъ, съ своей стороны, возлагалъ надежду на графа Бестужева, «яко на истиннаго церкви святѣя сына», и ожидалъ отъ его дѣйствій на предстоящемъ сеймѣ полного успѣха ²⁾.

Слуцкій архимандритъ Оравскій просилъ уволить его отъ комисіи, отзываясь тѣмъ, что ему своихъ монастырей поручить некому и что это назначеніе его еще болѣе увеличить озлобленіе противъ него поляковъ. Но Св. Синодъ не уволилъ его и только придалъ ему въ помощь бывшаго дятловскаго игумена, жившаго въ Кіевопечерскомъ монастырѣ, іеромонаха Гедеона Овчинкевича ³⁾.

Наступилъ и прошелъ гродненскій сеймъ, и 5-го декабря коллегія доносила Синоду, что русскіе министры съ ревностію старались объ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія и «королевско-польскій дворъ наисильнѣйшія въ томъ обнадеживанія подавалъ и сперва при началіи сейма надежда къ тому являлась: но при продолженіи тамошнихъ посольскихъ совѣтовъ не точію видно было, что ничего не воспослѣдуетъ, но и наконецъ въ самомъ дѣлѣ оказалось, что оный въ Гроднѣ сеймъ по разнымъ просякамъ и по всегдашнему поляковъ междъ собою несогласію безъ всякаго и для нихъ поляковъ постановленія и заключенія, по прошествіи предопредѣленнаго шестинедѣльнаго срока, втунѣ

¹⁾ Тамъ-же, стр. 653.

²⁾ Тамъ-же, стр. 663.

³⁾ Тамъ-же, стр. 715.

пустыми спорами безъ разрыву самъ собою исчезъ». Но послѣ того въ Гроднѣ держанъ былъ сенатусъ-консиліумъ, на которомъ положено было продолжать начатые съ графомъ Бестужевымъ конференціи и о жалобахъ единовѣрныхъ учредить Коммисію ¹⁾).

Противодѣйствіе поляковъ открытію Коммисіи.—Откладываніе дѣла отъ сейма до сейма.—

Учрежденіе коммисіи не могло быть пріятно полякамъ, и потому примасъ употреблялъ всѣ успія чтобы затянуть дѣло, такъ что королю только наканунѣ отъѣзда его изъ Польши представлень былъ къ подписанію рескриптъ.—Въ составъ коммисіи назначены были два епископа, плотскій Дембовскій и перемышльскій Сѣраковскій, три воеводы — русскій, померанскій и лифляндскій, три кастеляны: бѣльскій, черскій и брестскій, коронный секретарь, коронный референдаръ и коадьюторъ виленскій, надворный и коронный подскарбій и регентъ малой литовской канцеляріи—всего 12 человекъ.

Въ 1745 г. 26-го янв. Сильвестръ доносилъ: «коммисія для разсмотрѣнія обидъ, намъ и благочестію православному учиненныхъ, уже назначена, а когда начнется—еще вѣдать не можно. По мнѣнію своему разсуждаю, что ждать того надобно нѣсколько лѣтъ и изъ того ничего не будетъ». «Коммисары у нихъ изъ знатныхъ лицъ назначены... А съ нашей стороны невѣдаю, кто бы имѣлъ быть. Если правда, что о. архимандритъ слутскій, Іосифъ Оранскій, куда и меня Св. Синодъ пріобщаетъ, чему быть не можно, повеже будемъ мы предъ ними стоять, какъ слуги и челобитчики: но надлежало бы заграничныхъ съ нашей стороны прислать знатныхъ епископовъ или архіепископовъ двухъ, да свѣтскихъ человекъ три годныхъ и знающихъ юриспруденцію. О. Іосифъ Оранскій годенъ былъ бы къ таковой должности, но часто боленъ бываетъ, ибо недѣли съ двѣ тому назадъ, какъ онъ былъ здѣсь въ Варшавѣ по призыву графа Бестужева на оную коммисію, и заболѣвъ лежалъ у меня цѣлую недѣлю и отъѣхалъ въ свой монастырь въ Слуцкъ въ отдаленіи отсюда въ осмидесяти миляхъ;

¹⁾ Тамъ же, стр. 727.

а мнѣ весьма надобно отказаться отъ сей комиссіи, понеже не умѣю языка латинскаго и отнюдь я не способенъ. Прилагаю копию съ рескрипта королевскаго. Изъ него свободно усмотрить Св. Синодъ, что въ содержаніи онаго малая намъ имѣется надежда, понеже фундаціи не можемъ показать. Гдѣ монастыри и церкви мірсвіа на унію силою отняты, тамъ и архивъ остался, и свидѣтелей не можно ставить, ибо никто свидѣтелемъ не ставеть, опасаясь отъ господъ своихъ за то наказаніа» ¹⁾).

Архимандритъ Оравскій писалъ также: «скудоумію моему мнится, что будущая комиссія весьма худую обѣщаетъ пользу нашей надеждѣ. Самихъ главнѣйшихъ гонителей и обидителей римлянъ ниже упомянуто, уніатовъ токмо и насъ изображено: а римлянъ, чрезъ многія лѣта вѣры ради въ крови благочестивой руки умывающихъ, церкви насильно на унію превращающихъ, чистыми учинено: Уніаты точію инструменты, а римляне дѣйствительные обидители и раззорители сущъ благочестія. Къ тому же въ противниковъ власть отдано погодное время и удобное мѣсто для комиссіи набирать: а наша сторона, яко овца на заколеніе поведется. Уніаты разбѣглись по трибуналахъ, королевскихъ метрикахъ, градахъ, проискуючи противъ насъ доводовъ, и сыщутъ, хотя и новописанные: отъ нашей же стороны вен спятъ, и хотя бы не спали и вѣдали гдѣ имѣются документы, но ничто же успѣютъ, ибо или до книгъ не допустить, или дѣвыи отобравши покажутъ—искали, но нѣтъ въ здѣшнихъ кнѣгахъ. Уніаты и ихъ единомысленики, какъ на генеральную баталію приготовляясь, по всѣхъ сенаторахъ бѣгаютъ, просячи помощи и защищенія: мы же къ кому здѣсь прибѣгнемъ? Отъ ихъ стороны такъ великіе и сильные господа на комиссію назначены, которые при себѣ имѣютъ весьма спальныхъ въ приказномъ дѣлѣ капеллановъ—іезуитовъ и юристовъ многихъ: отъ нашей же никакой нѣтъ: какъ похотятъ противники, такъ и укоммиссаруютъ. А отъ нашей бы стороны мірскихъ аватныхъ персонъ хотя бы троихъ весьма надобно; ибо ежели не будутъ, то комиссія никакой пользы не принесетъ. Ругатися и отрицати горѣ станутъ, и будутъ послѣдняя горшая первыхъ. Прежде вре-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 743.

мени уже нѣкоторые противники отъываются, сказуя: будутъ де они до страшнаго суда испрошенную памятовать комиссію» ¹⁾).

Опасенія и предсказанія Коховскаго подтвердились. Отсутствія короля было достаточно, чтобы затянуть дѣло и не открывать комиссіи до его прибытія. «Всѣ такія — писалъ Бестужевъ — въ дѣлѣ должной единоувѣрнымъ сатисфакціи и утѣшеніяхъ безпрестанно чинимыя новыя затрудненія и отлагательства довольно показываютъ, коль мало поляки склонны въ томъ удовольственную дать сатисфакцію, и что по причинѣ примасовой и прочихъ епископовъ о религіи своей великой ревности, а особливо же отъ іезуитовъ, яко наглавнѣйшихъ гонителей, ничего добраго ожидать не можно. Однако же нынѣ уже по тѣхъ поръ терпѣніе имѣть должно, пока комиссія дѣйствительно начнется и будетъ ли оная какой добрый успѣхъ имѣть; а ежели и тогда никакая сатисфакція не нослѣдуетъ, то уже въ такомъ случаѣ высочайшему ея и. в. разсмотрѣнію остается, какія иныя мѣры предвоспріять» ¹⁾).

Жалобы Бѣлорускаго епископа на тяжкія обиды и преслѣдованія православныхъ.—Копіи главныхъ защитниковъ гонимаго православія архіепископовъ Юшкевича и Волчанскаго.—Вліяніе ея на дальнѣйшій ходъ дѣла.—Снова пошли обиды православнымъ и снова начались жалобы. Въ 1745 г. Іеронимъ представилъ жалобу кричевскаго протопопа Михаила Волги на гоненіе отъ ксендза плебана кричевскаго, Регинальда Иллича (или Ильинича), съ копіями хулительныхъ писемъ отъ плебана къ протопопу и къ нему Волчанскому.

Какъ нагло относились поляки латиняне къ русскимъ священникамъ и даже къ русскому епископу, можно судить по этимъ письмамъ Иллича къ Волгѣ. «Провозвѣстникъ антихристовъ и пріятель его! Слушай, гдѣ ты читалъ, дабы кто долженъ былъ обиды своей отыскивать воровскимъ способомъ, какъ ты учинилъ. Правда то, что у мужиковъ сей обычай хранится разбойническій, воровскій, которому ты послѣдовалъ. Только знай, что за это

¹⁾ Тамъ-же, стр. 838.

²⁾ Тамъ-же, стр. 354.

бываетъ нѣкоторая казнь вора́мъ: тоже будетъ и твои́мъ по-
слушнн́камъ. Добра́й совѣсти тебѣ желаю». Изъ другаго письма
къ нему же: «Отче поне! Вѣдаетъ ваша милость, что я съ вашею
милости́ю дру́жества и обхожде́нія ника́кого бли́жняго, какъ съ
отщепенце́мъ, не имѣ́лъ, и о свято́мъ Анто́ниі ерети́кѣ и схизма-
ти́кѣ и рѣчь ласкательная́ нико́гда мнѣ не ви́дится бы́ти пріятна,
какъ о неприя́телѣ Христо́вѣ и предвозвѣстни́кѣ антихристо́вѣ.
Но ежели надлежитъ что вашей милости, то слуша́й ты отщепе-
нецъ, зна́й, что ты надъ собою уви́дишь, о чемъ тебѣ и во снѣ
нико́гда не снѣлось. Помни себѣ, что ты не въ пону́ такъ дерзано-
венно пи́шешь».

Не останавливаясь на полдорогѣ, Илличъ рѣшился овладѣть
все́ми правосла́вными церквя́ми въ Кричевѣ́ и въ кричевской
протопо́ліи. Для этого, «выбравши изъ метрическихъ книгъ вели-
каго кня́жества Литовска́го старыя привиле́гіи русскы́хъ цер-
квей, онъ приписа́лъ въ нихъ новыя придачи, акибы они имѣ́ли
бы́ти отъ основанія́ своего уніа́тскими». Съ помо́щію такихъ
фальшивы́хъ докумен́товъ, онъ выпроси́лъ у коро́ля привиле́гію
на русскія́ церкви, и по прибы́тіи изъ Дреде́на нача́лъ свое вно-
сто́льство тѣ́мъ, что запечата́лъ все́ церкви въ Кричевѣ́; потомъ
въ полно́чь напа́лъ на нихъ съ компані́ею сообщни́ковъ, какъ не-
прия́тель, выломалъ́ двери́ и пристави́лъ къ нимъ уніа́тскы́хъ по-
повъ, прогнавъ́ изъ нихъ разными́ боя́ми правосла́вныхъ. Секре-
та́рь посольства́, Ржи́чевскій, писа́лъ объ́ этомъ кня́зю Чарторы́-
скому, подканцле́ру литовско́му, указы́вая на незаконность́ вы-
данной́ Илличу́ привиле́гіи и прося́ защити́ти правосла́вныхъ отъ
его́ насильствъ́. «Привиле́гія́ дана́ ему́ такъ вла́стно, какъ бѣ-
шено́му челове́ку мечъ въ́ руки, которы́мъ онъ надъ гре́ко-не-
уніа́тами воюе́тъ, и руга́ясь ихъ вѣ́рою священни́ковъ публич́но
на улицѣ́ бье́тъ и увѣ́чить, и въ́ такой стра́хъ и ужа́съ приве́дъ
наро́дъ, цѣ́лые приходы́ къ приняті́ю уні́и прину́ждаетъ. Сі́я весьма́
хитра́я выдумка́ происходи́тъ не отъ́ проста́го челове́ка къ́ искре-
нені́ю гре́ко-россі́йской рели́гіи, ибо́ наро́дъ, ви́дъ что́ такі́я
привиле́гіи или́ конфирма́ціи отъ́ ми́нистерства́ печа́тью укрѣ́-
лены, а́ князь-прима́съ свои́ми рекоменда́тельными́ письма́ми
оны́е подкрѣ́пляетъ, князь-староста́ съ́ свое́й сторо́ны отка́затъ

въ протекціи просителямъ греко-россійской вѣры, — приведенъ въ такое состояніе, что принужденъ, дабы не лишиться имущества, хотя по виду принять униатскую вѣру». Но Чарторыйскій держалъ сторону Иллича ¹⁾).

Въ самой касседрѣ пресвященный Іеронимъ терпѣлъ постоянныя оскорбленія отъ униатовъ и римлянъ. Въ Могилевѣ былъ плебанъ Казиміръ Волчокъ и жилъ около 30 лѣтъ въ мирѣ и согласіи съ благочестивыми мѣщанами могилевскими и епископами бѣлорусскими. Но переведенный на его мѣсто изъ Орши въ 1745 г. Симонъ Грыневичъ началъ непрестанно вымышлять на благочестивыхъ разныя нападки. «Хочу, говорилъ онъ, быть вторымъ Іосафатомъ. Я на то и определенъ здѣсь и не престану, пока Могилевъ Витебскомъ не сдѣлаю и на унию не превращу». — «Плебанъ Могилевскій, писалъ Іеронимъ, непрестанно вымышляетъ и пропалоситъ на меня и весь народъ православный могилевскій разныя въ свѣтѣ неслыханныя пореченія, напасти и пасквили, и оныя повсюду прописуетъ: манифесты, протестаціи въ книги градскія и трибунальскія понаписалъ и экстракты изъ оныхъ повымовалъ и публикуетъ, хотя всеконечно послѣднія вотчины архіерейскія разграбить».

Въ г. Борисовѣ неустанно преслѣдовалъ православныхъ староста князь Огинскій. Съ 1720 г. не допуская ни малѣйшей починки церкви и монастыря, онъ принуждалъ православныхъ неисповѣдимыми тяжестями и платежами къ униі и многихъ прину-

¹⁾ Князь Чарторыйскій писалъ въ Ржицескому отъ 25 февраля (6 марта) 1752 года: «ксендзъ Илличъ, плебанъ крячевскій, никакого новаго права на крячевскія церкви не получилъ, но токмо подтвержденіе давнихъ привилегій, которыхъ онъ либо самые оригиналы, либо подлинныя экстракты изъ протоколовъ предъявлялъ. Но ежели онъ въ ревности своей мѣру превосходитъ, то я какъ прежде къ бискупу вилевскому уже писалъ, такъ и нынѣ еще пишу, чтобы онъ такіе Иллича чрезвычайные поступки и мнимую его въ томъ ревность сократилъ». Ржичевскій отвѣчалъ на это отъ 28 февр. (10 мар.): «я уповаю, что все, что только отъ него (Иллича) ни дѣлается въ Крячевѣ, чинится съ вѣдома симаго его бискупа вилевскаго; а потому хотя бы и до изгнания пришло, то наше сіятельство вѣдаетъ и сами, какимъ образомъ они духовныхъ своихъ наказываютъ, что развѣ бы только лисьимъ хвостомъ оному священнику погрозили, да и то издалека». Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260 г. I, стр. 313.

диль. Въ 1741 году, при смерти своей, онъ передалъ староство сыну своему Игнатию Огинскому, надворному маршалку великаго княжества Литовскаго, который не уступалъ отцу въ ревности къ вѣрѣ плеужской и въ гоненіи православныхъ ¹⁾. Преосвященный Іеронимъ послалъ къ нему два письма, прося милости для благочестивыхъ, но не получилъ отвѣта. Послѣ того, по заявленію его, обратился къ Огинскому Голембовскій, и получилъ отвѣтъ въ высшей степени дерзкій и оскорбительный для преосвященнаго Іеронима. Огинскій укорялъ Голембовскаго въ несправедливости, съ какою онъ поддается сказкамъ Волчанскаго, а Іеронима называлъ строптивымъ пастыремъ, который уклонился отъ пути своихъ предшественниковъ, умѣвшихъ наблюдать умѣренность и спокойствіе, и стѣбитъ того, чтобы лишить его сана. «Они требуютъ, писалъ Іеронимъ, такой умѣренности и спокойности, чтобы я ничего не говорилъ, ниже писалъ, ожидая окончанія благочестія святаго, а просто сказать, чтобы я только бездѣльнымъ пастыремъ здѣсь былъ. Огинскіе всѣ, паче другихъ господъ, большіе здѣсь гонители на благочестіе» ²⁾.

Положеніе православныхъ съ каждымъ днемъ становилось хуже и печальнѣе. Амвросій Юшкевичъ умеръ 17-го мая 1745 г. Со смертію его не стало сильнаго голоса за угнетаемыхъ православныхъ въ Литвѣ и Польшѣ. Случай съ виленскимъ старшимъ Богдановичемъ, «смѣло говорившимъ предъ виленскимъ епископомъ» и по донесенію Голембовскаго получившимъ выговоръ, со внушеніемъ всему зарубежному духовенству, чтобы поступало «съ подобающею учтивостію» ³⁾, показалъ, чего слѣдуетъ далѣе ожидать тамошнему духовенству. «Сію хитрость— писалъ по поводу этого внушенія бѣлорусскій епископъ въ донесеніи Св. Синоду отъ 25-го ноября 1745 года—всѣ римляне, бискупы, ксензды и господа, у любимыхъ своихъ жи-

¹⁾ Въ 1749 г. строитель Борисовскаго монастыря Іоаннъ Тудоровичъ на присланныя изъ Москвы деньги купилъ было лѣсу для починки монастыря, но Огинскій сказалъ ему: «если ты, поше, сіе учинишь дерзнешь, то я съ онаго жъ лѣсу вышлю тебя самому сдѣлать припажу». Историч. Извѣстіе объ униіи. *Баян.-Кам.* стр. 329.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260 т. III, стр. 428—531.

³⁾ Опред. Св. Синода 18-го сент. 1745 г. Тамъ же II, 969.

довъ приняли — на обидимаго отъ нихъ еще жаловаться и клеветать и такимъ образомъ покрывая свою неправду обыкли извиняться. И сіе весьма трудно, чтобы обидимые православные отъ соперниковъ своихъ надлежащую сатисфакцію въ обидахъ своихъ когда получить могли, которые единодушно во всѣхъ судахъ своихъ вмѣсто сатисфакцій публично ихъ ругаютъ, называютъ еретиками, схизматиками и отступниками и прочая, и на тое отъ папы вознагражденіе, индульгенцію простительную всѣхъ грѣховъ своихъ имѣютъ. А буде же кто изъ римлянъ совѣстныхъ защищать православныхъ будетъ, то вси оного отступникомъ еретикомъ называютъ». «Если — писалъ онъ — не воспослѣдуетъ отъ вашего святѣйшества скорое и сильное воспащеніе онымъ отъ того злонамѣреннаго ихъ дѣла, то конечно здѣ благочестія не будетъ. Отъ всероссійскихъ министровъ, резидента Голембовскаго и полномочнаго посла Бестужева-Рюмина, никакое защищеніе благочестію святому не происходитъ¹⁾».

Коллегія обидѣлась столь сильнымъ заявленіемъ Волчанскаго. «Такое его, преосвященнаго епископа, генеральное на оныхъ доношеніе къ немалому удивленію служить, ибо ему надлежало о такомъ безразважномъ дѣлѣ обстоятельно изобразить, кому именно изъ благочестивыхъ и въ чемъ отъ оныхъ защищенія или заступленія не показано, дабы потомъ отъ нихъ, яко акредитованныхъ при польскомъ дворѣ министровъ, надлежащія изъясненія взяты быть могли... Съ польской стороны — прибавляла коллегія — по инымъ жалобамъ не безъ реона отвѣтствуютъ, что тамошніе благочестивые, яко польскіе подданные, къ надлежащимъ своимъ судамъ не приходятъ и, прямому пути въ томъ не слѣдуя, съ своими жалобами въ Россію адресуются; а на иныхъ, и на самихъ благочестивыхъ, о невоздержныхъ ихъ и непорядочныхъ поступкахъ и излишней пыхѣ или неумѣренности предъявляютъ, еже и въ присланныхъ въ Св. Синодъ отъ преосвященнаго епископа бѣлорусскаго жалобахъ отчасти вѣчто усматривается». По поводу этихъ пререканій, коллегія возобновила свое настояніе, чтобы Св. Синодъ опредѣлилъ отъ себя въ Польшѣ

¹⁾ Тамъ же, 997.

и Литви изъ духовныхъ достойную персону, съ потребнымъ кредитивомъ, который бы, яко комисарь, всѣ причиняемыя православнымъ обиды вѣстерегалъ и свидѣтельствовалъ, и о томъ не токмо своевременно представлялъ министрамъ, но и самъ по тамошнимъ обыкновеніямъ приносилъ жалобы и требовалъ удовлетворенія ¹⁾).

Коллегія сообщила объ этихъ обвиненіяхъ Голембовскому. Голембовскій въ пространной реляціи отъ 19-го апр. 1746 г., оправдываясь самъ, обвинялъ русскихъ и въ главѣ ихъ бѣлорускаго епископа. «Неоспоримо, писалъ онъ, что иногда исповѣдникамъ греко-россійской вѣры, по нѣкоторымъ мѣстамъ и много обиды чинится: но къ сожалѣнію есть, что они того сами или желаютъ» (этого только не доставало) «или же своею непристойною горделивостію и угрозами сами на себя вредъ навлекаютъ; а чтобы они такимъ образомъ, какъ жалоба приводится и прибавкою расплывается, гонимы и утѣсняемы были, то неправда, и комиссія покажетъ, коль неосновательны тѣ многія жалобы, которыми ваше и. в. нынѣ толь часто утруждается»... «Епископъ бѣлорусскій самъ въ своемъ доношеніи позабываетъ тотъ решпектъ, которымъ онъ вашему и. в. долженствуетъ, когда онъ о римско-католической религіи и о той вѣрѣ, которую король, его государь, исповѣдуетъ, такими непристойными экспрессіями и такимъ образомъ отзывается, что ему аѣло трудно было бы того доказать. И ежелибъ такой епископъ, который разумомъ и умѣренностію своею другимъ въ примѣръ быть имѣетъ, сіе письменно учинилъ, то чего бы не сдѣлали его отцы и подчиненные духовные, которые иногда ничего больше не разумѣютъ, какъ только то, къ чему ихъ страсть своя приводитъ» ²⁾).

Голембовскій чувствовалъ свою побѣду, такъ какъ collegія не была крайне заинтересована диссидентскимъ вопросомъ, а вожди этого дѣла въ Россіи—Амвросій и московскій архіепископъ Іосифъ Волчанскій—умерли.

Коллегія, препровождая эту реляцію въ Св. Синодъ просила потребовать отъ бѣлорускаго епископа объясненія по оной

¹⁾ Тамъ же, стр. 1055.

²⁾ Тамъ же, стр. 1065.

и, о чемъ потребно, снабдить его по своему разсужденію наставленіемъ¹⁾. Но Синодъ имѣлъ великодушіе не потребовать отъ бѣлорускаго епископа объясненій, какъ отъ подсудимаго.

Варшавскій сеймъ 1746 г. — Возобновленіе Комисіи.—**Усилія поляковъ обратить ее ко вреду православныхъ.**—**Упреки православнымъ духовнымъ властямъ въ малой заботливости о направленіи дѣлъ въ свою пользу**—**Ходатайство Синода объ устраненіи поляка Голембовскаго отъ защиты православныхъ въ Польшу.**— Между тѣмъ готовился сеймъ. Коллегія настаивала на учрежденіи обѣщанной комисіи и Бестужевъ подалъ о томъ королю меморіаль: но Св. Синодъ, въ виду прежнихъ заявленій бѣлорускаго епископа и донесеній Коховскаго и архимандрита Оранскаго, не соглашался на назначеніе комисіи, «отъ которой кромѣ дальняго продолженія никакой пользы быть отнюдъ не уповаешь», и требовалъ, чтобы министрамъ предписано было имѣть стараніе объ удовлетвореніи православныхъ на основаніи пунктовъ, постановленныхъ въ 1744 г. на конференціи Синода съ иностранною коллегіею²⁾.

Въ половинѣ сейма Бестужевъ писалъ къ бѣлорусскому епископу и случному архимандриту, прося ихъ самихъ пріѣхать въ Варшаву на сеймъ. «Ибо я и о тѣхъ жалобахъ, которыя мнѣ донесены, иначе представить не могъ, какъ токмо, что я оныя отъ васъ получилъ; и за то еще болѣе гнѣваются, что вы изъ должнаго его королевскому величеству и Рѣчи Посполитой подданничества себя свободить искали, понеже не сами, но чрезъ російскихъ министровъ о своихъ желаніяхъ доносите и сатисфакціи домогаете, что не къ цѣлосостоянію вашему, но къ большому неудовольствію поводъ подаетъ. По крайней мѣрѣ, когда бы вы сами здѣсь присутствовали, то лучше можно бы о всемъ подумать и на взаимныя ихъ предложенія обстоятельнѣе отвѣтствовать, какъ въ томъ и другіе Рѣчи Посполитой обыватели поступаютъ, кои здѣсь не

¹⁾ Тамъ же, стр. 1603.

²⁾ Опред. Св. Сяода 17 ноября 1746 г. Тамъ же, стр. 1117.

малымъ числомъ свои интересы производить: а отъ васъ въ толь знатныхъ обидахъ никто и до сего времени еще не бывалъ, который бы съ вашей стороны къ королю или министрамъ въ томъ отозваться могъ». Сообщая Волчанскому копию съ подъяннаго королю мемориала, Бестужевъ писалъ: «желаю не токмо вашего преосвященства, но всей религіи интересы подвинуть; однакожь и въ томъ, когда до дѣла дойдетъ, необходимо надобно будетъ, чтобъ кто при тѣхъ жалобахъ, на которыхъ моя претензія основана, въ доказательствѣ былъ, ибо я токмо какъ чужестранный министръ ходатайственнымъ образомъ оныя поспѣшествую и о доставленіи справедливости вспоможеніе чиню, изъясненія же тѣхъ партикулярныхъ предложеній никоимъ образомъ угадать не могу»¹⁾.

Волчанскій отозвался, что ему ѣхать не на что, «ибо изъ епархіи не доходы, но слезы получаю»; и не безопасно: «что я тамо одинъ учинить могу въ дѣлѣ всѣхъ, отъ давнѣйшихъ временъ чинимыхъ религіи утѣсненій, не имѣя въ томъ какъ дѣйствительнаго голоса, такъ и отъ Святейшаго Синода позволенія, безъ котораго я на такія публички никоимъ образомъ отважиться не могу: ибо кто о томъ вѣдать можетъ, что вмѣсто сатисфакціи воспослѣдуетъ». При томъ же «все основаніе единственно на томъ зависить, дабы греко-россійская религія, по силѣ публичныхъ съ Россійскою монархіею, а не съ одною бѣлорусскою епископіею, заключенныхъ трактатовъ, въ полномъ и цѣломъ отпращиваніи въ польскихъ государствахъ вѣчно ненарушимо пребывала; и потому сей интересъ—всей Россіи, и произвожденіе оного отъ васъ, яко отъ полномочныхъ ея и. в. министровъ, зависить; понеже, ежели оная генерально при всѣхъ древнихъ своихъ правахъ и вольностяхъ содержапа будетъ, то и мы здѣсь въ покоѣ останемся». — Слуцкій архимандритъ не пріѣхалъ по нездоровью: «послѣ тяжкой горячки едва сталъ въ себя приходить и какъ малый ребенокъ ходить учиться началъ». — «Всѣ другихъ вѣрѣ исповѣдники — писалъ по этому поводу Голембовскій — во время сейма свой интересъ защищать стараются: здѣшніе же греко-россіяне одни, при всѣхъ ихъ утѣсненіяхъ, когда король и чины респуб-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сын. 1733 г. № 260, т. III, стр. 4.

лики вмѣстѣ, да и время настонтъ, въ которое ихъ жалобы направлены быть могли бы, совсѣмъ молчать, яко же и ни одной живой души ихъ здѣсь не появится» ¹⁾.

Но и варшавскій сеймъ (окончившійся 3 ноября 1746 г.), «за несогласіемъ по нѣкоторымъ дѣламъ сеймовыхъ пословъ, до состоянія не пришелъ и разошелся безплодно, какъ и прошлый сеймъ въ Гроднѣ». Король уѣхалъ въ Саксонію и всѣ дѣла остались на прежнемъ основаніи.

Донося объ этомъ Императрицѣ, Голембовскій завинялъ духовенство, что «никто на сеймъ не пріѣхалъ, кого бы, какъ самопичнаго челобитчика, королю и министрамъ съ ихъ жалобами представить можно. Дѣло о вѣрѣ тотчасъ въ самомъ началѣ можно было бы привести въ вѣдѣніе, ибо хотя никакой конституціи, при несостоятельности сейма, къ возобновленію и охраненію ихъ правъ установить было не можно, однакожъ можно бы исходатайствовать въ ихъ пользу разныя статьи, ежели бы изъ нихъ кто присутствовалъ и могъ представить нужныя изъясненія, тѣмъ болѣе, что съ униатской стороны бываетъ на сеймѣ много епископовъ и въ этотъ разъ было 4 епископа, разные архимандриты и игумены, которые всячески стараются опровергнуть приносимыя на нихъ съ нашей стороны жалобы. А министры, которые и безъ того о томъ досаждутъ, что русско-греческіе чины не къ королю и не къ нимъ, но прямо къ русскому правительству адресуются, таковыми обстоятельствами пользуясь, равномерно оное дѣло вдалѣ отложить ищутъ». Вслѣдствіе этого Голембовскій просилъ, «чтобъ впродъ хотябъ ординарный или чрезвычайный сеймъ воспослѣдовалъ, по меньшей мѣрѣ двое искусныхъ, свои да и польскія земскія права свѣдущихъ духовныхъ, сюда съ такими жалобами заблаговременно пріѣзжали» ²⁾.

Старанія и домогательства Бестужева имѣли одинъ результатъ, что король повелѣлъ возобновить комиссію, назначенную въ Гроднѣ въ 1744 г., приказавъ начать оную при бытности его въ Варшавѣ, а потомъ перенести въ Литву, хотя въ Минскѣ, ежелибъ это оказалось необходимымъ.

¹⁾ Тамъ же, стр. 92.

²⁾ Тамъ же, стр. 12.

Уже подписанъ былъ рескриптъ комисіи, какъ председатель и прочіе духовные члены оной отказались отъ комисіи изъ аа слѣдующаго, находившагося въ рескриптѣ, повелѣнія: «ежели гдѣ по слѣдствію доказано будетъ, что нѣкоторыя не униатскія церкви насильно отняты, то оныя по прежнему возвратить имъ». Но это затрудненіе устранено было по взаимному соглашенію между нашими министрами и комиссарами такимъ предложеніемъ, что король самъ имѣеть возвратить тѣ церкви, по учиненіи сперва слѣдствія и по взятіи отъ комисіи доношенія. Бестужевъ тѣмъ охотнѣе согласился на эту поправку, что «у короля въ дѣлѣ обратной отдачи отнятыхъ церквей скорѣ успѣхъ получить можно, нежели когда бъ это предоставлено было самой комисіи, гдѣ при-мась гегні безъ сомнѣнія интриги производить и исполненію комисіонныхъ указовъ легко препятствовать могъ бы». О председателѣ комисіи, плочкомъ бискупѣ Дембовскомъ, Бестужевъ отзывался, что «онъ человекъ честный, совѣстный и любящій справедливость» ¹⁾.

Въ составъ комисіи съ польской стороны назначены королемъ большею частію тѣ же лица, которыя опредѣлены были въ 1744 году. Со стороны православныхъ также остались назначенные въ 1744 году: архимандритъ Іосифъ Оранскій, дятловскій игуменъ Гедеоиъ Онышкевичъ и іеромонахъ Сильвестръ Коховскій ²⁾. Графъ Бестужевъ просилъ, чтобы Онышкевичу поручено было сопровождать инвизіцію по всѣхъ монастыряхъ и приходахъ Бѣлороссіи: «ибо по монастырямъ и церквамъ здѣсь такіе простые люди на-ходятся, что хотя бы и правое дѣло имѣли, то права своего со-держать не умѣютъ».

Комисіія, сдѣлавъ при бытности короля первое засѣданіе, по-лагала собраться въ апрѣлѣ 1747 года, но по просьбѣ случкаго

¹⁾ Тамъ же стр. 26—98.

²⁾ Коховскій присылалъ въ Синодъ и въ Иностранную коллегію просьбу за просьбой дать ему хотя какое нибудь денежное пособіе, такъ какъ, живя въ Варшавѣ и занимая при томъ оффиціальное положеніе, онъ принимаетъ у себя всѣхъ прѣзжающихъ туда по дѣламъ духовнымъ. «Едвалъ—писалъ онъ 6 декабря 1746 года въ Св. Синодъ—въ такое отчаяніе не падну, что все бросаю, пойду въ сѣтъ, куда глаза меня понесутъ, понеже вы ни уволить меня, ни повышенія жалованья поправить нехотите». Тамъ же, стр. 53.

архимандрита Оранскаго отложена до 6 ноября, чтобы имѣть время всѣ обиды православнымъ собрать на письмѣ. Коммисія разослала свои универсалы во всѣ мѣста Короны и в. к. Литовскаго, приглашая всѣхъ обиженныхъ приготовиться сдѣлать позывы къ защищенію своихъ правъ и приказавъ публиковать объ этомъ всенародно въ церквахъ на амвонахъ.

Министры доносили, что польское правительство сдѣлало все, что могло сдѣлать для успокоенія православныхъ и надѣялись, со вступленіемъ коммисіи въ дѣйствіе, прекращенія всѣхъ непріятностей, если только само духовенство отнесется къ дѣлу разумно и не упуститъ представившагося случая къ упроченію своего положенія.

Препровождая въ министерство королевскій рескриптъ и универсалъ коммисіи, Голембовскій писалъ: «Св. Синодъ обстоятельно усмотрѣть можетъ, коль далеко уже дѣло произведено, и что не токмо всѣ дальнія гоненія чрезъ сіе уничтожены быть имѣютъ, но и исканная сатисфакція за учиненныя обиды безъ сомнѣнія получится, когда здѣшнія грекороссійскія духовныя и свѣтскія братства то несогласіе, которое между ними самими донынѣ вредительно продолжается, на сторону отложить и совокуно въ согласіи и откровенности къ произведенію съ серьезностію ихъ дѣлъ пособствовать не оставятъ» ¹⁾.

Но православныя духовныя власти отнеслись къ коммисіи недовѣрчиво и несочувственно. Оранскій и Коховскій открыто порочили коммисію. Голембовскій жаловался, что они выставляютъ только претензіи, не заявляя во время своихъ желаній; что какъ инструкція многократно была перемѣняема, такъ тѣмъ легче можно бы перемѣнить комиссаровъ и назначить другихъ, кого бы они взяли пожелали, ибо пынѣ назначенные комиссары сами собою просили отъ сей коммисіи удалиться. Такими непостоянными и всегда перемѣнными жалобами и отговорами толь вѣщае конфузія причиняется, понеже осязательно оказывается, что сіи помянутыя двѣ духовныя персоны властно какъ всякую готовность на сторону откладываютъ, не помышляя о томъ, что они по ихъ про-

¹⁾ Тамъ же, стр. 58.

шеніямъ и жалобамъ правосудіе и удовольствіе получить могутъ и что они только всегда, да и нынѣ, самымъ несправедливѣйшимъ образомъ насъ обносятъ, хотя за нихъ все учинено, что только по человечеству возможно было» ¹⁾).

«Королевскій комисіонный рескриптъ, который Оравскій порочить—писалъ Голембовскій отъ 31 января 1747 г.,—для исповѣдующихъ греко-россійскую вѣру такъ выгоденъ и такъ сильно сочиненъ, какъ того король, адо король польскій, сильнѣе сдѣлать не могъ: ибо оный не токмо до греко-россіянъ и униатовъ, но и до римскихъ католиковъ, да еще безъ всякаго изытія состояніа, чина и персонъ, простирается».

Бѣлорусскій епископъ Волчанскій, съ своей стороны, заявилъ, что онъ не только не ожидаетъ никакой пользы, напротивъ опасается крайняго вреда отъ этой комисіи. Волчанскій выставилъ слѣдующіе резоны: 1) «что изъ россійскихъ министровъ никого на оную не опредѣлено, только всѣ съ польской стороны, которые, сами суперники и судіи, могутъ всѣ обиды наши вымышленнымъ ухищреніемъ своимъ не токмо поглумить, но еще и всѣ жалобы православныхъ въ противность поставить, какъ имъ сіе обыкновенно есть, какъ то недавніе на сіе два образца имѣются; 2) комисія напечатала въ своихъ универсалахъ, дабы давнія королевскія привиллегіи, фундаши о строеніи благочестивыхъ церквей, на унию отнятыхъ, и прочая достоверно для надлежащихъ доводовъ были представлены предъ судомъ комиссарскимъ. Можно отсюда догадаться, въ какомъ намѣреніи комиссія требуетъ таковыхъ доводовъ; ибо она вѣдаетъ, что въ коронѣ польской ни одна церковь обрѣтается благочестивая, но вси уже на унию отъ немалаго времени отняты съ епархіями, какъ-то перемышльскою, львовскою, галицкою и луцкою; потому коронныя обыватели никакихъ жалобъ и доводовъ представить не похотятъ, ниже сами на оной комисіи явиться могутъ, опасаясь, чтобы послѣ возвращенія къ вѣрѣ православной не возбудить противъ себя кроваваго преслѣдованія; 3) въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, при захватѣ церквей и монастырей на унию, захвачены и

¹⁾ Тамъ же, стр. 73.

всѣ тѣхъ монастырей привилегіи, и потому показать ихъ на комисіи для доводу нельзя, такъ какъ они имѣются въ рукахъ уніатовъ; 4) о нападеніяхъ на церкви и отнятіи грунтовъ и иныхъ ругательствахъ трудно подданнымъ на дѣдичныхъ господъ своихъ свидѣлствовать, потому что это запрещено имъ военною угрозою; а теперь еще обучать ихъ сильнѣе показывать ко вреду православныхъ; 5) въ бытность въ Могилевѣ Іосифа Волчанскаго, полоцкій уніатскій офиціалъ Ираклій Лисянскій объѣзжалъ всѣ церкви Бѣлоруссіи, отнятыя въ разное время на унію, и какія нашелъ древнія фундушевыя записи, ставленныя грамоты, антиминсы, отъ православныхъ архіереевъ освященные и православныя богослужебныя книги—все забралъ съ собою, дабы и память православія истребить, если-бы случилось кому о томъ упомянуть; а уніатскимъ попомъ по всей Бѣлоруссіи бороды побрить ¹⁾, и на головахъ волосы остригъ по римску, дабы и виду на нихъ грекороссійскаго закона не было; чаетельно, что и до присяги оныхъ принудилъ и росписки съ нихъ взялъ, дабы назадъ уже до благочестія не возвратились; 6) во время непріятельской шведской войны, въ Польшѣ многіе города, села и деревни, также церкви и монастыри благочестивые разграблены, а иные сожжены, какъ и городъ Могилевъ со всѣми церквами и каедрю въ то время отъ непріятеля спадень и архивъ со всѣми документами сгорѣлъ; а уцѣлѣвшіе расхищены. Всѣ противники наши весьма радуются этой комисіи и прежде времени триумфуютъ, говоря, что мы на большую бѣду себѣ выпросили эту комисію, такъ какъ всѣ комиссары римскаго закона и должны за кощіоломъ римскимъ потворствовать, а не за вами, и что мы-де большія противъ всѣхъ вашихъ обидъ поставить потрафимъ. Виленскій-де бискупъ всѣмъ ксендзамъ плебанамъ своей епархіи приказалъ противъ нашихъ обидъ большія обиды написать и въ комиссію представить. Мы-де и каедрю и всѣ церкви могилевскія теперь на унію отберемъ, понеже-де онѣ прежде были уніатскія ²⁾;

¹⁾ До этого времени, съ самаго начала уніи, всѣ уніатскіе священники въ Бѣлоруссіи были съ бородами, какъ и православные. Записки Игумена Ореста. Вил. археогр. сборн. т. II, стр. 62.

²⁾ Въ 1747 г. 28 го ноября администраторъ уніатской митрополіи, полоц-

7) можно напередъ чувствовать по такимъ намѣреніямъ, что коммисія благочестіе святое въ Польшѣ до конца истребить можетъ по представленію ложныхъ ихъ навітовъ, какъ они давно уже умышляютъ это и написали много ругательныхъ книгъ противъ нашей церкви; 8) отъ нашей стороны, какъ для сильнаго представленія обидъ, такъ и для возраженія навітовъ, людей ученыхъ и способныхъ отнюдь не имѣемъ ни изъ духовныхъ, ни изъ мірскихъ. И такъ намъ немощнымъ противъ сильныхъ сопостатовъ нашихъ ополчаться весьма опасно, дабы еще затурбацію штрафы намъ платить не присудили вмѣсто сатисфакціи. Дѣло сіе общее и весьма великое: ежели на нынѣшней коммисіи будетъ упущено, то уже больше никакой надежды не останется; ибо сія коммисія по правамъ польскимъ можетъ назначить отъ себя другую коммисію для слѣдствія представленныхъ обидъ, которая все нами показанное прямое можетъ сдѣлать должнымъ, и таковыя коммисіи могутъ продолжаться чрезъ долгое время; потомъ изъ тѣхъ обѣихъ коммисій будетъ на сеймъ отослано; 9) бискупамъ, сенаторамъ, министрамъ и великимъ господамъ, отъ которыхъ какія обиды въ разныя времена происходили, отъ нихъ-ли самихъ или отъ губернаторовъ и администраторовъ ихъ, позовы на коммисію подавать весьма опасно, чтобы въ большіе штрафы и отмщеніе не попасть; 10) коммисія эта требуетъ великаго кошту и изживенія, ибо падобно на позовы, на подаііе оныхъ, на реляціи и записки въ городахъ польскихъ, на признаніе оныхъ и на вынятіе экстрактовъ съ печатями, на юристовъ и патроновъ и проч.: а на все это откуда взять, не имѣемъ ¹⁾).

кій архіепископъ Флоріанъ Гребницкій, писалъ къ виленскому коадьютору Сапигѣ, что поднять вопросъ объ уничтоженіи православной белорусской епископіи и старался доказать ему, что эта дисунтская епархія возникла въ недавнее время *per subrepticia privilegia*, что существованіе ея причиняетъ погубель многихъ душъ и что потому необходимо уничтожить ее и присоединить либо къ уніатской метрополитанской епархіи, либо къ полоцкой архіепископіи.

¹⁾ Тамъ-же стр. 123—128. Для обжидованія надлежало взять изъ гроду или изъ замка бланкетъ (гербовый листъ) и въ тѣхъ бланкетахъ писать обиды, о каждой матеріи на особомъ бланкетѣ, не самому обиженному, но чрезъ патрона, т. е. особливо для того опредѣленнаго и въ правѣ польскомъ

Споры и пререканія длились до сентября, когда, по представленію Св. Синода, состоялось высочайшее повелѣніе объ устраненіи Голембовскаго отъ тѣхъ дѣлъ и о предоставленіи полной свободы дѣйствій архимандриту Оранскому и іеромонаху Коховскому, или кого еще къ тому бѣлорусскій епископъ опредѣлить. «Но если-бы они стали въ поступкахъ своихъ при магнатахъ и министрахъ польскихъ у него Голембовскаго требовать разсужденія и совѣта, отъ того не отрицаться, но въ чемъ возможно имъ по своему искусству разсужденія свои на нихъ благонаобрѣтеніе подавалъ-бы». При этомъ коллегія донесла Св. Синоду, что «такого человѣка, кого-бы къ тѣмъ дѣламъ мѣсто Голембовскаго опредѣлить, знающаго польскій языкъ и польскія права и порядки и въ прочемъ способнаго, ни въ Польшѣ, ни здѣсь не имѣетъ; а графъ Бестужевъ-Рюминъ хотя по должности его надлежащее стараніе въ оныхъ имѣть и будетъ, но токмо онъ обрѣтается при королевскомъ дворѣ въ Саксоніи, а не въ Польшѣ, и въ Польшу ему оттуда отъ короля отлучаться отнюдь невозможно; и не безвѣстно Св. Синоду быть можетъ, что въ Саксоніи при королѣ изъ польскихъ министровъ бываетъ только по одному или иногда и по два человѣка, и тѣмъ временемъ отлучаются, а сіи дѣла болѣе касаются до сенаторей и министерства польскаго, которые обрѣтаются въ Польшѣ ¹⁾». — «Голембовскій отъ 3-го октября при

искуснаго присяжнаго человѣка, коихъ патрововъ въ каждомъ городѣ дозволенное число находится: та написанная обида называется позымъ. Позымъ чрезъ вознаго, нарочно для таковыхъ дѣлъ опредѣленнаго, генерала надлежало отдать до грodu для записки въ книгу; послѣ чего какъ тотъ позымъ обратно, такъ по формѣ польскаго права написанный и руками городскихъ людей подписанный съ приложенною городскою печатью автентикъ тому возному отдавъ быть имѣетъ, что возный принявъ, и съ того автентика копію написавъ и подписавъ своею рукою, долженъ отдать противной сторонѣ, на него принесена жалоба; противъ чего должно отъ обѣихъ сторонъ, челобитчиковой и отвѣтчиковой, поставить въ комисію присяжныхъ патрововъ и при нихъ пленипотентовъ (т. е. повѣренныхъ) къ суду, и изъ нихъ патроны должны говорить предъ судомъ о дѣлѣ имъ порученномъ и отстаивать съ подводомъ правъ, а пленипотенты надсматривать, чтобы неучинилось какой при судѣ проронки. Русскія-же православнои вѣры самими, безъ патрововъ и возныхъ, производить такыяе жалобныя позымы по польскимъ правамъ запрещено. Тамъ-же, стр. 74.

¹⁾ Тамъ-же, стр. 371, 376.

сдѣлать оправданіе во вводимыхъ на него упущеніяхъ. Выставляя на видъ свои многочисленныя и постоянныя труды, онъ заявлялъ во всемъ духовныхъ и во главѣ ихъ бѣлорускаго епископа». Оригинальныя письма, которыя я отъ времени до времени въ коллегію иностр. дѣлъ посылалъ, могутъ меня обстоятельно оправдать и при томъ доказать, съ какою ревностію и аттенціею я о дѣлахъ греко-россійской вѣры въ прежніе годы и нынѣ неотмѣнно полякамъ представлялъ, и конимъ образомъ я, съ другой стороны, и греко-россійскимъ духовнымъ персонамъ ихъ плохіе поступки всегда изъяснялъ и, что имъ для соблюденія безопасности и цѣлости ихъ вѣры дѣлать надлежало-бъ, всегда имъ необинуясь внушалъ. Я поступилъ-бы противъ моей совѣсти, когдабъ ихъ въ такомъ поступкѣ, которымъ они сами себѣ и ихъ вѣрѣ толь великій вредъ съ нѣкотораго времени причинили, угождая имъ еще болѣе ласкательствами подкрѣплялъ, и паче того не сказалъ, что по польскимъ правамъ къ ихъ поправленію и соблюденію грекороссійской вѣры и собственнаго ихъ интереса служить можетъ и полезно есть». «И понеже Св. Синодъ безъ сомнѣнія знаніе о польскихъ государственныхъ учрежденіяхъ имѣеть, то я чаю, что оный самъ напрасность тѣхъ жалобъ и внушеній, кои епископъ бѣлорусскій противъ того чинить, потому усмотрѣть и ему указъ въ сильныхъ терминахъ послать назоветъ, дабы онъ по своему сану и съ вѣющимъ разсужденіемъ поступалъ, и ежели ему отъ кого либо обида покажется, то бы онъ вслѣдствіе тѣхъ правъ, подъ которыми находится, правосудіа искалъ, потому что нынѣ, когда такія его жалобы выслушиваются и ему въ томъ вѣра подается, онъ, на то полагааяся, здѣсь съ каждымъ грубо обходится и тако между знатными и подлыми, да и между грекороссійскими самими, по малу ненавистнымъ себя чинить». Въ депешѣ отъ 10 октября увѣдомляя, что имъ переданы всѣ дѣла архимандриту Оранскому, онъ писалъ: «только я благонадеженъ, что ваше величество и симъ довольны быть не назовете, ибо они сами не вѣдаютъ, о чемъ они жалуются и чего они хотятъ. Они и между собою несогласны, и одинъ на другаго многократно жалуются; при томъ же въ ихъ искѣ и желаніи никогда не постоян-

ны и различныя предъявленія чинять» ¹⁾). Реляцією отъ 17-го октября, Голембовскій доносилъ, что отъ грекороссійскихъ духовныхъ здѣшнею стороною смѣлыя угрозы тамо происходятъ, что причиняетъ многое разсужденіе». Вслѣдствіе этого коллегія просила Св. Синодъ «для побужденія тамошнихъ духовныхъ къ лучшему и согласному въ ихъ дѣлахъ старанію и къ воздержанію отъ предъявляемыхъ ими угрозъ» отписать отъ себя къ бѣлорусскому епископу ²⁾).

Преосвященный Іеронимъ прислалъ свои объясненія на донесенія Голембовскаго. «Какою онъ перспективою въ такомъ дальнемъ разстояніи усмотрѣлъ во мнѣ грубость и непристойныя по моему сану поступки, самъ уже будучи поврежденъ отъ немагаго времени параличемъ, и едва что дѣйствовать собою можетъ, какъ депутаты мои о немъ сказываютъ, что де два лакея едва свести съ постели и посадить могутъ, но секретарь вмѣсто него все дѣйствуетъ, котораго я съ молчаніемъ обхожу, и впредь уже отрекаюся не токмо изъяснять такія противныя реляціи, но ниже представлять болѣе жалобъ, какія-бъ они ни были: ибо лучше по волѣ Божіей въ сокрушеніи сердца страдать, нежели гнѣвъ и ненависть на себя и на епархію мою наносить. Епархія моя порубежная близко смоленской. Ежели Св. Синодъ соизволитъ, можетъ для достовѣрнаго извѣстія указомъ приказати кому со стороны о обхожденіи моемъ и житіи болѣе старческомъ, нежели архіерейскомъ, провѣдати» ³⁾).

Бѣлорусскій епископъ, отправивъ въ Варшаву съ документами своего намѣстника, самъ отказывался ѣхать, «потому что—писать онъ отъ 18-го октября—я больше въ болѣзни, нежели въ здравіи нахожуся, и неимѣю въ чемъ и опасаяся о протѣдѣ, и тамъ пріѣхавши платье, шапку, по ихъ обыкновенію, надо имѣть и пристойный побѣздъ архіерейскій и людей, а у меня того не имѣется».

Наконецъ приблизилось время назначенное для открытія асѣданій комисіи. Въ Варшаву прибыли архимандритъ Оранскій,

¹⁾ Тамъ-же, стр. 421—424.

²⁾ Тамъ-же, стр. 420.

³⁾ Тамъ-же, стр. 641.

виленскій святодуховскій игумень Мильхиседекъ Богдановичъ, іеромонахъ Кіевопечерскаго монастыря Юсифъ, назначенный въ помощь Оранскому вмѣсто умершаго датловицкаго игумена Онышкевича, и делегаты отъ многихъ разныхъ православныхъ монастырей великаго княжества Литовскаго.

За нѣсколько дней до начала комисіи, секретарь Голембовскаго—такъ какъ самъ онъ устраненъ былъ отъ прямого участія въ дѣлахъ комисіи—представилъ ихъ плочкому епископу. Епископъ принялъ ихъ со всякою учтивостію, но съ сожалѣніемъ въ отвѣтъ сказалъ, что онъ получилъ королевскій рескриптъ, которымъ ему повелѣно комисію ту отсрочить до королевскаго прибытія въ Польшу. Такой печальный отвѣтъ и отсрочка комисіи какъ нельзя болѣе совпадали съ видами и желаніемъ бѣлорускаго епископа. Однакожъ секретарь Голембовскаго притворясь спросилъ: «какая тому причина и для чего о томъ по меньшей мѣрѣ не дано знать прежде, такъ какъ грекороссійскіе духовные предприняли такой далекій путь для пріѣзда въ Варшаву и конечно считаютъ это новою въ правосудіи отсрочкою; но неизбѣжно жъ средствъ имъ не возможно будетъ пріѣхать въ другой разъ». Епископъ указалъ только на то, что изображено въ королевскомъ рескриптѣ, отказавшись, съ своей стороны, дать какія либо объясненія ¹⁾. За обѣдомъ, на который резидентъ соавалъ всѣхъ членовъ комисіи, онъ еще разъ выразилъ сожалѣніе объ отсрочкѣ комисіи и о трудности для православныхъ защищать свое дѣло. Вслѣдствіе этого Бестужеву и Голембовскому предписано было стараться въ пользу православныхъ и о надающей сатисфакціи домогаться и другимъ путемъ безъ комисіи, къ нему открывалось тѣмъ болѣе свободы, что комисія закрыта по противодѣйствию, съ польской стороны, «подъ предлогомъ отсрочки до прибытія королевскаго въ Польшу».

Въ слѣдующемъ году Голембовскій умеръ, а «для здѣшнихъ дѣлъ» въ Польшѣ назначенъ секретарь посольства Ржичевскій.

Въ Варшавѣ готовился сеймъ.—Бестужевъ снова повелѣ рѣчь о комисіи. «Хотя комисія отсрочена—писалъ онъ отъ 2 іюля

¹⁾ Тамъ-же, т. III, 600.

1748 года, —однако тотъ плодъ принесла, что отъ прошлаго сейма по сіе время жалобы утихли и дальнѣйшія гоненія благочестивыхъ и насильственные отнятія церквей остановили, и тѣхъ, кои бы на то поступить похотѣли, въ страхѣ содержать». — Архимандритъ Оранскій и іеромонахъ Коховскій, сначала согласившись на учрежденіе комисіи, потомъ «желали, чтобы она, яко предсудительная благочестію, вовсе уничтожена была, и другимъ образомъ возвращеніе церквей и вольность въ содержаніи благочестія имъ доставлены были». «Но я, писалъ Бестужевъ, кромѣ той комисіи никакого инаго къ тому лучшаго и полезнаго способа не нахожу: ибо на оной всѣ свои жалобы или сами они, или чрезъ искусныхъ и знающихъ адѣйшія права людей, произвестъ и выслушаны быть могутъ». Бестужевъ просилъ, чтобы ко времени сейма назначенныя въ комисію лица снова прибыли въ Варшаву съ документами для защиты своего дѣла ¹⁾).

Синодъ отвѣчалъ, что онъ другаго способа къ поправленію дѣлъ изобрѣсть не можетъ, кромѣ того, который объясненъ въ 1744 г. въ рескриптѣ къ графу Кейзерлингу т. е. чтобы всѣ привилегіи благочестивыхъ подтверждены были новою конституціею и чтобы комисія учреждена была не для разбора безпорядковъ, но для возвращенія отнятаго у грекороссійскихъ обывателей Польши и Литвы ²⁾).

Ко времени сейма Синодъ (18 іюля 1748 г.) предписалъ кievскому митрополиту послать въ Варшаву на мѣсто архимандрита Оранскаго, переведеннаго настоятелемъ въ Києвопечерскій монастырь, слущаго намѣстника, или другое лицо. Митрополитъ назначилъ яблочинскаго игумена Спиридова Гриневецкаго. Бестужевъ просилъ прислать бѣлорускаго архіерея: но за случившимся въ Могилевѣ (19 мая) пожаромъ, при которомъ сгорѣли каедральная деревянная церковь св. Варвары и архіерейскій домъ, онъ отказался отъ поѣздки въ Варшаву, пославъ, вмѣсто себя, буйницкаго игумена Викентія и учителя при каедрѣ іеромона Іакова Ильницкаго. Виленскій старшій Богдановичъ приехалъ въ

¹⁾ Тамъ-же т. IV, 53.

²⁾ Тамъ-же т. IV, 59.

Кіевъ и просилъ перевести его въ какой нибудь монастырь архимандритомъ или игуменомъ. Митрополитъ Тимофей Щербакій перевелъ было его въ Густынской монастырь, но, получивши указъ изъ Синода, отправилъ его опять въ Варшаву. Всѣ эти лица должны были по прибытіи въ Варшаву явиться къ Бестужеву и представить ему всѣ собранные ими документы объ обидахъ благочестивымъ.

Между тѣмъ польскіе паны, опасаясь комисіи, употребляли всѣ усилія, чтобы не допустить ей состояться. На предсеймовыхъ сеймикахъ, отъ воеводствъ и повѣтовъ даны были посламы инструкции, въ которыхъ выставлялось на видъ, что комисія составлена противъ правъ и уставовъ сеймовыхъ и что сею новостію католической вѣрѣ и чину шляхетскому великое дѣлается насиліе съ уменьшеніемъ полного ихъ въ собственныхъ добрахъ распоряженія. На основаніи этого посламы предписывалось, подъ разорваніемъ сейма, требовать уничтоженія этой комисіи королевскимъ указомъ, съ тѣмъ, чтобы обиженные отыскивали свое право общимъ порядкомъ ¹⁾. «Должны господа послы наши, возвратившись отъ поздравленія его королевскаго величества, нашего всемогуществѣйшаго государя, удержатъ засѣданія и ни до какихъ предложеній не приступать, покажутъ вышерѣченный оставленія указъ подписанъ, запечатанъ и къ дѣламъ короны польской и великаго княжества литовскаго, такъ чтобы вольно было всякому требующему экстракты выписывать, сообщенъ не будетъ».

Въ то же время бѣлорусскій епископъ получилъ королевскій мандатъ съ позывомъ на судъ въ Варшаву за неправыя жалобы на Санѣговъ, Огинскихъ, Поцѣевъ и прочихъ вельможныхъ и благородныхъ господъ, къ коимъ онъ предъявилъ позы на комисію. Паны эти обвиняли его въ отнятіи уніатскихъ церквей на схизму и требовали, чтобы каведра неуніатская, при церкви Спасской могилевской, яко уніатской, обрѣтающаяся, выведена была и чтобы отдана была къ управленію каведры полонкой уніатской, и чтобы преосвященный за неправильное челобитство и тяжбу подвергнутъ былъ штрафу. Изъ чего бѣлорусскій епископъ заключалъ,

¹⁾ Тамъ-же, т. IV, 117.

что «ненадежно, дабы на нынѣшнемъ сеймѣ надлежащая сатисфакція воспослѣдовать могла о обидахъ нашихъ: ибо вси сопровитвицы въ томъ сильно настоятъ, дабы вѣру православную совѣсмъ и вовсе искоревить въ Польшѣ» ¹⁾).

Во время сейма Бестужевъ заболѣлъ и не могъ выѣзжать. Польскіе канцлеры и министры на поданный имъ меморіалъ не дали никакого отвѣта. Такъ какъ духовные проживали въ Варшавѣ безъ всякой пользы, то посолъ отпустилъ ихъ въ свои мѣста. Дѣло благочестивыхъ ни на шагъ не подвинулось впередъ.

Вслѣдствіе дальнѣйшаго настоянія посла объ отвѣтѣ на меморіалъ, польское министерство уже въ январѣ 1749 г. дало отвѣтъ, въ которомъ объясняло, что «неуніатамъ греческой вѣры правосудіе учинено будетъ, ежели они объ ономъ тамо просить стануть, гдѣ имъ надлежитъ. Но вмѣсто того, чтобъ имъ адресоваться, какъ того порядковъ требуетъ, въ судебныя мѣста, которымъ они подчинены, къ статскимъ министрамъ республики, и къ собственному ихъ королю и государю, они прямо жалобы свои российскому двору приносятъ. По большей части такія ихъ жалобы мало основательны и единственно только вымышленны были, для побужденія къ сожалѣнію о себѣ и полученія отъ безпредѣльнаго великодушія ея величества, императрицы всероссийской, какой либо для себя корысти». Насчетъ замедленія въ открытіи комисіи 1746 года дано было такое объясненіе: «воспослѣдовавшая смерть (уніатскаго) митрополита, которому надлежало потребныя извѣстія изъ архивовъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, выписать, и замедленіе папеской буллы изъ Рима его преемнику, дѣйство сей комисіи донныѣ продлили; но какъ сіе препятствіе уже отнято, то оная комисія вскорѣ составлена быть можетъ» ²⁾).

Послѣ того дѣла пошли еще хуже. «Навѣстная комисія королевская—довосылъ бѣлорусскій епископъ Св. Синоду отъ 24-го авг. 1749 г. — была не для сатисфакціи, какъ видно, но дабы сопровитвицы лучше проведѣли, кто оныя обиды доносилъ, дабы потомъ вѣщающее отыщенье учинили. Такъ какъ въ то время въ универ-

¹⁾ Тамъ же, т. IV, 106, 118

²⁾ Тамъ же, стр. 146.

садахъ комиссарскихъ напечатано было, дабы всякъ обидимый обидчиковъ своихъ запозвалъ на оную комиссію съ надлежащими доводами: и по силѣ универсаловъ оныхъ всѣхъ таковыхъ епархій моей обидчиковъ запозвалъ было и я, но они, съ собою потомъ согласясь, сеймъ прошлый и комиссію разорвали и великое нынѣ отищеніе дѣлають, хотя православную вѣру въ конецъ въ Полюшѣ скорепить, дабы не было уже кому скаржить¹⁾.

Отозваніе Бестужева отъ польско-саксонскаго двора.—Возрастающая дерзость латинскаго и униатскаго духовенства въ преслѣдованіи православныхъ. — Графъ Бестужевъ перемѣщенъ изъ Дрездена въ Вѣну²⁾. Полномочнымъ министромъ въ Варшаву назначенъ снова графъ Кейзерлингъ.

Между тѣмъ въ 1749 году случилось обстоятельство, крайне огорчившее православныхъ Бѣлоруссін. Въ февралѣ этого года бѣлорусскій епископъ позвавъ былъ съ нѣкоторыми монашествующими въ Новогрудокъ на трибунальный судъ, по дѣлу пана Сбуржвинскаго, инстингатора великаго княжества Литовскаго, по доносу пановъ Ключковскаго и Рудзевнча. Епископъ не явился и протестовалъ противъ позва его въ трибуналъ, считая это дѣло подлежащимъ реляційному суду; о чемъ заявилъ и графу Кейзерлингу. Польскіе судьи присудили его, за неявку въ трибуналъ, къ безчестію, каковое опредѣленіе и приказано было привести въ дѣйствіе чрезъ публичное объявленіе; а слугъ его истцовой сторонѣ дозволено было ловить, хватать и вязать, со взысканіемъ при томъ съ нихъ 10 тыс. польскихъ злотыхъ³⁾. Бѣлорусскій епископъ жаловался Синоду, указывая на неправильный позывъ его въ трибунальный судъ. Но Кейзерлингъ обвинялъ епископа, какъ и вообще православное духовенство Короны и Княжества,

¹⁾ Тамъ же, стр. 152.

²⁾ Въ это время онъ подпалъ подъ гнѣвъ императрицы, женившись на вдовѣ саксонскаго оберъ-шенка Гаугвицъ, при жизни первой жены, урожденной графини Головкиной, влчавшей печальную жизнь въ Сибирь. *Бѣлт.-Кам. Словарь достоп. людей*, I, стр. 161 М 1836 г.

³⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г., № 260, т. IV, стр. 152, 185—203.

что они требуют для себя изъятій изъ общаго права, и что «духовенство избѣжало бы многихъ затрудненій, еслибы точно рассматривало существо и прямое состояніе каждаго дѣла, сличало его съ государственными уставами и смотрѣло къ какому судебному мѣсту въ томъ или другомъ случаѣ адресоваться. Но такъ какъ оно сію предосторожность пренебрегаетъ и, напримѣръ, въ такихъ дѣлахъ, кои касаются до духовныхъ маестностей, земель и правостей, въ которыхъ по государственнымъ правамъ имъ именно на королевскій реляційный судъ адресоваться показано, они однакожь сами собою въ трибуналъ адресуются или себя въ оный показывать допускаютъ, а въ другихъ приключеніяхъ, безъ основанія, реляційнаго суда держаться стараются, отчего и происходятъ разные безпорядки и затрудненія». Иностранная коллегія стала на сторону посла и просила Св. Синодъ дать въ этомъ смыслѣ представленіе епископу Волчанскому ¹⁾).

Въ 1751 г. папа обнародовалъ въ Польшѣ и Литвѣ великій юбилей, съ прощеніемъ всѣхъ грѣховъ на сто лѣтъ. Это еще болѣе поощрило фанатиковъ къ насиліямъ надъ православными. «Хотя и прежде наступовали на насъ—доносилъ бѣлорусскій епископъ Св. Синоду,—но не такъ сильно, какъ нынѣ. Прежде разное по одной церкви господа свѣщники (свѣтскіе) отбирали; а нынѣ и духовные, римскіе и униатскіе, сильно наступаютъ разными гвалтами и хитростями». Иеронимъ писалъ, что уже послѣ комисіи въ епархіи его 20 церквей отнято, а съ прибытія его въ Могилевъ, съ 1745 года, 30 церквей отобрано ²⁾. «Ежели на близко наступающемъ сеймѣ не воспослѣдуетъ сильное защищеніе: то уже здѣ непременно весь православный народъ, для непрестанно дальшаго угнѣсненія и разоренія, до униіи преклонится, и я по заповѣди Христовой отсюдъ принужденъ бѣжать, аще Богъ жизни даруетъ» ³⁾.

Въ 1752 г. графъ Кейзерлингъ перемѣщенъ чрезвычайнымъ посломъ въ Вѣну ⁴⁾; а въ Варшаву назначенъ д. с. с. Гроссъ.

¹⁾ Тамъ же, IV, 221, 257.

²⁾ Тамъ же, IV, 326, 341—343.

³⁾ Тамъ же, IV, 327.

⁴⁾ Послѣ того онъ былъ еще разъ посломъ въ Варшаву въ 1762 г. Скончался 30 севт. 1764 г.

Къ предстоящему сейму ¹⁾ русское правительство снова подтвердило своему посланнику сдѣлать сильное представленіе польскому министерству о прекращеніи гоненій на православныхъ. Вслѣдствіе его настояній, оба канцлера коронный—Янъ Малаховскій и литовскій — князь Михаилъ Чарторыйскій «въ сильныхъ терминахъ» писали къ уніатскому митрополиту, чтобы онъ безъ замедленія возвратилъ православнымъ отнятыя у нихъ церкви, а «если онъ останется при прежнемъ своемъ упрямствѣ», то хотѣли рекомендовать литовскому хорунжему, князю Радзивилу, что бы онъ способствовалъ этому «военными людьми»; но въ то же время канцлеры объясняли, что «по извѣстной вольности въ семъ королевствѣ, гдѣ каждый дворянинъ въ своихъ деревняхъ почти самодержавную власть имѣеть, они ничего болѣе сдѣлать не въ состоянн» ¹⁾.

Въ 1753 г. Гроссъ подалъ королю меморіаль о преслѣдованіи православныхъ римскими епископами—виленскимъ и самогитскимъ. Король рескриптомъ поручилъ канцлеру литовскому, князю Чарторыйскому, войти въ раасмотрѣніе этого дѣла. Чарторыйскій отвѣчалъ, что «онъ инымъ образомъ съ епископами поступать не можетъ, какъ только къ нимъ о томъ писать». «Сей канцлерскій отвѣтъ—писалъ Ржичевскій въ іюнѣ 1753 г.—подастъ мнѣ мало надежды: ибо когда онъ къ епископамъ представленія свои по прежнему же порядку дѣлаетъ, а они отговорки свои на старомъ же основаніи продолжаютъ, то изъ всего того только пустая переписка, а въ самомъ дѣлѣ мало или же и ничего въ пользу російскихъ греческихъ исповѣдниковъ не будетъ» ²⁾.

Виленскій епископъ отвѣчалъ Чарторыйскому отъ 7-го іюля, что «русскій посланникъ неправо себя толкуетъ и разсуждаетъ наши конституціи и трактаты», что «мы съ нимъ не одного мнѣнія и никто насъ соединить не можетъ, какъ только собрать сеймъ Рѣчи Посполитой», а потому предлагалъ канцлеру посовѣтовать министерски посланнику и секретарю посольства, «чтобы они съ

¹⁾ Сеймъ 1752 г. происходилъ въ Гроднѣ и открытъ былъ 2 октября.

²⁾ Реляція Гросса отъ 30 августа.

³⁾ Тамъ же, IV, 522.

своими требованіями дожидались сейма, безъ опредѣленія котораго отъ меня ничего въ пользу себѣ получить не могутъ» ¹⁾).

Дерзость и наглость латинскаго и уніатскаго духовенства увеличивались съ каждымъ новымъ случаемъ ихъ насилія, остававшагося безнаказаннымъ. Королевскимъ рескриптомъ приказано было виленскому епископу возвратить православнымъ церковь въ Заблудовѣ: по епископъ отказался исполнить королевское повелѣніе. Въ то же время, отказываясь дать позволеніе на постройку новыхъ и починку старыхъ благочестивыхъ церквей, онъ писалъ къ канцлеру князю Чарторыйскому: «понеже неуніаты уже почти совершенное отправление своей вѣры здѣсь имѣютъ, къ тому жъ находятся нынѣ Россійской державы войска, которыя повидимому и долго у насъ пробудутъ: то пускай уже они употребляютъ нынѣшнія свои обстоятельства къ уничтоженію нашихъ правъ, производя въ дѣйствіе свое предпріятіе».

Измученный несправедливостями и постоянными оскорбленіями Іеронимъ Волчанскій скончался 14 окт. 1754 г. Еще предъ избраніемъ его въ епископы поднятъ былъ вопросъ объ уничтоженіи православной бѣлорусской епархіи. Вопросъ этотъ опять поставленъ былъ съ новою силою въ 1747 г. при избраніи уніатскаго митрополита, преемника Аванасію Шептицкому ²⁾. Тѣ же происки уніатовъ повторились послѣ смерти православнаго бѣлорускаго епископа Іеронима Волчанскаго. Папа Бенедиктъ XIV буллою отъ 27 февр. 1755 г., на имя короннаго канцлера, графа Малаховскаго, требовалъ отъ польскаго правительства, чтобы вдовствующій послѣ схизматическаго русскаго епископа могилевскій престолъ къ принятію католической вѣры возвращенъ былъ и что бы управляемъ былъ чрезъ своего полоцкаго архіепископа» ³⁾ Но происки эти не увѣнчались успѣхомъ. Въ 1755 г. въ бѣлорусскіе епископы посвященъ былъ ректоръ Кіевской академіи *Георгій Конисскій*.

Въ первые годы своего правленія онъ былъ не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ его предшественникъ, и посылалъ жалобу за жа-

¹⁾ Тамъ же, IV, 533.

²⁾ Вален. Археогр. Сборн. т. VП, стр. 310.

³⁾ *Бантыш-Кам.* Ист. изв. объ уніи стр. 342—345.

любой на оскорбленія, которымъ постоянно подвергался. Но онъ имѣлъ свойства, какихъ не имѣлъ его предшественникъ. Кромѣ того, что онъ былъ еще молодъ (ему было 37 лѣтъ) и выносить, онъ былъ довольно гибокъ и подъ часъ уклончивъ, умѣлъ найтись во всякомъ затруднительномъ положеніи и не только не потеряться въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, но еще подмѣтить и направить въ свою пользу слабый стороны своихъ противниковъ. По складу его малороссійскаго ума, самыя серьезныя донесенія его правительству блещутъ юморомъ и остроуміемъ. Иронія и острота пробиваются у него сквозь слезы. Грустно, невыносимо тяжело: а малороссійскій юморъ все-таки беретъ свое.

Новый епископъ доносилъ Св. Синоду, что какъ отъ коммисіи, такъ и отъ предлагаемаго Гроссомъ учрежденія особаго генеральнаго *прокуратора* или ходатая по дѣламъ нельзя ожидать пользы и что только изданіе конституціи или генеральнаго подтвержденія, съ жестокимъ на нарушителей онаго прещеніемъ, могло бы помочь дѣлу. Святѣйшій Синодъ сообщилъ объ этомъ на разсужденія иностранной коллегіи, прося высочайшей грамоты о томъ къ польскому королю; но коллегія, не надѣясь испросить такую конституцію, обращала дѣла на обыкновенныя дипломатическіе пути. — «Король» писала она въ донесеніи Святѣйшему Синоду отъ 16 октября 1756 г. — сколько бы ни желалъ, съ своей стороны, показать ея императорскому величеству угодность, но, не имѣя тамо совершенной власти, не можетъ собою въ томъ ничего сдѣлать безъ согласія чиновъ республики; а къ такому согласію оныхъ не тоямо въ другое время, но и въ собраніи ихъ на сеймъ привести, за ихъ вольностями и раздорами, весьма трудно; а между тѣмъ не сходно было бы съ достоинствомъ и честію государя, чтобы грамота ея величества въ недѣйствіи тамъ осталась». Послѣ нанесенной обиды лично бѣлорусскому епископу во время обозрѣнія епархіи, въ г. Оршѣ, Святѣйшій Синодъ предлагалъ иностранной коллегіи, не найдетъ ли она возможнымъ поручить защиту православныхъ нашихъ воинскимъ командамъ, тамъ находящимся? Но коллегія отвѣчала, что по обстоятельствамъ не признаеть этого удобнымъ и поручила генералъ-пору-

чику Воейкову ¹⁾ настоять дипломатическимъ путемъ, требуя въ ихъ пользу генеральной привилегіи. Воейковъ доносилъ, что выдачу такой привилегіи министерство отклоняетъ, а построение церквей латинское духовенство затрудняетъ разными отговорками. Воейковъ писалъ о томъ къ виленскому епископу: но сколько, доносилъ онъ отъ 1 сентября 1759 года, изъ отвѣта его выразумѣть могъ, то кажется, что онъ, недоброжелательствуя нашего закона людямъ, продолжаетъ только время оттягивать до сейма; а какъ извѣстно, что сеймы польскіе всегда разрываются или исчезаютъ, то ясно оказываются его недоброжелательство и пустыя отговорки ²⁾. «Впрочемъ — доносилъ онъ отъ 15 ноября—духовенство здѣсь въ Польшѣ великую имѣетъ силу: отчего гордостью только надменны, что не токмо на министровъ своихъ не валяютъ, но и королевскихъ повелѣній мало слушаютъ; особливо бискупъ виленскій есть человекъ страннаго свойства, котораго поступками дворъ весьма недоволенъ» ³⁾.

Опять пошли жалобы на отнятіе церквей. «Не о приращеніи какъ бы надлежало, но объ умащеніи и приближеніи до конечнаго разоренія вѣры здѣшней благочестивой вашему святѣйшеству съ болязнію духа доношу»—писалъ Георгій отъ 10 апрѣля 1760 года ⁴⁾. Отъ 10 сентября того же года: «не всѣ мои обиды, которыя съ людьми здѣшними благочестивыми грекороссійскаго исповѣданія претерпѣваю и не всегда вашему святѣйшеству доношу, но часто жду конца имъ, и когда уже того не вижу, тогда ваше святѣйшество утруждаю, какъ и нынѣ».

Георгій жаловался на нападенія со стороны могилевскихъ іезуитовъ и на новаго могилевского плебана ксендза Михаила Зеновича. Описавъ различныя козни его противъ православныхъ, Георгій просилъ, чтобы Зеновича «россійскою командою ваять секретно въ Россію на спокойнѣйшее пребываніе, какимъ однимъ

¹⁾ Воейковъ Федоръ Матвѣевичъ, генераль-поручикъ, былъ въ 1758 г. чрезвычайнымъ посланникомъ въ Варшаву и сохранилъ это званіе до смерти императрицы Елизаветы Петровны.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260, т. V, стр. 280.

³⁾ Тамъ же, V, 197.

⁴⁾ Тамъ же, V, 212.

случаемъ все духовенство римское далеко больше убоялось бы и воздержалось отъ изобидѣній, нежели многочисленными рескриптами королевскими, якожъ они одного того боятся и вѣщаютъ часто на себѣ. Послѣдовательно же и мірскіе господа обижать и церкви отнимать перестали бы уноваю, понеже они, что ни дѣлаютъ въ обиду нашу, все дѣлаютъ съ поощренія духовенства своего. Резонъ случаю сему кажется быть справедливымъ и у двора его королевскаго величества пріятія достойный; понеже многочисленныя черезъ многія лѣта российскими высокими министрами въ силу трактатовъ чинимыя домогательства хотя у его королевскаго высочества и пріемиются, однако у самовольцовъ, равно яко и королевскія повелѣнія, никакого мѣста не имѣютъ». На случай, еслибы нельзя было этого сдѣлать, Георгій просилъ, чтобы, изъ находящихся при границѣ армейскихъ полковъ, хотя баталіонъ какой занялъ анимія квартиры въ Могилевѣ. Если же и это неудобно, то повелѣно бѣ было русскому послу помогать, дабы тотъ беспокойный плебанъ перемѣненъ былъ и замѣненъ другимъ спокойнѣйшимъ.

Католическія походныя миссіи въ Бѣлоруссію для совращенія православныхъ въ латинство.—Къ доверенію бѣдѣ, такъ сказать, постоянныхъ, явилась новая, случайная—отъ призванныхъ для обращенія Бѣлоруссіи миссіонеровъ. Первою явилась партія доминикановъ, подъ предводительствомъ Овдочинскаго.

Въ іюні 1759 г., при обоарѣніи епархіи, Георгій въ г. Оршѣ натрафилъ на миссію доминикановъ, которая, волочась по Бѣлой Россіи кругомъ Десны, на тотъ разъ находилась въ Оршѣ и разными обманами и насильно совращала православныхъ въ латинство. Георгій остановился въ Кутейнскомъ монастырѣ и сказалъ въ церкви поученіе къ народу, «оберегаючи его отъ тѣхъ волковъ, безъ всякой, однакожъ, вѣры ихъ и папежа укоризны; хотя они, напротивъ, въ казаніяхъ своихъ вѣру и благочестіе наше тысячѣ анаемъ предають». На поученіи былъ подосланный отъ миссіонеровъ, переодѣтый въ мірскую одежду, съ пѣкотирыми изъ своихъ учениковъ. Когда на другой день Георгій совер-

шалъ служеніе въ Оршѣ, миссіонеры съ своими слугами сдѣлали нападеніе на церковь, били людей и ставши предъ епископомъ, «понасовывали на голову шапки» и кричали: поне «хлоче, схизматіку» и произносили другія оскорбительныя слова. Георгій принужденъ былъ прекратить служеніе и выйти изъ церкви подъ угрозами фанатиковъ, преслѣдовавшихъ его съ оружіемъ въ рукахъ ¹⁾.

Послѣ того миссія не переставала работать надъ обращеніемъ православныхъ. «Волочась отъ города до города—доносилъ Георгій отъ 9 января 1761 г.—Овдочинскій, съ компаністами своими доминиканами, отправлялъ оное апостолство свое въ городъ Полоцкѣ, а нынѣ—въ Шкловѣ, съ пять миль отъ Могилева. Прибывши въ городъ, съ помощію шляхты и уряду, римской или уніатской религіи, сгоняетъ людей съ селъ, какъ уніатовъ, такъ и благочестивыхъ, а согнавши, купно съ мѣщанами благочестивыми жъ, по всякъ день яко овецъ до костеловъ гонить, и тамо заключая, въ первыхъ нѣскольکو седмицахъ ласкаетъ словами и прельщаетъ ложными и смѣха достойными чудесами; тако жъ и примѣрами не лучшими, какъ-то: облекши пелгрина, которые обыкновенно съ бородами ходять, въ одежду поповскую, ставятъ среди костела и сказуетъ, якобы священникъ нашъ на унію присталъ, и многихъ не столько тѣмъ всѣмъ явными лжами, яко наипаче угроженіями въ заблужденіе свое преклоняетъ; въ послѣдней же седмицѣ, предъ закончаніемъ миссіи своей, которыхъ отъ благочестія святаго отторгнуть не можетъ, тѣхъ съ вѣрою греко-россійскою проклинаятъ и ругаетъ. Еще же и святыхъ Божіихъ, особливо московскихъ чудотворцевъ и которые въ Россіи или почитаются съ великимъ усердіемъ или мощами почиваютъ, какъ-то Николая святаго Никулкою, а великомученицу Варвару Варваркою съ насмѣхомъ называя. Въ самомъ же заключеніи онаго своего бѣснованія выводятъ изъ города на поле какъ уніатовъ, такъ и нашихъ, нуждею жъ гоня. Новопрельщенніи уніаты влекутъ съ собою большіе кресты на память, яко онъ учить, исше-

¹⁾ Донес. Св. Синоду отъ 12 іюля 1759 г. Дѣло арх. Св. Свн. 1733 г. № 260, т. V, стр. 166.

ствія своего изъ Египта, сирѣчь изъ благочестія нашего. Другая уніатовъ партія въ лѣса превысокій изъ цѣлой сосны сдѣланный крестъ вококутъ и на опредѣленномъ мѣстѣ крестъ оный всѣ обществлять; при чемъ онъ, Овлочинскій, на високомъ столѣ стоя и раздѣляя своихъ на десно и лѣво, судное позорище стронть, и своихъ въ блаженство, а нашихъ въ муку отсылаетъ. Они жъ миссіонеринъ обязуютъ господъ своихъ подѣ клятвою папскою, дабы благочестивымъ нашимъ людямъ не допускали больше жить при благочестіи ни въ селахъ, ни въ городѣ, но или въ унію насильно принудили, или нехотящихъ изгоняли прочь». Кромѣ того Овлочинскій весьма злостно и дерзостно произносилъ, при собраніи многихъ людей, ругательныя слова, касающіяся достоинства Императрицы.—Въ мартѣ миссія перенесла свое жезапостольство въ Мстиславль. «Нашихъ людей—писалъ Георгій отъ 7 марта—множество сюда яко овецъ пригнано и сейчасъ, какъ пишу, до двухъ сотъ стоитъ у меня на монастырѣ, защищенія прося.» Георгій посылалъ сказать миссіонерамъ, чтобы они опасались когда нибудь отъ Россійской имперіи реваншу: «но они то въ одинъ смѣхъ обращаютъ». Конисскій просилъ послать грамоту къ королевскому двору съ рѣшительнымъ требованіемъ сатисфакціи и указывалъ на примѣръ короля прусскаго, который подобно грамотою остановилъ притѣсненія диссидентовъ въ имѣніяхъ нейбургскихъ. «Ежели такой скорой помощи не можно подать—писалъ Георгій—прошу учинити милость съ душею моею и снявши съ меня иго сіе епископское, мнѣ неудобноносимое, повелѣть въ какомъ нибудь монастырѣ въ Россіи жити въ чину монаховъ рядовыхъ безмолвно, дабы могъ я легшее испытаніе въ день судный улучшить, нежели какое ожидаетъ здѣшняго безпомощнаго, а потому совсѣмъ недействительнаго епископа» ¹⁾).

Въ тоже время кіевскій митрополитъ представилъ жалобы случкаго архимандрита Досіея о крайнихъ угнетеніяхъ тамошнему духовенству и народу отъ великаго гетмана Михаила Радзивила. Архимандритъ просилъ гетмана о возвращеніи насильно отнятыхъ у монастыря имѣній; но тотъ при большомъ собраніи за-

¹⁾ Тамъ же, V, 259.

кричалъ: «хотя бы сама ваша царица сюда пришла, то я того не сдѣлаю» ¹⁾).

Въ половинѣ 1761 года при высочайшемъ дворѣ составлена была конференція. Посланнику Воейкову поручено было потребовать отъ польскаго правительства точнаго отвѣта: «будетъ ли въ сихъ дѣлахъ надежное поправленіе, давая притомъ знать, что такое поведеніе своевольныхъ поляковъ и отъ времени до времени безпрестанно чинимыя обиды и утѣсненія монастырямъ, церквамъ и обывателямъ греческаго исповѣданія, въ явное нарушеніе мирнаго трактата, здѣшней имперіи не только безславны, но и весьма уже нестерпимы стали». Вмѣстѣ съ тѣмъ Воейкову поручено было домогаться у польскаго двора, чтобы Овочинскій былъ наказанъ за свои дерзкія рѣчи и поступки. Литовскій канцлеръ, князь Чарторыйскій, отвѣчалъ на это обычнымъ упрекомъ, что находящіеся въ польскихъ областяхъ не уніаты, въ противность правъ, обращаются съ своими обидами не къ своему, а къ чужому правительству, и обиды ихъ большею частію выдуманныя, или по меньшей мѣрѣ преувеличенныя. Князь Чарторыйскій сослался на письмо виленскаго епископа къ коронному канцлеру Малаховскому, въ которомъ тотъ писалъ, что уніатскіе люди больше привыкли жаловаться, чѣмъ сколько терпятъ обидъ; что они жаждутся на миссіонеровъ, а ничего того не сыщется, что они на нихъ показываютъ, исключая одного, что тѣ со всякою горячію обращаютъ народъ въ вѣру, не причиняя оному никакихъ пагубностей, чего нельзя вѣнчить имъ въ преступленіе. При томъ же они отъ него не зависятъ, имѣя особливыхъ своихъ начальниковъ.

Не получивъ удовлетворенія этимъ путемъ, иностранная коллегія поручила военной, «чтобъ Овочинскаго, когда случится быть въ близости самой границы, нарочно посланною небольшою командою безъ разглашенія захвата, отправить немедленно прямо сюда въ тайную канцелярію» ²⁾).

¹⁾ Тамъ же, V, 261. Михаилъ Казимиръ, князь Радзивилъ, великій гетманъ литовскій—род. 1702 г., ум. 1769 г.

²⁾ Тамъ же, стр. 288.

II.

Православная кievская митрополія и епархіи.

Средоточіемъ духовной жизни православной Юго-Западной Руси былъ Кіевъ.

Послѣ люблинской уніи, 1569 г., кievское воеводство отдѣлено было отъ Литвы и присоединено къ польскому королевству. Въ бытность подъ польскимъ владычествомъ Кіевъ не имѣлъ политическаго значенія. Для польскихъ владѣтелей онъ всегда былъ чужимъ, и нужды русскихъ не трогали ихъ. Переѣзды, вводимыя поляками, вели за собою только обезсиліе въ Кіевѣ старобытной русской жизни ¹⁾. Но за нимъ осталось церковно-религіозное значеніе, основывающееся на существованіи въ немъ кафедры православныхъ первосвятителей и на святыхъ почивающихъ въ немъ останковъ древнихъ русскихъ князей, первосвятителей и прочихъ подвижниковъ вѣры и благочестія. Къ этому, впоследствии, присоединилась слава знаменитаго православнаго училища, сдѣлавшагося центромъ просвѣщенія для всей Юго-Западной Россіи ²⁾.

¹⁾ *Закревскій*, Лѣтопись Кіева, стр. 28. Читеніи въ Общ. ист. и древн. росс. 1858 г. кн. 2.

²⁾ «Сей городъ, прославленный пещерами, есть сильнымъ привлекательнымъ предметомъ польскихъ не уніатовъ. Молодежь украинская, Сѣчь и Запорожцы, ишли училищемъ своимъ духовенство греческое. Кіевъ почитался раздавателемъ спасенія». (Изъ доклада сейму въ 1790 г. Читенія въ Общ. ист. и древ. росс. 1865 г. кн. 2. Сякъ стр. 4—5).

Послѣ измѣны кievскаго митрополита Михаила Рагозы, Кіевъ отказался признать его власть и не соглашался признавать его своимъ владыкою, не смотря ни на его настоянія, ни на королевское приказаніе. Эта твердость, безъ сомнѣнія, находила для себя опору въ бывшемъ тогда воеводою кievскимъ князѣ К. К. Острожскомъ.

Кіевопечерская лавра такъ-же отказалась признать Михаила своимъ архимандритомъ. Какъ ни усиливались уніаты захватить ее, но твердость бывшихъ настоятелей Печерскаго монастыря и братіи ¹⁾ отстояла его, и только монастырскія вѣтчины и угодья, особенно находившіяся въ Бѣлоруссіи, подверглись расхищенію и разоренію. Въ 1609 г. уніаты овладѣли кievсо-софійскимъ соборомъ. Митрополитъ Поцѣй оставилъ тамъ своего намѣстника — Антонія Грековича, отдавъ ему въ управленіе, какъ игумену, Кіевовыдубицкій монастырь ²⁾.

Въ 1615 г. учреждено въ Кіевѣ православное церковное братство и при немъ школа. Настоятелемъ во вновь учреждаемомъ братскомъ Богоявленскомъ монастырѣ избравъ основательницею его, Авною Гулевичевною, иноку Кіевопечерскаго монастыря Исаія Копинскій. Первымъ ректоромъ школы былъ священникъ воскресенской церкви Иванъ Борецкій, вступившій черезъ два года въ монашество и принявшій имя Іова. Петръ Могила, сдѣлавшись настоятелемъ Кіевопечерской лавры, имѣлъ намѣреніе открыть въ ней особое училище, но митрополитъ Исаія, гетманъ и старшина запорожская, упросили его не заводить особаго училища, а соединить оное съ братскимъ, на что Петръ Могила въ 1631 г. и согласился, а сдѣлавшись кievскимъ митрополитомъ выпросилъ училищу утвердительную грамоту и началъ называть его коллегією.

¹⁾ Одинъ изъ иноковъ печерскихъ, іеродіаконъ Леонвій, въ 1608 г. написалъ сказаніе о тридцати четырехъ ересяхъ, «которыя отступили отъ православія, митрополитъ Рагоза и владыки, внесли въ церковь восточную». А. Ю. и З. Р. II.

²⁾ Казацкій гетманъ Грагорій Ивановичъ въ своемъ универсалѣ 1610 г. 29-го мая изъ Запорожья объявлялъ всѣмъ, чтобы извѣстнаго уніата Антонія Грековича, «где козвекъ здыбавши, якъ пса убита». Впослѣдствіи казаки утопили его въ Днѣпрѣ, 1618 г. (Максимовичъ, Собр. соч. т. I, стр. 189).

Кіевопечерская лавра и училище ревностно подвизались на пользу православной церкви и просвѣщенія. Исторія записала на свои страницы много почтенныхъ именъ, воспоминаемыхъ съ уваженіемъ и благодарностью не только въ томъ краѣ, но и въ цѣлой Западной Россіи. Архимандриты лавры Никифоръ Туръ и Елисей Плетенецкій оберегли свою обитель отъ захвата уніатовъ. Плетенецкій основалъ въ ней типографію ¹⁾. По Андрусовскому договору 1667 г. Кіевъ оставленъ былъ за Россією на два года, но по договору 1686 г. возвращенъ навсегда Россіи.

Пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что съ возвращеніемъ Кіева Россіи православный митрополитъ долженъ былъ пребывать внѣ границъ Рѣчи Посполитой, польское правительство, по просямъ львовскаго архіепископа Шумлинскаго, назначило его, въ то время еще тайнаго уніата, духовнымъ начальникомъ православныхъ въ царствѣ Польскомъ съ званіемъ администратора кіевской митрополіи и выдало ему дипломъ на аваніе кіевопечерскаго архимандрита и владѣніе богатыми имѣніями, принадлежавшими кіевскимъ митрополитамъ и Кіевопечерской лаврѣ, въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой. Вслѣдъ затѣмъ въ руки уніатскаго духовенства и дворянъ—католиковъ перешли богатые имѣстья, принадлежавшія кіевскимъ монастырямъ на правой сторонѣ Днѣпра. Польское правительство стало считать ихъ оставшимися безъ владѣльцевъ и раздавало ихъ по своему усмотрѣнію разнымъ лицамъ и учрежденіямъ ²⁾.

До присоединенія къ Россіи, Кіевъ былъ главнымъ городомъ воеводства. Обширное воеводство кіевское раздѣлено было на три повѣта: кіевскій, овручскій и житомирскій. Кіевскій повѣтъ почти весь состоялъ изъ помѣстьевъ вельможныхъ пановъ, которыхъ дворы походили на королевскіе. Прочіе два повѣта населены были дворянами землевладѣльцами.

Въ Овручскомъ и Радомысльскомъ уѣздахъ распространено было многочисленное дворянское народонаселеніе такъ называемой

¹⁾ О началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ, *С. Голубева*, въ Кіев. Старавъ 1882 г. т. II, стр. 382.

²⁾ Архивъ Юго-западной Россіи, ч. I, т. IV, стр. 26, 30, 54.

околичной шляхты, которое въ продолженіе всей исторической жизни края сохраняло всегда коренныя черты своего русскаго происхожденія—сознаніе русской народности, православную вѣру, русскій языкъ и всѣ бытовыя особенности, сродныя русскому человѣку. Околичная шляхта дѣлится на роды, причемъ каждый родъ, иногда довольно многочисленный, занимаетъ отдѣльное село, носящее названіе по фамиліи этого рода. По происхожденію они принадлежать къ древнимъ дворянскимъ родамъ южнорусскаго края, но по своей бѣдности они составляли особую группу дворянъ, которая была выше крѣпостныхъ, но не верстадась съ помѣщиками. Въ селеніяхъ ихъ были православныя церкви, о благолѣпіи которыхъ они заботились особенно ревностно, но центромъ религіозной жизни шляхетскихъ околицъ былъ Левковскій Святионикольскій монастырь, основанный въ селѣ Невмерицкомъ, смежномъ съ Левковичами. Для болѣе надежной защиты отъ униатской и іезуитской пропаганды, шляхтичи въ 1690 г. приписали свой монастырь къ Межигорскому, гдѣ одинъ изъ окольных шляхтичей—Оеодосій Васьковскій былъ въ то время игуменомъ. Кромѣ этого игумена, многіе другіе шляхтичи вступали въ духовное званіе. По актовымъ книгамъ извѣстно нѣсколько приходскихъ священниковъ, монаховъ и даже епископовъ, изъ околичной шляхты, какъ напримѣръ Георгій епископъ перемышльскій и самборскій. Кіевопечерская лавра и прочіе кіевскіе монастыри покровительствовали имъ, снабжая церкви ихъ богослужебными книгами. Въ второй половинѣ XVIII вѣка околичная шляхта обращена была въ унию, но, съ присоединеніемъ края къ Россіи, болѣею частію возвратилась къ православію ¹⁾.

Въ Овручѣ былъ Богородицкій монастырь. Въ 1525 г. король Сигизмундъ I предоставилъ его въ управленіе бывшему киевпечерскому архимандриту Антонію, лишивъ настоятельства въ ономъ игумена Германа (А. 10 и З. Р. I № 80). Послѣ введенія унии Овручскій монастырь болѣе полувѣка оставался православнымъ, но потомъ обращенъ въ униатскій.

¹⁾ Арх. Юго-запад. Россіи, ч. IV т. I.

Митрополиты кіевскіе.

Митрополиты кіевскіе именовались до 1686 г. митрополитами иногда съ прибавленіемъ архієпископами—митрополитами кіевскими, галицкими и всея Россіи, а со времени подчиненія кіевской митрополіи московскому патріарху—кіевскими, галицкими и Малыя-Россіи; впоследствии по учрежденіи св. Синода — съ 1722 до 1743 г. архієпископами, а съ того времени опять митрополитами кіевскими и галицкими, безъ прибавленія и Малыя-Россіи. Вѣшними отличіями митрополичьяго сана были: пошеніе при священнослуженіи двухъ папегій (эвколпівъ) и митры съ водруженнымъ на ней крестомъ; предношеніе «въ своей епархіи во вѣхъ походѣхъ» креста, а при сослуженіи съ патріархомъ (московскимъ) первое мѣсто послѣ него и стояніе на ковртѣ. Въ 1686 г., патріархъ московскій дарствовалъ кіевскому митрополиту кампавъ бѣловидный, «яко въ той странѣ таковое у митрополитовъ ношеніе упразднися» ¹⁾.

М. Іовъ Борецкій. Съ посвященіемъ въ митрополиты кіевскіе Іова Борецкаго возстановился рядъ іерарховъ кіевскихъ, прерванный унією.

М. Іовъ былъ ректоромъ львовской школы, потомъ священникомъ воскресенской церкви въ Кіевѣ и ректоромъ кіевской братской школы ²⁾; по постриженіи въ монашество былъ игуменомъ Михайловскаго монастыря ³⁾; въ 1620 г. посвященъ въ санъ митрополита.

Поставивъ митрополита Кіеву и епископовъ въ православныя епархіи западно-русской церкви, патріархъ Теофанъ держалъ съ

¹⁾ *М. Евскія*, *Описаніе Кіевскаго*. соб. стр. 215 и прилож. стр. 79, 114. *Терновскаго*. *Очерка изъ исторіи Кіевской епархіи въ XVIII ст.*—въ *Истор. общ. Нестора* львовска, кв. 1, Кіевъ 1879 г.

²⁾ *Матеріалы для исторіи прав. западно-русской церкви*, *С. Голубева*, *Труды Кіев. акад.* 1878 г. іюль, стр. 217.

³⁾ У м. Іова до вступленія его въ монашество, были два сына и дочь. *Видев. арх. сбор.* VII стр. 87.

ними «и со многими иными пречестными блаженными архимандритами, игуменами, іеромонахами и іереями» соборъ, на которомъ осуждены были нѣкоторые противные благочестію обычаи, вошедшіе въ практику западно-русской церкви, именно: причащеніе св. таинъ троекратнымъ подношеніемъ оныхъ при отдѣльномъ произношеніи именъ Божіихъ—Отець, Сынъ и Св. Духъ; причащеніе частями, изъятими изъ иныхъ просфоръ, а не изъ самаго агнца; празднованіе десятой пятницы; помяновеніе проводной недѣли около церкви на гробахъ христіанскихъ съ музыкою и корчмами; напоеніе новобрачныхъ при совершеніи таинства брака какимъ либо питіемъ съ пѣніемъ киновника: тѣло Христово приимите ¹⁾).

Въ тоже время патріархъ позаботился о благосостояніи возникшаго тогда кievобогоявленскаго братства, присоединилъ къ нему странноприимное общество, обращенное потомъ въ бурсу и ввелъ въ братское училище преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ, чтобы дать православнымъ средства противостоять ученію іезуитовъ.

Посвященные патріархомъ митрополитъ и епископы въ томъ же 1620 г. составили соборъ въ Кіевѣ для совѣщанія о благочестіи и предначертали себѣ планъ къ благоустроенію церкви и огражденію ея отъ нападеній враговъ православія. Важнѣйшими опорами противъ разливающегося и угрожающаго ала соборъ призналъ очищеніе церкви отъ вкравшихся въ нее безпорядковъ, соединеніе духовныхъ силъ для общаго дѣла и возвышеніе духовнаго образованія въ краѣ, и въ этихъ видахъ постановилъ: посвящать на іерейство достойныхъ, разумныхъ и несомнѣнныхъ ревнителей благочестія, даромъ, а не изъ корысти, къ тому же и не дѣтей, но возрастныхъ; епископамъ заботиться о достойныхъ и премудрыхъ преемникахъ и имѣть ихъ въ готовности; неучей и нетвердыхъ въ вѣрѣ въ архіерейскій санъ не поставлять; писать и печатать книги въ защиту благочестія; учредить соборы, на которыхъ исправлять все, что относится къ духовному чину и мірянамъ; каждый воскресный день говорить проповѣди; учредить

¹⁾ Грамота патр. Теофана малороссійской церкви подъ польскими владѣтельствомъ, данная въ Кіевѣ 1620 г.

братства и по городам школы; вызывать съ Аѳонской горы преподаваемыхъ мужей русскихъ, въ томъ числѣ блаженныхъ Кипріяна и Іоанна, прозваніемъ Вишенскаго, и расположенныхъ къ доброй дѣятельной жизни посылать на Аѳонъ, какъ въ школу духовную. На случай несогласій, подобныхъ тѣмъ, которыя были въ Львовѣ между епископомъ и братствомъ, соборъ постановилъ: не гнѣваться на младшихъ и низшихъ степенью, если бы они архіереямъ и другимъ начальникамъ что нибудь напоминали или отъ чего предостерегали; напротивъ позволять имъ сіе дѣлать, помня, что и царей и патріарховъ предостерегали и обличали. Въ то же время постановлено было послать къ константинопольскому патріарху за благословеніемъ, помощью и совѣтомъ ¹⁾).

«Совѣтованіе» это есть одинъ изъ прекраснѣйшихъ памятниковъ благочестивой и просвѣщенной ревности западно-русскихъ пастырей объ огражденіи вѣры и церкви православной ²⁾).

Въ 1625 г. М. Іовъ посылалъ въ Москву дукскаго епископа Исаака Борисковича съ ходатайствомъ у царя и патріарха Филарета о принятіи Малороссіи и запорожскихъ казаковъ въ высокое покровительство Россійской державы. Въ Москвѣ отвѣтили ему: «мысль эта въ насъ самихъ еще не утвердилась; укрѣпленія объ этомъ между вами еще нѣтъ: такъ теперь этого дѣла начать нельзя. А если будетъ соединеніе и укрѣпленіе, тогда царскому величеству и патріарху дайте знать»!

Уніатскій митрополитъ Рутскій созывалъ свои соборы: таковъ былъ соборъ въ Кобринѣ въ 1626 г. (А. З. Р. IV № 226). Въ противодѣйствіе имъ и для охраны православной церкви м. Іовъ собиралъ соборы въ Кіевѣ въ 1628 и 1829 гг. ³⁾. На соборѣ 1628 г., между прочимъ, постановлено было, чтобы никто изъ русскихъ грековосточнаго исповѣданія не издавалъ сочиненій о догматахъ вѣры безъ разсмотрѣнія и разрѣшенія духовныхъ

¹⁾ Памят. Кіев. ком. т. I, отд. 1, № XXXII.

²⁾ Грамоты М. Іова къ православнымъ южнорусцамъ отъ 23-го мая 1623 г. и 9-го мая 1626 г. о клеветахъ, распространяемыхъ уніатами на его счетъ — напечатаны въ Матеріалахъ для ист. запад. русск. церкви, Голубева. Труды Кіев. ак. 1878 г. ноябрь.

³⁾ Приглашительная грамота на соборъ 1628 г. въ Вил. арх. сб. II, № 32; на соборъ 1629 г. въ А. З. Р. IV № 228.

властей ¹⁾. М. Іовъ не имѣлъ утѣшенія служить въ софійскомъ соборѣ, захваченномъ уніатами, и совершалъ богослуженіе въ своемъ монастырѣ и въ успенской церкви на Подолѣ. Скончался 2-го марта 1631 г. ²⁾).

Относительно избранія преемника Іову сохранилось письмо короля Сигизмунда III къ кіевскому воеводѣ Тышкевичу отъ 23-го іюня 1631 г., къ которому онъ поручалъ препятствовать избранію на кіевскую митрополию случкаго протопопа Андрея Мужиловскаго. Изъ другихъ указаній видно, что Мужиловскій принялъ въ это время монашество, наименованъ Антоніемъ и жилъ въ Лаврѣ ³⁾).

М. Ісаія Конинскій — Въ преемники Іову избранъ былъ смоленскій архіепископъ Ісаія Конинскій. Послѣ обученія въ острожскихъ школахъ онъ получилъ постриженіе въ Кіево-печерской лаврѣ, гдѣ и подвизался около 16 лѣтъ при пещерѣ преп. Антонія, и тамъ то, вѣроятно, написалъ свою «Духовную Лѣствицу»; съ 1615 г. былъ настоятелемъ новооснованнаго братскаго Богоявленскаго монастыря; но вскорѣ сдѣлался игуменомъ Межигорскаго монастыря, изъ котораго управлялъ еще двумя другими обителями, основанными во владѣніяхъ князей Вишневецкихъ на восточной сторонѣ Дѣпра—Густынскимъ (подъ г. Прилукомъ) и Ладискимъ-Подгорскимъ, а затѣмъ, по желанію старостины овручской, княгини Вишневецкой, въ 1619 г. положилъ основаніе и еще новаго монастыря Лубенскаго-Мгарскаго ⁴⁾. Въ 1620 г. онъ посвященъ былъ патріархомъ Теофаномъ въ епископа перемышльскаго, но не жилъ въ епархіи, гдѣ каѳедра его занята была уніатскимъ епископомъ. Послѣ того (но въ какомъ году неизвѣстно) онъ перемѣщенъ былъ на каѳедру смоленской и черниговской архіепископіи, въ которой также былъ уже уніатскій архіепископъ. Ісаія жилъ, вѣроятно, въ своихъ задѣпровскихъ монастыряхъ и тамъ посвящалъ ставлениковъ для своей епархіи. Въ 1628 г. присут-

¹⁾ Antidot. стр. 39.

²⁾ Завѣщаніе м. Іова въ собраніи матеріаловъ для исторіи западно-русской церкви, *Голубева*. Труды Кіев. ак. 1878 г., ноябрь.

³⁾ Труды Кіев. акад. 1878 г. ноябрь.

⁴⁾ А. З. Р. IV, № 216, 217.

ствовалъ на соборѣ западно-русскихъ епископовъ по дѣлу отступника отъ православія, бывшаго нолоцкаго архіепископа Мелетія Смотрицкаго; а въ 1631 г. избравъ въ митрополиты кievскіе. Въ томъ же году митрополитъ Исаія разослалъ наказъ приходскимъ священникамъ, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ правилъ относительно церковнаго благочинія ¹⁾. Но блаженный подвижникъ не могъ съ вѣдѣющею твердостью держать брады правленія въ такое смутное и тяжелое время, на какое выпалъ жребій его архіпаствыства.

М. Петръ Могила.—По смерти Сигизмунда III предстояло избраніе короля. Копинскій, по старости и слабости здоровья, не былъ въ состояніи принять участія въ движеніи, охватившемъ всю Западную Русь, на защиту православной вѣры и церкви. Начались сеймы, сначала мѣстные или провинціальныя, потомъ конвокаціонный, избирательный и коронаціонный. Печерскій архимандритъ Могила ²⁾ не только примкнулъ къ общему движенію, но во многихъ случаяхъ принималъ въ ономъ руководящее участіе. Между тѣмъ какъ на сеймахъ католическіе прелаты и униатскій митрополитъ Рутскій съ энергіею отстаивали права римской церкви, унижая въ то же время православную церковь, православный митрополитъ Копинскій не сдѣлалъ ни одного движенія въ защиту попираемыхъ правъ своей церкви. Поэтому тѣмъ болѣе и тѣмъ рельефнѣе выдавались подвиги умѣваго сдѣлаться первенствующимъ въ этомъ движеніи со стороны православныхъ Петра Могила. Къ тому же ему придавало вѣсь самое общественное его положеніе. Петръ Могила происходилъ изъ знатной фамиліи князей молдавскихъ—былъ сыномъ Симеона и племянникомъ Іеремиа, господарей молдавскихъ; получилъ отличное образованіе въ иностранныхъ университетахъ и въ молодости съ отличіемъ служилъ въ польскихъ войскахъ. Изъ

¹⁾ А. З. Р. т. IV, № 232. Посланіе Исаія къ Іеремиа Коробуту Вишневецкому, тамъ-же, № 233. Посланіе къ младшей братіи лудскаго братства въ мартѣ 1692 г. въ Пам. Киев. ком. т. V, отд. I, № XII.

²⁾ О митрополитѣ П. Могила въ весьма обстоятельныя изслѣдованія: С. Р. въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древн. рос. 1877 г. кн. I.; *Ф. Терновскаго въ Киевской Старинѣ 1882 г.; Петръ Могила, біографическій очеркъ.—С. Голубева: Киевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники. Т. I. Киевъ, 1883.

родственниковъ его той же фамиліи многія были въ замужествѣ за высшею польскою знатію. Вслѣдствіе смутныхъ обстоятельствъ въ своемъ отечествѣ, Петръ Могила переселился въ Польшу и въ концѣ 1627 посвященъ былъ въ архимандрита Кіевопечерскаго монастыря. Въ 1629 г. константинопольскій патріархъ Кирилль Лукарисъ наименовалъ его экзархомъ патріаршаго престола. Искусный и опытный въ веденіи политическихъ дѣлъ П. Могила, при содѣйствіи православнаго дворянства, выпросилъ для православныхъ весьма важныя привилегіи, не смотря на противодѣйствіе латинскаго и униатскаго духовенства. При этомъ, когда королевскимъ дипломомъ дозволено было православнымъ имѣть своего митрополита, Могила избранъ былъ въ митрополиты и получилъ отъ короля привилегію, утверждавшую это его избраніе. Въ то же время избраны были епископы на православныя кафедры въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, утвержденныхъ за православными, именно въ луцкой, перемышльской и мстиславской. Поставленные же патріархомъ Теофаномъ, бывшій луцкій епископъ Исаакъ Борисковичъ, равно какъ епископы епархій, переданныхъ теперь униатамъ, холмской — Паисій Ипполитовичъ и пинской — Авраамій Стагонскій остались внѣ управленій. По испрошеніи согласія константинопольскаго патріарха, Могила отправился въ Львовъ для посвященія, которое совершено четырьмя русскими епископами: львовскимъ, луцкимъ, пинскимъ и холмскимъ. Послѣ того, въ февралѣ 1633 г., онъ присутствовалъ на коронаціи Владислава IV въ Краковѣ, а въ июлѣ того же года прибылъ въ Кіевъ и устранилъ отъ кафедры престарѣлаго Исаію Копинскаго ¹⁾. Это произвело на нѣкоторое время смуту въ митрополіи. Исаія не хотѣлъ отказаться отъ своихъ правъ: но Могила насильственно перевелъ его изъ Михайловскаго въ Печерскій монастырь. Не желая оставаться здѣсь, Исаія перешелъ въ Мгарскій Лубенскій монастырь, но владѣлецъ мѣста Іеремія Вишневецкій выпроводилъ и отсюда докучнаго старца. Исаія надѣялся возвратить себѣ Михайловскій монастырь судомъ, пода-

¹⁾ Густ. Лѣтопись говоритъ объ Исаіи: «и остави престолъ судомъ нѣкимъ Божіимъ, понеже изнемогъ бѣ старостію (Лѣт. Густ. мон., стр. 26. М. 1848 г.).»

валъ жалобы королю и являлся въ городской владимірскій судъ. Король назначилъ особую комиссію для разсмотрѣнія этого дѣла: но и комиссія не удовлетворила Исаію. Копинскій скончался 5-го октября 1640 г. ¹⁾).

Митрополитъ Петръ Могила возвратилъ отъ униатовъ доведенную до запустѣнія «безпокровенную» церковь св. Софін, которую они владѣли 37 лѣтъ, обновилъ ее, украсилъ и вновь освятилъ; возстановилъ также возвращенный отъ униатовъ Выдубицкій монастырь и приказалъ выкопать изъ подъ земли Десятинную церковь, подъ развалинами которой обрѣтены мощи великаго князя Владимира.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ.—Порча богослужебныхъ книгъ, начавшаяся съ певдѣнія, поддерживаема была произволомъ и злонамѣренностію. Постоянное живое соприкосновеніе южно-русской церкви съ латинскою не могло не оставить слѣдовъ на ея богослужебной практикѣ. Кромѣ того еще съ половины XIII вѣка появились переводы латинскихъ богослужебныхъ книгъ на церковно-славянскій языкъ и во множествѣ распространяемы были между западными славянами въ Далмаціи, Иллиріи, Босніи и Валахіи. Извѣстно не малое число такихъ рукописныхъ книгъ; а потому во множествѣ печатали ихъ типографіи Венеціи и Рима и разсылали въ Славянскія земли. Изданія эти также способствовали введенію латинскихъ обрядовъ и обычаевъ въ богослужебную практику южно-русской церкви. Разъ вошедшіе въ практику обряды и чинопослѣдованія закрѣпляемы были печатными изданіями; а свобода и безконтрольность печатанія богослужебныхъ книгъ произвели крайнее разнообразіе и пестроту въ изданіяхъ разныхъ типографій. Смуты церковнаго управленія если не возбуждали и производили зло, то по крайней мѣрѣ позволяли ему распространяться болѣе или менѣе широко и безпрепятственно. «Отъ времени — писалъ м. П. Могила — многое оказалось неполнымъ,

¹⁾ *Ierlicza*, Latopisiec, т. I. 56—57. Warszawa, 1863. *С. Голубева*: Петръ Могила и Исаія Копинскій въ Пр. Обзор. 1874 г., кв. 2 и 3. — Памятникомъ управленія Исаію служить: пункты, поданные священнопокоамъ (А. З. Р., т. IV, № 232) и посланіе къ младшей братіи лудкаго братства (Памятн. Киев. Коим., т. I. № 12).

неопредѣленнымъ, многое незаконно внесено въ обычаи церкви, особенно въ то печальное время, когда на Руси не было ни одного православнаго епископа».

Первая попытка къ исправленію богослужебныхъ книгъ сдѣлалъ львовскій епископъ Гедеонъ Балабанъ, оставшійся, послѣ введенія уніи въ южно-русской церкви, высшимъ ея пастыремъ. Въ 1604 г. онъ издавъ Служебникъ, а въ 1606 г. Трєбникъ, сличивъ ихъ предварительно съ древними славянскими списками и греческимъ текстомъ, присланнымъ ему александрійскимъ патріархомъ Мелетіемъ. Обѣ названныя книги изданы имъ въ Стратинѣ, въ типографіи племянника его Федора Балабана. Но вышедшія въ то же время вилєнскія и острожскія изданія представляли, по сравненіи съ стратинскими и между собою, весьма значительныя разности.

Въ виду такого неустройства богослужебной практики, Петръ Могила, еще будучи печерскимъ архимандритомъ, исправилъ и издалъ въ 1629 г. Служебникъ. Кієвскій соборъ 1629 г. утвердилъ его для обязательнаго употребленія во всей южно-русской церкви, замѣнивъ имъ всѣ частныя редакціи этой книги.

Сдѣлавшись митрополитомъ, онъ потребовалъ, чтобы всѣ вновь печатаемыя въ типографіяхъ богослужебныя книги, особенно служебники и трєбники, представляемы были ему для исправленія, и чтобы при богослуженіи не было употребляемо книгъ, напечатанныхъ безъ его рассмотрѣнія и разрѣшенія. Въ 1639 г. Могила сдѣлалъ новое изданіе Служебника, во многомъ отличное отъ прежняго и болѣе свободное въ отношеніи къ прежнимъ греческимъ и славянскимъ изданіямъ.

Кієвскій соборъ 1640—1642 г.—Въ 1640 году м. Петръ Могила «окрыжнымъ посланіемъ» пригласилъ духовенство южно-русской церкви на соборъ въ Кієвъ, для совѣщанія о нуждахъ и дѣлахъ южно-русской церкви ¹⁾. Въ этомъ посланіи мит-

¹⁾ Окрыжное посланіе напечатано въ Чтеніяхъ Общ. ист. 1847 г. Памяти. Кієв. пом., т. I. № XVII. — «Соборъ Кієвскій схизматическій». Варшава 1641 г.: Кієвскій соборъ по расказу Саковича въ Рус. Ист. Библіотекѣ, т. IV, стр. 22—47.

рополить сознавался, что западно-русская церковь, оставаясь совершенно вѣрною православію въ догматахъ, — «въ обычаяхъ, относящихся къ молитвѣ и благочестивой жизни, весьма повреждена».

Засѣданія собора начались въ софійской церкви и продолжались съ 8 по 18 сентября 1640 г.

Подлинныя дѣявія этого собора не дошли до насъ: но сохранилось современное описаніе его, съ присовокупленіемъ враждебной критики на оный, дубненскаго уніатскаго архимандрита Кассіава Саковича.

Изъ этого описанія видно, что на соборѣ обсуждаемы были различные вопросы, касающіеся совершенія таинствъ, о братствахъ и училищахъ, о печатаніи церковныхъ книгъ, о различныхъ предметахъ церковнаго управленія и церковной дисциплины. Но главнымъ предметомъ было разсмотрѣніе катихизиса, составленнаго М. Петромъ Могилою, или по его порученію и подъ его руководствомъ.

Православное исповѣданіе вѣры. — Поводомъ къ составленію и изданію катихизиса, извѣстнаго подъ именемъ Православнаго исповѣданія вѣры, независимо отъ внутреннихъ нуждъ церкви, не имѣвшей для народа катихизиса, были слѣдующія обстоятельства. Въ 1629 г. появилось въ Женевѣ на латинскомъ языкѣ сочиненіе подъ заглавіемъ «Восточное исповѣданіе православной вѣры», издавнное подъ именемъ константинопольскаго патріарха Кирилла Лукариса. Вскорѣ послѣ того, въ 1633 г. оно издано было въ Женевѣ же и на греческомъ языкѣ. Сочиненіи это, состоящее изъ XVIII членовъ, по направленію своему, было совершенно кальвинское и издано съ цѣлію заподозрѣть убѣжденія ненавистнаго іезуитамъ патріарха. Между тѣмъ и кальвинисты воспользовались этимъ сочиненіемъ, чтобы подкрѣпить свои мнѣнія мнимымъ согласіемъ съ ними греческой церкви. На Востокѣ смута изъ за этой книги дошла до того, что Кириллъ Лукарисъ былъ осужденъ и низверженъ какъ еретикъ. Константинопольскій соборъ 1638 г., уже послѣ смерти Лукариса, осудилъ книгу вмѣстѣ съ ея авторомъ. Іезуиты повсюду и при всякомъ случаѣ указывали на издавнное подъ его именемъ исповѣданіе вѣры, какъ на вѣру восточной церкви. Обвиненіе это для западно-русской церкви было тѣмъ чувствительнѣе, что она находи-

лась въ прямомъ іерархическомъ подчиненіи константинопольскому патріарху. Надлежало снять съ западно-русской церкви это обвиненіе въ неправославіи.—Наконецъ митрополита П. Могила располагало къ сему и то, что враги православія, католики и уніаты, начали издавать на польскомъ и русскомъ языкахъ книги подъ именемъ православныхъ, коими соблазняли русскихъ. Въ самыя церковныя книги, печатанныя даже въ Кіевѣ, вкрались нѣкоторыя мнѣвія, перенесенныя изъ книгъ латинской церкви ¹⁾. Все это побудило ревностнаго первостоятеля аападно-русской церкви, Петра Могила, дать своей паствѣ руководство къ правильному пониманію православныхъ догматовъ. Созванный имъ соборъ епископовъ поддержалъ его мнѣніе о необходимости изложить въ общедоступной катихизической формѣ ученіе православной вѣры и точнѣйшее разсмотрѣніе онаго предоставить константинопольской церкви. Вслѣдствіе этого, самимъ ли митрополитомъ или подъ его руководствомъ, составлено было православное исповѣданіе вѣры и разсмотрѣно на Кіевскомъ соборѣ 1640 года ²⁾.

Затѣмъ, отправляя своихъ делегатовъ на бывшій въ 1642—1643 г. соборъ въ Яссахъ, м. Петръ Могила послалъ съ ними и эту книгу, въ переводѣ ея на греческій и латинскій языки. Соборъ разсмотрѣлъ ее, одобрилъ и представилъ на утвержденіе восточнымъ патріархамъ, которые одобрили и утвердили ее собственнымъ подписомъ. М. Петръ не дождался возвращенія ея съ Востока. Только чрезъ 20 лѣтъ, въ 1662 году, грекъ Никузій

¹⁾ Рѣчь Исаія Троеимовича къ Кіевскому Собору 1640 г. Русск. Ист. Библ. т. IV. стр. 29.

²⁾ Троеимовичъ въ упомянутой рѣчи говорилъ: «Его милость, о. митрополитъ, хочетъ это успокоить и возстановить истинное православіе; съ этою цѣлію онъ написалъ, на основаніи тщательнаго изученія св. писанія, катихизисъ, пункты котораго представлены на ваше, преосвященный соборъ, разсмотрѣніе». Но при всемъ томъ, участіе Троеимовича въ этомъ трудѣ, его же и можетъ быть другихъ лицъ въ прочихъ трудахъ и издавіяхъ П. Могила, не подвергать сомнѣнію уже потому, что хотя Могила былъ чедовѣкъ большихъ дарованій и ума, скоро усвоившахъ всякій родъ знаній, но по своему образованію не былъ богословъ.

³⁾ Со стороны кіевской митрополіи на соборѣ присутствовали: никольскій игуменъ Исаія Троеимовичъ, богоявленскій іосифъ Кононовичъ и проповѣдникъ Игнатій Оксеновичъ.

Панагію, драгоманъ при Портѣ Оттоманской, издалъ ее съ предисловіемъ патріарха Нектарія, въ Амстердамѣ, на греческомъ языкѣ, для своихъ единовѣрцевъ; съ этого изданія въ 1685 году, при патріархѣ Іоакимѣ, въ Москвѣ, въ Чудовѣ монастырѣ, она переведена на славянскій языкъ, а въ 1696 году, по благословенію патріарха Адріана, напечатана и издана въ общее употребленіе. Послѣ того было еще много изданій ея на греческомъ и славянскомъ языкахъ ¹⁾.

Не дождавшись одобренія «православнаго исповѣданія», Могила въ 1645 году издалъ для церквей своего управленія на польскомъ и рускомъ языкахъ краткій катихизисъ. Кіевскій катихизисъ, съ нѣкоторыми исправленіями, напечатанъ былъ потомъ, по благословенію патріарха Іосифа, въ Москвѣ и принятъ въ руководство великороссійскою церковію.

Отвѣтъ на книгу Саковича.—Выше мы упомянули, что Кассіанъ Саковичъ, одинъ изъ ожесточенныхъ противниковъ православія, написалъ враждебную православію критику на дѣйствія собора 1640 г. Этотъ отступникъ отъ православія происходилъ изъ православнаго семейства, былъ сынъ священника, получилъ высшее образованіе въ краковской и замойской академіяхъ; послѣ былъ домашнимъ учителемъ у черниговскаго каштеляна Адама Киселя, а по постриженіи въ монашество былъ даже ректоромъ кіевского богоявленскаго братскаго училища (послѣ Ісаи Копинскаго); но потомъ, увлеченный честолюбіемъ или корыстію, онъ измѣнилъ родной вѣрѣ, совратился въ унию, управлялъ въ званіи архимандрита Дубенскими монастырями Снаскимъ и Крестнымъ и наконецъ въ преклонной уже старости перешелъ въ латинство и былъ приходскимъ священникомъ въ Краковѣ, гдѣ и умеръ въ 1647 г.—

¹⁾ Въ «Разсужденіи о книгѣ, именуемой Православное исповѣданіе въры», Саб. 1804 г., составленномъ подъ руководствомъ м. Евгенія, въ ту пору пресекта Александровской академіи, составителемъ этой книги названъ м. Петръ Могила. Но въ описаніи Кіево-Сѣвскійскаго собора (стр. 176) и въ Словарѣ дух. писат. II, 159, м. Евгеній приписываетъ составленіе этой книги игумену Николаевскаго монастыря, ректору Кіевской коллегіи, Ісаи Трохимовичу Козловскому. Нынешній русскій переводъ ея сдѣланъ въ 1830 г. покойнымъ протоіереемъ И. Д. Колоколовымъ.

Въ Краковѣ онъ издалъ въ 1642 г., на польскомъ языкѣ, еще новое враждебное православной церкви сочиненіе, подъ названіемъ: «Перспектива или изображеніе заблужденій, ересей и суетвѣрій греко-русской церкви», въ которомъ онъ, осмѣивая богослужебныя дѣйствія, обряды и уставы православной церкви и обвиняя ее во многихъ заблужденіяхъ и ересяхъ, предлагаетъ исправить ея богослуженіе по ритуалу латинской церкви ¹⁾. Митрополитъ Петръ Могила составилъ и издалъ въ опроверженіе этой книги сочиненіе подъ заглавіемъ: «Линосъ или камень съ пращи истинной св. православной церкви русской». ²⁾ Въ этомъ сочиненіи онъ различаетъ введенныя обычаи злоупотребленія отъ постановленій церкви; обрядовыя разности восточной церкви объясняетъ преданіемъ древней вселенской церкви, изъясняетъ смыслъ и значеніе многихъ обрядовъ, непонятныхъ для латинянъ; указываетъ на латинскіе обычаи, или прямо принятые изъ восточной церкви, или имѣющіе существенное сходство съ ними и, наконецъ, обличаетъ нововведенія римской церкви въ догматахъ. Въ злоупотребленіяхъ онъ винитъ унию, которая своимъ насиліемъ вынуждаетъ къ нарушенію многихъ церковныхъ постановленій ³⁾.

Требникъ П. Могилы.—Для руководства въ совершеніи таинствъ и прочихъ церковныхъ чинопослѣдованій, служили въ западно-русской церкви Требники (Евхологиіи), переведенные съ греческаго и общіе у ней со всею русскою церковію. Съ продолженіемъ времени въ рукописные требники вошло много несправностей: одни списки разнились съ другими по количеству статей и по ихъ содержанію; вследствие чего болѣе ревностными и образованными епископами предпринималось исправленіе ихъ. Кромѣ того на многіе случаи общественной и частной жизни не

¹⁾ Epanorthosis, abo Perspectiva blandow, herczyli zabobonow cerkwi Ruskiej... Krasow, 1642.

²⁾ Авторъ этого сочиненія именуется себя Евсеіемъ Пименомъ; но вѣроятно оно есть коллективный трудъ нѣсколькихъ ученыхъ кіевскихъ, а Могила принадлежить окончательная редакція его и авторизація къ изданію.

³⁾ Подробный разборъ Линоса въ статьѣ: Петръ Могила, въ Чтеніяхъ общ. ист. и древн. рос. 1877 г. кн. I стр. 42—59 и въ Очеркахъ униатской церкви, Краковскаго, въ Чтеніяхъ общ. ист. и древн. 1871 г. кн. 2, стр. 170—182.

было въ Требникахъ ни особыхъ чиновъ и молитвъ, ни руководственныхъ указаній, что вынуждало иногда православныхъ священнослужителей обращаться къ римскому ритуалу, разработанному съ большею подробностію. Митрополитъ Петръ Могилъ рѣшился удовлетворить этой настоятельной нуждѣ церкви и въ 1646 году издалъ для церкви своей іерархіи большой Т р е б н и к ъ (Евхологіонъ), присоединивъ къ отдѣльнымъ чинопослѣдованіямъ онаго наставленія пастырямъ относительно совершенія сихъ чиновъ при разныхъ случаяхъ. Обращаясь въ предисловіи къ православному читателю, составитель говоритъ: «въ книгѣ сей ты найдешь чинное отправленіе св. седми таинствъ церковныхъ. Имѣешь въ ней надлежащія наставленія въ томъ, что такое таинства, въ чемъ состоитъ сила и дѣйствительность каждаго таинства, съ какими приготовленіемъ должно приступать къ совершенію оныхъ и проч. Имѣешь въ сей книгѣ живой чинъ и порядокъ разныхъ освященій, молитвъ и молебновъ, имѣешь надлежащую о всемъ церковномъ чинѣ науку».

Требникъ Могилы состоитъ изъ трехъ частей: въ первой—изложены чинопослѣдованія таинствъ, съ разрѣшеніемъ всѣхъ возможныхъ при нихъ случаевъ; во второй послѣдованія освященій и благословеній церкви и церковныхъ принадлежностей, домовъ, кладязей и т. д.; въ третьей — чины молебновъ и молитвъ на разные общественные и частные случаи.

Чинопослѣдованія, вошедшія въ составъ этого Требника, заимствованы изъ прежнихъ славянскихъ ¹⁾ и греческихъ изданій и частью изъ римскаго требника. Пользуясь греческими требниками, какъ руководящимъ началомъ, онъ однакожъ относился къ греческимъ и славянскимъ изданіямъ и рукописнымъ требникамъ совершенно самостоятельно: Требникъ его не заключаетъ всего, что было въ извѣстныхъ греческихъ и славянскихъ изданіяхъ и рукописяхъ, но заключаетъ до 20-ти чиновъ такихъ, которыхъ нѣтъ ни въ печатныхъ славянскихъ, ни въ греческихъ, ни въ римскихъ треб-

¹⁾ До изданія Требника П. Могилы были слѣдующія изданія этой руководственной книги въ Западной Россіи: стратинское и острожское, оба 1606 года; виленскія 1618, 1624, 1628 и 1644 гг.; львовскія 1637, 1644 и 1645 и могиленское 1646 г.

никахъ. По всей вѣроятности у него были подъ рукою рукописныя чинопослѣдованія, не сохранившіяся до насъ, или по крайней мѣрѣ остающіяся неизвѣстными; а многое взято изъ обычаевъ церкви, сохранившихся и передавшихся въ ея практикѣ. Нѣкоторые обычаи и мнѣнія, болѣе согласныя съ римскою, нежели съ восточною церковію, принадлежать не лично ему, а всей западно-русской церкви его времени ¹⁾.

Исправленіе славянской Библии.—Въ предисловіи къ Тріоди, изданной въ Львовѣ въ 1642 году, говорится, что П. Могила много трудился надъ исправленіемъ Библии и заботился уже о собраніи суммы, необходимой для ея изданія ²⁾.

Но дѣло это не было приведено къ концу и дальнѣйшая исторія этого предпріятія неизвѣстна.

Исправленіе житій святыхъ.—Могила предполагалъ было также переводъ и исправленіе житій святыхъ, написалъ съ Аеопа «Метафразы» Симеона, но за послѣдовавшею скорою кончиною не успѣлъ и приступить къ сему предпріятію. Преемникъ его Иннокентій Гизель хотѣлъ продолжать трудъ П. Могилы и выпросилъ у московскаго патріарха Великія Четиничи Макарія митрополита московскаго, но военныя событія помѣшали ему кончить это дѣло. Потомъ въ 1684 г. кіевскій митрополитъ Варлаамъ Ясинскій пригласилъ къ продолженію этого труда св. Димитрія, въ то время пребывавшаго на покой въ батуринскомъ Крупниккомъ монастырѣ и—Богъ благословилъ его съ успѣхомъ совершить это предпріятіе ³⁾.

Кіево-Могилянская коллегія.—Но самымъ важнымъ памятникомъ его управленія было основаніе Кіевской академіи.—

¹⁾ Подробнѣе о составѣ Требника П. Могилы—въ Исторіи Р. Ц. *преосв. Макарія*, т. XI, а въ статьѣ С. Р.: Петръ Могила, митрополитъ кіевскій, въ Чтен. Общ. ист. и древн. 1877, ч. I.

²⁾ «Напримѣръ есть и самая Библія писма святаго, около которой исправленія южно отъ немого часу поданзяться зезволяешь, а для того и о особливомъ коштѣ и накладѣ, або яко найрыхлѣй з'друку была выдана, промыслу чивити не занехиваешь» (*Стросва Опис. старопеч. князь Царскаго*, стр. 187).

³⁾ *М. Евгений*, Словарь дух. писателей, I ч., стр. 119.

Въ Кіевѣ была уже школа, существовавшая съ конца XVI вѣка при братской богоявленской церкви. Но въ ней преподавалось только первоначальное обученіе ¹⁾. Между тѣмъ іезуиты имѣли тамъ коллегію, въ которой вурсъ былъ довольно широкъ и обнималъ словесныя и богословскія науки ²⁾. Въ виду этого Могила, еще бывши архимандритомъ Кіевопечерскаго монастыря, завелъ въ немъ школу, одинаковую по курсамъ съ іезуитскою коллегією, соединилъ ее съ братскимъ училищемъ, обезпечилъ имѣніями и выпросилъ привилегію на наименованіе ея коллегією.

Коллегія устроена была по образцу латинскихъ (іезуитскихъ) училищъ. Введеніе въ составъ ея преподаванія латинскаго языка, по козвямъ іезуитовъ навлекло на школу и основателя ея подозрѣніе въ склонности къ уни и латинству: одинъ изъ бывшихъ наставниковъ школы, бѣлорусскій епископъ Сильвестръ Коссовъ, взялъ на себя трудъ разъяснить недоразумѣніе, защитить школу и опровергнуть изведенную на нее клевету.

Петръ Могила уже при жизни своей увидѣлъ добрые плоды отъ учрежденной имъ школы въ вышедшихъ изъ нея ученыхъ и благочестивыхъ людяхъ. За тѣмъ Могиланская коллегія сдѣлалась на долгое время образцомъ для устройства училищъ во всей Россіи.

Могила хотѣлъ распространить свою просвѣтительную дѣятельность и на восточную Россію. Въ 1640 году онъ билъ челомъ царю Михаилу Феодоровичу объ устройствѣ въ Москвѣ монастыря, въ которомъ бы старцы и братія общежительнаго братскаго Кіевскаго монастыря живучи, дѣтей боярскихъ и простаго чину грамотѣ греческой и славянской учили, и обѣщалъ прислать «старцевъ со учителями», если только государю будетъ угодно. Въ примѣръ онъ сослался на молдавскаго господара, который, узнавъ, какова изда отъ православныхъ и благоговѣйныхъ учителей бываетъ, просилъ

¹⁾ Въ братской школѣ, до соединенія съ могилянскою, учителями были: Мелетій Смотрицкій, Іовъ Борецкій, Ісаія Копицкій. Изъ воспитанниковъ ея извѣстны: Богданъ Хмельницкій, Захарій Копыстенскій, Феодосій Сафоновъ и др.

²⁾ Іезуитская коллегія въ Кіевѣ учреждена въ 1620 г. бискупомъ Богуславомъ Родосевичемъ; потомъ перенесена въ Фастово, а въ 30-хъ годахъ снова переведена въ Кіевъ. *Лукашев. Historia szkol, IV, 87.*

прислать ему благообразных иноков и добре ученых учителей, что и получил¹⁾.

Заслуги П. Могилы для западно-русской церкви были весьма велики. Их не могли ни признать, ни умалить даже враги православия.

М. Сильвестръ Коссовъ.—Митрополитъ Петръ Могила скончался 1-го января 1647 г., 50-ти лѣтъ отъ рожденія. Въ преемники ему избранъ былъ бѣлорусскій епископъ С и л ь в е с т р ь К о с с о в ь. Онъ родился въ Витебскомъ воеводствѣ, отъ православныхъ родителей и происходилъ изъ стариннаго дворянскаго рода; обучался въ католическихъ академіяхъ; въ 1631 г. архимандритомъ Петромъ Могилою приглашенъ былъ изъ Львова въ Кіевскую академію, откуда чрезъ три года посвященъ былъ въ епископы Бѣлоруссін.

Въ первый же годъ по вступленіи въ управленіе православною бѣлорусскою епархіею, Коссовъ издалъ два сочиненія, на польскомъ языкѣ: одно въ защиту школъ кіевскихъ по поводу нападокъ на нихъ латинно-уніатовъ, писавшихъ, что будто въ нихъ преподаются еретическія ученія и настаивавшихъ на закрытіи ихъ (Сказаніе или справа о школахъ кіевскихъ и винницкихъ. Кіевъ, 1635 г.); другое въ защиту святыни кіевской и общерусской—нетлѣнія св. мощей почивающихъ тамъ подвижниковъ Печерскихъ (Патерикъ или житія святыхъ отцовъ печерскихъ. Кіевъ, 1635 г.).

Послѣднее изъ названныхъ сочиненій — Патерикъ, изданный первоначально на польскомъ языкѣ, чрезъ 26 лѣтъ, именно въ 1661 г., уже по смерти Коссова, изданъ былъ на русскомъ, съ нѣкоторыми отлѣнами противъ польскаго; именно къ житіямъ прибавлены вступленія, нѣкоторыя статьи переставлены съ мѣста на мѣсто, уничтожены ссылки на польскія сочиненія и т. п.

По смерти П. Могилы Сильвестръ былъ избранъ въ митрополиты кіевскіе; а по смерти Владислава, при вступленіи на престолъ Яна Казімира, присутствовалъ на коронаціонномъ сеймѣ въ Краковѣ.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. III. № 33.

Митрополиту Сильвестру довелось управлять южно-русскою церковію во время казацкихъ воннъ Хмѣльницкаго съ Польшею и во время присоединенія Малороссіи къ Россіи.

Митрополитъ благословилъ вождя Малороссіи на возстаніе въ защиту православія. Хмѣльницкій же, какъ при первыхъ переговорахъ съ польскими комиссарами, такъ и впослѣдствіи при заключеніи зборовскаго договора, требовалъ, чтобы кіевскій митрополитъ засѣдалъ въ польскомъ сенатѣ. По послѣднему договору поляки согласились на это и митрополитъ Коссовъ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ сенатѣ, но польское сановное духовенство не допустило его до этого и обругало на сеймѣ.

Въ декабрѣ 1653 г. прибыли въ Малороссію московскіе воеводы для присоединенія оной къ Россіи. 8 го января 1654 г. присягнулъ Переяславль на подданство Россіи; 16-го января послы прибыли въ Кіевъ и встрѣчены были митрополитомъ со всѣмъ кіевскимъ духовенствомъ. Послѣ молебна, первымъ словомъ пословъ къ митрополиту было: «почему онъ, митрополитъ, въ то время, какъ гетманъ и все войско запорожское неоднократно просили великаго государя о принятіи ихъ подъ государеву высокую руку, никогда о томъ не билъ челомъ, не писалъ и не искалъ себѣ милости царской? Митрополитъ отвѣчалъ, что переписка между государемъ, гетманомъ и войскомъ запорожскимъ, ему не была навѣстна, а нынѣ онъ за государево многолѣтнее здоровье д о л ж е нъ Бога молить». На другой день приведены были къ присягѣ казацкіе старшины и мѣщане кіевскіе. Послы требовали, чтобы митрополитъ и печерскій архимандритъ прислали свою шляхту и слугъ для приведенія къ присягѣ: но митрополитъ и архимандритъ долго упростиовали и только 19 января исполнили требованіе пословъ.

Объясненія этихъ поступковъ митрополита нужно искать не столько въ его личномъ характерѣ, сколько въ государственномъ и тогдашнемъ общественномъ положеніи его и всего малороссійскаго духовенства. Шляхтичъ, воспитанный на польской наукѣ, привыкшій къ польскимъ правамъ и польской свободѣ, онъ «не могъ не сочувствовать шляхетскому государству» ¹⁾ и неохотно

¹⁾ Соловьева, Ист. Россіи т. 10 стр. 328.

склонялся къ Россіи, которая не общала и не могла дать ему ни такихъ привилегій, ни такой независимости, какую онъ имѣлъ при польскомъ владычествѣ. Если могло пугать его положеніе вещей какъ оно было, въ Москвѣ, то тѣмъ болѣе мрачнымъ оно представлялось въ тѣхъ описаніяхъ, разсказахъ и слухахъ, которыя распускаемы были о ней поляками и вообще иностранцами. Кромѣ того, какъ первенствующее лицо въ западно—русской церкви, онъ конечно не могъ находить особенной привлекательности въ томъ зависимомъ положеніи, въ какое неизбежно долженъ былъ стать, признавъ надъ собою власть московскаго патріарха. Не одинъ митрополитъ, все высшее духовенство Украйны смотрѣло на Москву боязливо и подозрительно. Какъ ни тяжела была судьба Малороссіи, все же она считала себя вольною въ вольномъ государствѣ. Притомъ же западно-русское духовенство по степени образованія стояло несравненно выше московскаго, которому должно было подчиниться.

По отбытіи русскаго посольства изъ Малороссіи, Хмѣльницкій отправилъ къ Государю своихъ пословъ со статьями о подтвержденіи правъ запорожскаго войска, народа и духовенства. Въ государственномъ указѣ на 13-ю договорную статью сказано: «митрополиту же кievскому быть подъ благословіемъ святейшаго патріарха московскаго, а въ права духовныя патріархъ вступать не будетъ».

Только что выбыли изъ Москвы гетманскіе посланники, какъ изъ Кіева получено было неприятое извѣстіе, снова выдававшее митрополита. Кіевскій воевода, князь Куракинъ, осматривая городъ, гдѣ бы построить крѣпость, нашелъ мѣсто близъ Софійскаго монастыря. Но митрополитъ объявилъ, что онъ этой земли не уступитъ и города или острога на этомъ мѣстѣ ставить не дастъ, потому что земляго митрополитчя и монастырей, находящихся подъ его паствою. «А если бояре начнутъ ставить городъ на томъ мѣстѣ, то онъ станетъ съ ними биться». По этому поводу Государь писалъ Хмѣльницкому, чтобы онъ велѣлъ ѣхать митрополиту въ Москву—дать о себѣ исправленіе. Такъ не легко малороссійская вольность мирлась съ московскими порядками.

Одважжъ нужно было дать исправленіе. Не рѣшаясь ѣхать

самъ, митрополитъ отправилъ въ Москву, въ июль 1654 г., никольскаго игумена Иннокентія Гизеля съ грамотами о прощеніи его митрополичьей вины и подтвержденіи правъ малороссійскаго духовенства.

Гетманъ вступился за митрополита, объяснивши, что правъ церковныхъ и дающа православыныхъ князей помать нельзя. И когда въ июль 1654 года отправилось посольство отъ малороссійскаго духовенства къ Царю, бывшему подъ Смоленскомъ, съ просьбами о подтвержденіи прежнихъ правъ его и выдачѣ жалованныхъ грамотъ на маестности, то гетманъ снабдилъ его отъ себя грамотами къ Государю, въ которыхъ оправдывалъ митрополита и прочее старшее духовенство Малороссіи въ ихъ поступкахъ и просилъ пожаловать ихъ милостію, а клеветамъ не вѣрить. «Что прогнѣвался былъ твое царское величество на преосвященнаго пастыря нашего, какъ бы онъ разорялъ дѣло Божіе и совокупленіе православія святаго не преймывалъ—и сему не вѣрь; ибо онъ много пострадалъ отъ ляховъ и нынѣ страждетъ, и поношенія и уничиженія и поруганія тяжкая не только усты, но и письмены безчестными его, и иныхъ преимущихъ духовныхъ епископовъ и архимандритовъ и все духовенство православное безчестятъ, и всю церковь православную и все благочестіе; и не томя, но и на высокое пресвѣтлое царское имя аки псы кидаются и лжутъ, словеса безчестная отрыгающе» ¹⁾).

Гетманъ Хмѣльницкій защищалъ митрополита также предъ патріархомъ Никономъ. «А что твое великое святительство опалился было на преосвященнаго пастыря нашего, якобы онъ православія святаго соединеніе богодарованное портилъ и великому государю нашему, его царскому величеству сопротивлялся, сему не вѣрьте всячески и прочимъ по симъ клеветамъ» писалъ гетманъ къ патріарху 27-го марта 1657 г. ²⁾. «Колико бо пострадалъ онъ по вѣрѣ православной отъ многихъ лѣтъ? Какъ наипаче радуется о сихъ и Бога благодарить!» ³⁾.

¹⁾ А. 10 и З. Р. X. № 16 стр. 714, 716.

²⁾ Гетманская грамота къ патріарху напечатана въ описаніи Кіевоско. собора, прилож. № 17 и въ А. З. Р. V, № 48.

³⁾ По изслѣдованію *Генн. Карпова* означенная гетманская грамота къ патріарху относится къ 1654 г. Прав. Обзор. 1874 г. ч. I стр. 105.

Въ статьяхъ о подтвержденіи правъ малороссійскаго духовенства, митрополитъ просилъ, чтобы малороссійское духовенство не было изъято изъ подъ власти константинопольскаго патріарха, чтобы духовныя власти удерживали свои должности до смерти, а преемники ихъ избирались вольными голосами духовныхъ и мірскихъ людей, чтобы москвичей не посылать на духовныя мѣста въ Малую Россію, а виноватыхъ изъ малороссійскаго духовенства не отсылать въ Великую Россію. Но начавшаяся война съ Польшею заставила отложить рѣшенія по этимъ дѣламъ до дальнѣйшаго времени.

Митрополитъ Коссовъ скончался 15 апрѣля 1657 г., послѣ десятилѣтняго управленія митрополіею. 27-го іюля того же года скончался и Хмѣльницкій.

Временный блюститель митрополіи — Лазарь Барановичъ.— Блюстителемъ митрополіи, до избранія новаго митрополита, Хмѣльницкимъ назначенъ былъ Л а з а р ь Б а р а н о в и ч ъ, только что передъ тѣмъ, по избранію митрополита и гетмана, посвященный изъ ректоровъ Кіевской академіи въ епископа черниговскаго. Посвященіе его за болѣзнію Коссова совершенно было, чтобы избѣжать Москвы, въ Иссахъ, сочавскимъ митрополитомъ.

Затѣмъ надлежало выбрать преемника Коссову. Это было первое избраніе послѣ присоединенія Малороссіи къ Россіи. Просить ли государева указа на избраніе? Кіевскіе воеводы государевы настаивали, чтобы безъ государева указа и патріаршаго благословенія не созывать епископовъ и не обирать митрополита. Но генеральный писарь Выговскій отвѣчалъ, что для этого по старымъ правамъ и обычаямъ довольно гетманскаго письма. Барановичъ назначилъ выборы на 1-е октября: но никто изъ западнорусскихъ епископовъ не явился въ Кіевъ.

Не пріѣхалъ также и вновь избранный гетманъ Выговскій. Барановичъ перенесъ выборы на другое число. 18 октября духовенство собралось въ Кіевѣ. Прибылъ и гетманъ: но кромѣ Барановича не было никого изъ епископовъ. Звали воеводъ, но тѣ отказались, не имѣя на то государева указа. Выборы однакоже

не состоялись. Гетманъ указывалъ на луцкаго епископа Балабана и виленскаго архимандрита Тукальскаго: но другіе были за львовскаго епископа Желиборскаго: «только ни на комъ на мѣрѣ не стало, и отложили до Николина дня осенняго» ¹⁾. Правитель митрополіи не былъ поставленъ даже въ числѣ кандидатовъ на митрополію, потому ли, что онъ только недавно посвященъ въ епископа или потому, что не соответствовалъ видамъ новаго гетмана.

М. Діонисій Балабанъ.—Наковецъ, въ декабрѣ 1657 г. духовенство избрало въ митрополиты луцкаго епископа Діонисія Балабана ¹⁾. Польскій посланникъ при Выговскомъ, Бевевскій, писалъ къ королю, что онъ получилъ посланіе отъ новаго митрополита, удостовѣряющее въ полной преданности его отечеству (т. е. Польшѣ). Діонисій не только не просилъ благословенія у московскаго патріарха, но даже не сообщилъ ему о своемъ избраніи: впрочемъ неступалъ въ открытый разрывъ съ Москвою и ладилъ съ кievскими воеводами. Но въ іюлѣ 1658 г. выѣхалъ изъ Кіева въ Чигиринъ къ гетману Выговскому и уже болѣе не возвращался въ Кіевъ. Онъ сталъ на сторону Выговскаго (что было вѣроятно и условіемъ его избранія), а Выговскій, измѣнивъ Государю, передался Польшѣ. Въ гадяцкихъ договорныхъ статьяхъ его съ короною постановлено было, что воеводства кievское, брацлавское и черниговское присоединяются къ Польшѣ на правахъ союзнаго княжества, а митрополитъ кievскій и пять епископовъ русскихъ имѣютъ мѣста въ сенатѣ. Однако не все малороссійское духовенство послѣдовало за митрополитомъ. Черниговскій епископъ Лазарь Барановичъ, кievопечерскій архимандритъ Иннокентій Гизель и почти все малороссійское духовенство остались вѣрны русскому правительству.

Блюстители митрополіи съ русской стороны: Лазарь Барановичъ и Меводій Филимоновъ.—Временнымъ блюстителемъ кievской митрополіи въ октябрѣ

¹⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 36.

²⁾ Діонисій Балабанъ, митрополитъ кievскій, Г. Карпова, въ Прав. обозр. 1874 г. ч. I.

1659 г. назначенъ былъ изъ Москвы Лазарь Барановичъ. Въ юнѣ слѣдующаго 1660 г., онъ отправилъ въ Москву игумена Терехтемировскаго монастыря Іоасафа бить челомъ великому Государю, «что малосіійскій народъ нынѣ безъ пастыря, и великій бы Государь пожаловалъ велѣлъ имъ въ Малой Россіи духовнымъ чиномъ обратъ митрополита, а безъ пастыря де въ Малой Россіи быти имъ нельзя» ¹⁾).

Неизвѣстно, какой былъ отвѣтъ на это ходатайство. Измѣна выбраннаго на мѣсто Выговскаго гетмана Юрія Хмѣльницкаго снова произвела смуту въ Малороссіи, а по прекращеніи ея въ 1661 г., вызванъ былъ въ Москву вѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновъ, извѣстный русскому правительству съ 1654 г. и 5-го мая съ именемъ Меодія поставленъ въ епископа мстиславскаго и оршанскаго и отправленъ въ Малороссію, съ назначеніемъ его блюстителемъ кіевской митрополіи ²⁾). Предъ отправленіемъ въ Малороссію, Меодій щедро снабженъ былъ матеріальными средствами на содержаніе его самаго и на раздачу всякихъ чиновъ людямъ черкасскихъ городовъ (А. Ю. и З. Р. V, № 48). Неизвѣстно, чѣмъ навлекъ на себя подозрѣніе или гнѣвъ царскій Лазарь Барановичъ. Но онъ неслухно сдалъ митрополію новому блюстителю и выѣхалъ изъ Кіева въ Черниговъ. Меодій жилъ то въ Кіевѣ, то въ Нѣжинѣ и Гадячѣ, смотря по надобности. Митрополитъ Діонисій Балабанъ жаловался константинопольскому патріарху, что Меодій выгналъ его и силою похитилъ митрополитичій престолъ посредствомъ мірской власти. Патріархъ выдалъ на Меодія проклятіе: но Меодій просилъ Царя ходатайствовать предъ патріархомъ о снятіи проклятія ³⁾).

Измѣнникъ Юрій Хмѣльницкій въ 1662 г. сдалъ булаву Павлу Тетерѣ, а самъ постригся въ монахи. Тетеря присягнулъ королю; но лѣвая сторона Днѣпра, послѣ долгихъ смутъ, на генеральной вѣжинской радѣ 18 іюня 1663 г. избрала гетма-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 12.

²⁾ Меодій Филимоновичъ, епископъ мстиславскій и оршавскій, *Г. Карпова*, въ Прав. Обзор. 1875 г. т. I, стр. 58—75, 207—241, 605—652. Т. II, 231—267. III, 475—504, 629—660.

³⁾ *Соловьева*, Ист. Россіи, XI, стр. 151.

номъ Ивана Брюховецкаго, которому благопріятствовала блюстителъ митрополіи Меодій. Послѣдній привелъ его къ при-
сягѣ «по чиновной книгѣ и по записи» (А. Ю. и З. Р. V, № 40).

Меодій поселился въ Кіевѣ и занялся церковными дѣлами. Сановные монахи кіевскіе, вообще относившіеся къ нему враждебно, волею-неволею подчинились ему, а одинъ изъ софійскихъ старцевъ, Іларіонъ Добродѣяшекъ, въ письмѣ къ Царю писалъ о немъ, конечно, не съ простоты: «виряѣмъ не умеръ Могила, смѣю я то говорить. Какъ его милость сталъ при престолѣ митрополитскоу, то сталъ продолжать, что началъ покойный Могила. Поломали шемъ Выговскій и Хмѣльницкій (Юрій) и Татарова за неправду свою: тѣ изнемогша и падоша, а Богъ на ихъ мѣсто Методіушка побудилъ на задержаніе государства вашей царской милости народу нашего. Отъ единаго разума веселится градъ, молвить Сирахъ. Дай Боже такихъ въ Польши было. Не мое дѣло его милости заговаривать у вашего царскаго величества; а затѣмъ вашей царской милости поги цѣлующи, бью челомъ, изволь его милости отцу епископу милостивымъ добродѣемъ быть» ¹⁾.

М. Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій.—Между тѣмъ 10 мая 1663 года скончался проживавшій въ Польской украинѣ митрополитъ Діонисій Балабанъ. Русское духовенство, собравшись въ Корсуни ²⁾, выбрало на кіевскую митрополію бѣлорусскаго епископа Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго. Живя въ Корсуни, Тукальскій заслалъ въ Царьградъ браславскаго полковника Ивана Сербилу, «чтобъ царегородскій патріархъ благословилъ его на кіевскую митрополію». Но въ Волошской землѣ бывший тамъ іерусалимскій патріархъ и волошскіе князь и митрополитъ «въ Царьгородъ ѣхать ему не велѣли, для того, что на кіевскую митрополію принять благословеніе у цареградскаго патріарха Меодій епископъ за повелѣніемъ великаго государя». Да притомъ же сказали ему, что они тѣхъ людей, которые отступили

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 77.

²⁾ Мѣстечко Корсунъ въ Каневскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи при р. Росѣ. Въ 7-ми верстахъ отъ него Онуфріевскій монастырь, въ которомъ пронодѣлъ послѣдніе дни митрополитъ Діонисій Балабанъ.

отъ благочестія, отъ великаго государя и пришли въ подданство польскому королю, проклинаятъ и авашемъ предають ¹⁾.

Назначеніе митрополитомъ, съ польской стороны, Антонія Винницкаго.—Заточеніе м. Тукальскаго.—Враждебныя дѣйствія Меводія противъ Россіи.—Между тѣмъ, ни гетманъ правой стороны (Тетеря), ни польское правительство не признали Іосифа митрополитомъ. Въ 1664 г. польское правительство дало привилегію на кievскую митрополию перемышльскому епископу Антонію Винницкому, запретивъ духовенству короны признавать пастыремъ Тукальскаго ²⁾. Тукальскій же, оклеветанный предъ королемъ Тетерею въ томъ, что будто, вмѣстѣ съ бывшимъ гетманомъ Юріемъ Хмѣльницкимъ, смущаетъ казаковъ, въ іюнѣ 1664 г. схваченъ былъ полевымъ гетманомъ Чарнецкимъ и подъ стражею, вмѣстѣ съ Хмѣльницкимъ, отвезенъ въ Маріенбургъ (въ Пруссіи), гдѣ содержался болѣе двухъ лѣтъ.

Не поладивъ ни съ казаками, ни съ духовенствомъ, Тетеря не могъ долѣе держаться на гетманствѣ и ушелъ въ Польшу. Правая сторона Днѣпра избрала гетманомъ чигиринскаго казака Петра Дорошенку. Но и на восточной сторонѣ ладу было не больше. Въ сентябрѣ 1665 г. Брюховецкій былъ въ Москвѣ, жаловался на шатость малороссійскихъ жителей, просилъ прислать во всѣ города царскихъ воеводъ, а для лучшей всего народа крѣпости прислать въ Кіевъ святителя изъ Москвы. Последняя статья привела въ ужасъ и ярость кievское духовенство. «Если будетъ изволеніе великаго государя, чтобы отнять у нихъ вольность и права, и быть у нихъ московскому митрополиту, а не по стародавнимъ правамъ и вольностямъ по ихъ избранію, то лучше велѣлъ бы ихъ всѣхъ казнить, нежели имъ на то поступить. Только-де пріѣдетъ къ нимъ въ Кіевъ московскій митрополитъ и они

¹⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 87, VI.

²⁾ Смутамъ и безначалію, для чьему иному, нужно приписать, что въ то же время и львовскій епископъ Афанасій Желиборскій именовать себя «администраторомъ митрополіи кievской, галицкой и всея Россіи». Уставная грамота его свято-павловскому братству во Львовѣ отъ 23-го августа 1665 г. въ «Наук. Сборн.» 1870 г. Преемникъ его, Іосифъ Шумляевскій, предълагалъ тѣ же права.

запрутся въ монастыряхъ и развѣ ихъ изъ монастырей за шею и за ноги поволокутъ,—тогда только московскій митрополитъ въ Кіевѣ будетъ... и лучше имъ смерть принять, нежели у нихъ въ Кіевѣ московскому митрополиту быть» ¹⁾).

Меѳодій сталъ на сторону духовенства. Можетъ быть онъ разсчитывалъ на званіе митрополита, но не встрѣтилъ поддержки въ этомъ ни со стороны русскаго правительства, ни со стороны гетмана. Съ этого времени у него пошла рознь съ Брюховецкимъ ¹⁾). Въ 1666 г. Меѳодій вызванъ былъ въ Москву, между прочимъ, для участія въ судѣ надъ патріархомъ Никономъ. Разладъ его съ гетманомъ былъ извѣстенъ и потому въ Москвѣ приняли его холодно: это раздражило его еще больше. Вернувшись по осени 1667 г. въ Малороссію, онъ принялъ другую тактику—началъ поднимать Брюховецкаго противъ Москвы. Въ это время состоялся андрусовскій договоръ, по которому Кіевъ оставленъ за Россією только на два года. Меѳодій началъ разглашать, что царь хочетъ отдать Кіевъ полякамъ и въ союзѣ съ королемъ выгнать и искоренить Запорожье, слободскихъ казаковъ загнать въ Сибирь, а служилыхъ обратить въ мужиковъ и мѣщанъ ¹⁾). «Недаромъ Москва побраталась съ древними главными врагами православія—ляхами» ²⁾). Цѣль этого союза та, чтобы общими силами уничтожить казачество, надѣлавшее столько бѣдъ Россіи и Польшѣ. — Между тѣмъ Государь собирався посетить Кіевъ—свою стародавнюю дѣдичную отчину, которая съ давнихъ лѣтъ не видала государева пришествія. Приготовленія къ этому путешествію государя и посылка въ Малороссію Ордына-Нащокіна, главнаго виновника андрусовскаго договора, еще болѣе усилили подозрительность казаковъ. «Дай Богъ, не оплошайся милость твоя—писалъ Меѳодій къ Брюховецкому—какъ вижу, идетъ не о ремешку, а о цѣлой кожи нашей. Чаятъ, тотъ честной Нащокинъ къ тому привелъ и приведесть, чтобъ васъ, купно же и насъ съ вами, взявъ за шею, выдать ляхамъ. Почему вѣдать, не на томъ ли присягали себѣ?

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 30.

²⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 39.

³⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 4, 28.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 28.

Якожъ и много знаковъ такихъ, что объ насъ торгуютца. Храни Боже, чтобъ ляхамъ, ваявъ насъ за шею, имѣли отдавати, также и къ Москвѣ водити. И ты буди остерегатемень, чтобы, храни Боже, не похотѣли и тебя, какъ покойнаго Барабаша, въ казенную телегу замкнуть, вмѣсто подарка ляхамъ отослати» ¹⁾.

Въ Москвѣ знали про такія злобныя рѣчи Меоодія, тѣмъ болѣе, что онъ не стѣснялся говорить ихъ въ присутствіи московскихъ воеводъ. Въ Нѣжинѣ говорилъ прямо: «если бояринъ (Ордынъ-Нащекинъ) придетъ Кіевъ ляхамъ сдавать, то я возьму въ правую руку мечъ, а въ лѣвую крестъ, и буду противъ ратей обонихъ великихъ государей стоять».

Возвращеніе изъ заточенія м. Тукальскаго. — Судъ надъ Меводіемъ. — Барановичъ, съ русской стороны, въ третій разъ блюститель митропо-

лиі.—Въ 1667 году освобожденъ былъ изъ подъ стражи по подгаецкому договору митрополитъ Іосифъ Тукальскій. Проездомъ онъ былъ въ Вильнѣ. Въ то время проносины были чрезъ Вильну, по пути въ Полоцкъ, мощи Іосафата Кунцевича, вывезенныя оттуда предъ взятіемъ Полоцка русскими. Въ православномъ Духовскомъ монастырѣ приказано было звонить, но митрополитъ запретилъ, за что поляки хотѣли опять взять его подъ стражу. Узнавъ объ этомъ Іосифъ тайно уѣхалъ изъ Вильны, прибылъ въ Могилевъ и жилъ тамъ всю зиму. Весною 1668 г. изъ Могилева отправился въ Кіевъ, но пробывъ въ ономъ, въ Братскомъ монастырѣ, не болѣе одной четверти часа, отправился въ столичный городъ малороссійскихъ гетмановъ Чигиринъ, гдѣ и остался при Дорошенкѣ ²⁾. По ходатайству гетмана, константинопольскій патріархъ Меоодій грамотою отъ 6 марта 1668 г. утвердилъ его митрополитомъ кievскимъ и своимъ экзархомъ въ коровѣ Польской и княжествѣ Литовскомъ, и въ ознаменованіе митрополичьей полноты его и экзаршескаго достоинства прислалъ ему саккосъ ³⁾. Вслѣдъ за тѣмъ Іосифъ разослалъ окружное посланіе къ литовско-русскому

¹⁾ А. Ю. и З. Р. VI, № 29.

²⁾ Записки игумена *Ореста* въ Археогр. Сб. V, стр. 77.

³⁾ А. З. Р. V, № 71.

православному духовенству, въ которомъ, подъ угрозою анаемы, приказывалъ ему «ни въ чемъ не слушать злобствующаго челоуѣка, отца Антонія Винницкаго, на вся беззаконія расколу уклоняшагося, никоея же власти отъ киръ Меодія патріарха константинопольскаго и благословенія отъ Господа не сподобившагося, точію нуждею всѣхъ православныхъ христіанъ въ свое беззаконіе ввести тщащася» ¹⁾.

Утвердившись митрополитомъ на правой, польской сторонѣ Украинны, Тукальскій домогася получить власть и надъ лѣвою стороною и сдѣлаться владыкою Кіева, въ который не допускало его московское правительство. Желаніе его сходило съ желаніями гетмана Дорошенко, которому также хотѣлось быть гетманомъ обѣихъ сторонъ и которому также мѣшала Москва. Той и другой цѣли можно было достигнуть только оторвавши восточную Малороссію отъ Москвы. Для этого Тукальскій вошелъ въ переговоры съ Брюховецкимъ, обнадеживая его, что Дорошенко уступитъ ему свою булаву, если онъ отложится отъ Царя и выживетъ изъ Украины воеводъ московскихъ. Увлекаемый честолюбіемъ, Брюховецкій поддался обману и началъ избивать по городамъ воеводъ московскихъ съ бывшими при нихъ ратными людьми. Но окончилось тѣмъ, что казаки Дорошенка схватили самого Брюховецкаго и убили (7-го іюня 1668 г.). Дорошенко оставилъ на лѣвой сторонѣ своего наказнаго, Демьяна Многогрішнаго.

Тотчасъ же послѣ того, какъ Дорошенко покончилъ съ Брюховецкимъ, Тукальскій началъ расправу съ своимъ соперникомъ Меодіемъ, котораго смерть Брюховецкаго лишила послѣдней опоры. Митрополитъ Іосифъ приказалъ схватить его и держать за карауломъ въ разныхъ мѣстахъ на восточномъ берегу, потомъ перевелъ за Днѣпръ и посадилъ въ Чигиринскомъ монастырѣ. Сюда прислалъ къ нему Тукальскій отобрать архіерейскую мантию и велѣлъ сказать ему: «не достоинъ ты быть въ епископахъ, потому что привялъ рукоположеніе отъ московскаго патріарха». Изъ Чигирина перевели его въ Уманскій монастырь. Меодій ушелъ

¹⁾ А. З. Р. V, № 72.

²⁾ Лѣтоп. Величка II, 163.

было въ Кіевѣ, но тамошній воевода П. В. Шереметевъ посадилъ его подъ стражу и, по произведеніи слѣдствія, отправилъ въ Москву. Послѣ суда онъ былъ удержанъ въ Москвѣ и доживалъ свой вѣкъ подъ стражею въ Новоспасскомъ монастырѣ ¹⁾.

Но управленія Кіевомъ и Русскою Украиною Іосифъ все-таки не получилъ. Завѣдываніе митрополіей съ русской стороны поручено было, по прежнему, черниговскому архіепископу Лазарю Барановичу (1669 г.).

Точно также не достигъ власти надъ восточною стороною и Дорошенко. Въ 1669 г. Многогрѣшный вошелъ въ сношеніе съ Москвою и признанъ ею гетманомъ. Барановичъ выпросилъ у Государя прощеніе казакамъ за измѣну и ходатайствовалъ, чтобы въ малороссійскихъ городахъ не было московскихъ воеводъ: но московское правительство не согласилось на это ²⁾.

Оставшись при управленіи одной правой стороны, Дорошенко отправилъ пословъ въ Варшаву просить утвержденія правъ и вольностей малороссійскихъ, но, не получивъ на оныя утвержденія короля, рѣшился отдаться со всею Украиною подъ покровительство султана. Узнавши объ этомъ, поляки разослали къ казакамъ универсалъ, приглашая ихъ избрать новаго гетмана, вмѣсто Дорошенко. Казаки, въ присутствіи коронныхъ пословъ, 1670 г. въ Умани избрали гетманомъ Михайла Ханенко. Такимъ образомъ въ Малороссіи въ одно время стало три гетмана: Многогрѣшный въ Батуринѣ, Дорошенко въ Чигиринѣ и Ханенко въ Умани.

Митрополитъ Іосифъ Тукальскій, угоджая Дорошенку, изъ личной неприязни къ гетману восточной стороны Многогрѣшному, за нежеланіе признать его духовную власть, послалъ въ Царьградъ къ патріарху брацлавскаго протопопа, прежде бывшаго казакомъ, Романа Ракушу и выпросилъ у него неблагоговѣнный листъ на Многогрѣшнаго. Но духовный правитель восточной стороны, Барановичъ, вступился за своего гетмана и ходатайствовалъ предъ русскимъ правительствомъ, чтобы оно упросило патріарха снять проклятіе съ гетмана. «Тукальскій—писалъ Барановичъ—хочетъ

¹⁾ Записки игумена *Ореста*, въ Вилен. Археогр. Сборн. II, стр. XXIII.

²⁾ Лазарь Барановичъ. Изъ исторіи южно-русской митрополіи. *С. Соловьева*, Прав. Обзор. 1862 г., ч. III, стр. 171—181.

завладѣть духовенствомъ восточной стороны Днѣпра: но здѣсь духовенство и мірскіе люди всѣ хотѣли быть подъ моею паствою». Царь утвердилъ Барановича въ управленіи кievскою областію и лѣвою стороною Малороссіи и послалъ въ Константинополь надежное лицо просить патріарха о снятіи проклятія съ Многогрѣшнаго Демьяна. Патріархъ, боясь Дорошенка, который предался султану, отвѣчалъ уклончиво. Но вскорѣ обнаружилась измѣна Многогрѣшнаго. Русскому правительству донесено было, что Многогрѣшный чинить тайныя корреспонденціи съ гетманомъ Дорошенкомъ. Казаки схватили его и отослали въ Москву. Въ 1672 году, послѣ допросовъ и пытки, его сослали въ Сибирь. Лѣвая сторона избрала гетманомъ войсковаго генеральнаго судью Ивана Самойловича (17 іюля 1672 г.) ¹⁾.

Ханенко передался Самойловичу и перешелъ на эту сторону Днѣпра. Дорошенко держался въ Чигиринѣ, гдѣ жилъ при немъ и Тукальскій, поощрявшій его противъ Москвы и также надѣявшійся отъ турокъ спасенія для Малороссіи. Дорошенко далъ ему во владѣніе мѣстечко Стоекъ или Стойки на берегу Днѣпра, ниже Кіева ²⁾, гдѣ Іосифъ и скончался въ 1676 г. Въ томъ же году, Дорошенко, видя турецкую протекцію ненадежною, отдался въ великодушіе царя московскаго и передалъ гетману Самойловичу войсковыя клейноты своего достоинства, а самъ отъѣхалъ въ Москву, гдѣ и окончилъ остатокъ своей жизни ³⁾.

Съ отказомъ Дорошенки обѣ стороны Малороссіи признали вождемъ Самойловича ⁴⁾, а управление церковными дѣлами на обѣихъ сторонахъ Днѣпра перешло къ Лазарю Барановичу.

Іосифъ Шумляискій, администраторъ митрополіи въ польской Украинѣ.—Носившій еще званіе

¹⁾ Самойловичъ былъ сынъ священника съ польской стороны Днѣпра, но по время смутъ перешелъ на восточную сторону; вичивая съ должности сотеннаго писаря былъ сотникомъ, наказнымъ полковникомъ черниговскимъ и при гетманѣ Многогрѣшномъ генеральнымъ судьей.

²⁾ Лѣтоп. Величка, т. II, стр. 398.

³⁾ Памятн. Кіевск. ком. II, 227. А. З. Р. V, № 74.

⁴⁾ Самойловичъ оставался гетманомъ до 1687 г. 15-ть лѣтъ. Въ 1687 году, по подозрѣнію въ измѣнѣ, лишенъ гетманскаго достоинства и сосланъ былъ въ Сибирь. Гетманомъ послѣ него былъ Мазепа.

ківського митрополита, перемишльський єпископъ Антоній Винницькій началъ домогатися у рускаго правительства приананія его власти въ Малороссіи, ссылаясь на то, что онъ имѣеть привиллегію на митрополію отъ двухъ королей польскихъ. Но ему отказали. «Епископъ—писалъ къ нему русскій резидентъ въ Варшавѣ, стольникъ Тяпкинъ—только теперь припомнилъ милость великаго государя, за которую внезапно заплатилъ ли хотя одною молитвою или одною безкровною жертвою и только теперь отозвался съ своимъ служебнымъ желаніемъ» ¹⁾).

Антоній былъ уже старъ и дряхлъ. Соперникомъ его выступилъ издавна враждовавшій противъ него львовскій єпископъ Іосифъ Шумлянскій. Съ митрополитомъ Винницкимъ были у него старые счеты. Іосифъ вступилъ на кафедру противъ его воли, съ утвержденія покойнаго Тукальскаго. Добиваясь званія митрополита, онъ, подъ предлогомъ старости и дряхлости Винницкаго, вмѣшивался въ управление южно-русской церкви и въ 1670 году развѣзжалъ по Малороссіи, возмущая казаковъ противъ Дорошенко, но былъ схваченъ на ярмаркѣ въ Могилевѣ на Днѣстрѣ и высидѣлъ нѣсколько времени въ чигиринской тюрьмѣ. Но митрополитъ Тукальскій, можетъ быть, изъ мести къ Винницкому, исходатайствовалъ ему освобожденіе изъ заключенія.

Шумлянскій продолжалъ свою настойчивость въ поискахъ митрополіи, и въ 1673 г. 10 марта выпросилъ себѣ у короля Собіекаго привиллегію на администрацію. По смерти жъ Тукальскаго (1676 г.), добиваясь кievской митрополіи, подалъ королю въ 1677 году на гродненскомъ сеймѣ письменное обязательство о принятіи уніи, если сдѣлають его митрополитомъ. Но такъ какъ назначеніе его открыто уніатскимъ митрополитомъ угрожало смутою между уніатами, которые имѣли своего митрополита: то просьба его, въ то время, не смотря на личную расположенность къ нему короля, не имѣла успѣха. Смерть Винницкаго въ 1679 году открыла просторъ его честолюбію и проектированной имъ темной интригѣ. Шумлянскій, уже изъяснившій готовность принять унію, назначенъ былъ администраторомъ православной кievской митрополіи въ польской Украинѣ. Образъ дѣйствій его мы изложили выше.

¹⁾ Соловьева, Ист. Россіи, XII, 227.

М. Гедеонъ князь Святополкъ-Четвертинскій.—Въ 1684 году гетманъ Самойловичъ вошелъ въ сношеніе съ Москвою. Русскимъ посланцамъ поручено было, въ виду враждебныхъ православію дѣйствій Шумлянского, настоять на избраніи кievскаго митрополита, съ подчиненіемъ его московскому патріарху. Гетманъ согласился, но только просить государей (это было въ правленіе царевны Софьи) послать грамоту къ константинопольскому патріарху и выпросить его согласіе. Затѣмъ приступлено было къ избранію митрополита. Старшій изъ епископовъ, мѣстоблюститель митрополіи, Лазарь Барановичъ былъ не въ ладахъ съ гетманомъ. Самойловичъ, не стѣсняя избранія, подъ рукою направлялъ его въ пользу проживавшаго въ Малороссіи, вдали отъ своей епархіи, луцкаго епископа Гедеона князя Четвертинскаго. На него указано было и изъ Москвы, какъ на желаемого кандидата. А для гетмана были особые побужденія къ его возвышенію. Сынъ Четвертинскаго Юрій женатъ былъ на дочери Самойловича и слѣдовательно они были близкіе между собою родные. Избраніе состоялось 8-го іюля 1685 г.

Фамилія князей Святополковъ-Четвертинскихъ, давнихъ владѣльцевъ на Волыни, съ давнихъ же поръ была одною изъ опоръ православія въ этомъ краѣ и дала православной церкви двухъ іерарховъ—Гедеона, сперва епископа луцкаго, потомъ митрополита кievскаго, и Сильвестра епископа бѣлорусскаго (первый назывался въ мірѣ Григоріемъ Захаревичемъ и былъ двоюроднымъ братомъ Сильвестра). Но въ томъ же XVIII вѣкѣ началась измѣна Четвертинскихъ православію. Первый оставилъ вѣру праотцевъ князь Степанъ Степановичъ Четвертинскій; за нимъ—братъ Сильвестра, князь Гавріилъ Вацлавовичъ, за которымъ послѣдовало все его потомство. Но другія вѣтви остались вѣрными православной вѣрѣ¹⁾.

Въ слѣдующемъ 1686 г. 6-го мая московскимъ правительствомъ заключенъ былъ договоръ вѣчнаго мира съ Польшею, по которому восточная сторона Малороссіи съ Кіевомъ утверждалась на всегда за Россією. Въ октябрѣ новоизбранный митрополитъ кievскій прибылъ въ Москву, гдѣ принятъ былъ съ большою че-

¹⁾ Росс. родосл. книга, изд. кн. Долгоруковыхъ ч. I, стр. 120, С.-Петербургъ 1855 г.

стію и 8-го ноября московскимъ патріархомъ Іоакимомъ посвященъ на престолъ кievской митрополіи. Благословенною грамотою патріарха утверждалось ему именоваться Малая Россіи митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ и по достоинству кievской митрополіи, которая признана между великороссійскими митрополіями первоначальною, занимать мѣсто выше всѣхъ Россійскихъ архіереевъ, носить двѣ панагіи и «ради въ той сторонѣ обыкlosti» митру съ крестомъ и въ путныхъ шествіяхъ въ своей епархіи ношеніе предъ нимъ пречестнаго креста; а ради единочинства съ Россійскими митрополитами данъ ему бѣлый клобукъ (камилавъ бѣловидный), «яко въ той странѣ таковое у митрополитовъ ношеніе упразднися». Кievскій митрополитъ обязывался пріѣзжать въ Москву, по патріаршему указу, на соборъ; «въ чреду же годового служенія съ прочими Россійскими архіерей, ради дальняго пути, да не присутствуетъ» ¹⁾).

Переходъ малороссійской церкви изъ подъ власти константинопольскаго подъ власть московскаго патріарха могъ угрожать смутю въ случаѣ противодѣйствія сему константинопольскаго патріарха, чего опасался и гетманъ Самойловичъ. Но это затрудненіе, благодаря тогдашнему политическому положенію дѣла, устранено было согласіемъ вселенскаго патріарха Діонисія, наъявленнымъ въ 1687 году, на подчиненіе кievской митрополіи московскому патріарху.

Митрополитъ Гедеонъ вошелъ въ Кіевъ, который не видѣлъ митрополита съ 1657 года, со смерти митрополита Сильвестра Коссова.

Официально вся Украина восточная и западная, со всѣми польскими областями, въ которыхъ еще находились православные, подчинена была власти митрополита кievскаго. Но Шумлянскому, который имѣлъ отъ польскаго правительства привилегію на администрацію кievской митрополіи, не хотѣлось отказаться отъ власти, и онъ предъявлялъ ее при всѣхъ случаяхъ, не разбирая средствъ. Въ 1688 г. митрополитъ Гедеонъ писалъ къ русскому воеводѣ, жалуясь на обиды и притѣсненія отъ Шумлянскаго, и

¹⁾ М. Евгенія, Опис. кievскаго. соб. Прил. №№ 18—20.

просил ходатайства его предъ королемъ и защиты. «Еще когда я былъ на Волыни, онъ (Шумлянский) безпокоилъ меня разными затрудненіями: рукополагалъ священниковъ моей луцкой епархіи, недѣйствительныхъ дѣлалъ дѣйствительными; подчинялъ своей власти монастыри, издавна принадлежащіе луцкой епархіи; удостоивалъ своего покровительства преступныхъ священниковъ, налагалъ запрещенія на правильные браки въ моей епархіи и другими различными дерзостями причинялъ замѣшательство въ моемъ управленіи; и даже теперь не даетъ мнѣ покоя: посылая сборщиковъ своихъ подъ самый Кіевъ, угнетаетъ священниковъ митрополитанской моей епархіи вынужденными поборами, отбираетъ у церквей святое муро и антимины данные мною, роздавая какіе-то свои, и надо мною смиреннымъ надѣвается язвительными насмѣшками; священникамъ епархіи волынской грозитъ смертною казнію, еслибы кто изъ нихъ приходилъ ко мнѣ или же вслухъ поминалъ меня въ молитвахъ; имущества, принадлежащіа митрополіи кіевской, грабятъ какъ вепрітель, и всѣми, какими только можетъ, средствами старается вывести меня изъ терпѣнія ¹⁾). Шумлянский, между тѣмъ, не успѣвъ добиться митрополіи, и притомъ навлекши на себя подозрѣніе поляковъ въ приверженности къ православію, снялъ личину, открыто объявивъ себя униатомъ.

Гедеонъ, князь Четвертинскій, въ санѣ епископа и митрополита, прославилъ себя благочестіемъ, христіанскими добродѣтелями, ревностію къ православію, обширнымъ умомъ и твердостію духа. По смерти (6-го апрѣля 1690 г.) погребенъ въ Кіевопечерской лаврѣ. Преемники Четвертинскаго заимали отъ русскаго духовнаго правительства. Исторія ихъ съ этого времени сливается съ общою исторіею русской церкви.

Митрополиты епархіи.

Послѣ введенія уніи въ западно-русской церкви, вѣрными православію оставались только два епископа — львовскій и перемышльскій.

¹⁾ Летопись Величка, т. III, стр. 63.

Львовскій епископъ Гедeonъ Балабанъ, по званію патріаршаго экзарха, управлялъ всею западорусскою церковью, и кромѣ своей епархіи наблюдалъ за ходомъ дѣлъ въ пяти епархіяхъ—полоцкой, владимірской, луцкой, пинской и холмской, въ которыхъ не было православныхъ епископовъ.

Послѣ возстановленія въ западно-русской церкви православной іерархіи (1620—1632 г.), образовалась кievская митрополичья епархія, возстановлены захваченныя униатами луцкая и перемышльская епархія и вновь образована бѣлорусская епархія.

Въ началѣ XVIII вѣка прекратились православные епископы во Львовѣ, Перемышлѣ и Луцкѣ, такъ что остались только двѣ православныя епархія—кievская митрополичья и бѣлорусская. Львовская и перемышльская епархія, со всѣми духовными учрежденіями, всецѣло перешли въ унию; но въ луцкой епархіи, которая обнимала и прежнюю православную владиміро-брестскую, нѣкоторые обители остались вѣрными православію и перешли въ составъ кievской митрополичьей епархіи и въ вѣдѣніе кievскихъ митрополитовъ. Такимъ образомъ, митрополичья епархія въ началѣ XVIII вѣка состояла: 1) изъ тѣхъ частей бывшей передъ унию митрополичьей епархіи, которыя не захвачены унией и находились въ воеводствахъ кievскомъ, виленскомъ, минскомъ и новогрудскомъ, и 2) изъ остатковъ бывшихъ православныхъ пинской, владиміро-брестской и луцко-острожской епархій: вслѣдствіе чего по своему внѣшнему протяженію и по числу учреждений митрополичья епархія была весьма обширна. Но, кромѣ того, много обителей, находившихся въ предѣлахъ бѣлорусской епархіи, и даже вблизи самой каѳедры, состояли въ іерархической зависимости отъ кievскаго митрополита, внѣ подчиненія своему епископу, что нерѣдко подавало поводъ къ смутамъ въ церкви и, ослабляя единодушіе пастырей, увеличивало силу ихъ общихъ враговъ.

Подвѣдомыя кievской митрополіи монастыри, церкви и духовенство Литвы, Бѣлорусіи и Польской Украины *).

1. Виленскій Свято-Духовъ монастырь.

Вильна съ 1414 г. была стольнымъ городомъ южно-русской митрополіи. Но послѣ введенія униі православные митрополиты жили въ Кіевѣ, а униатскіе въ тѣхъ епархіяхъ, которыми управляли до избранія въ митрополиты. Тѣмъ не менѣе, Вильна имѣла весьма важное значеніе какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи.

Въ Вильнѣ была резиденція латинскаго епископа. Здѣсь же была іезуитская академія, воспитывавшая русское юношество въ духѣ латинства и полонизма и переработывавшая литовскій край въ польскую область.

Свойства и направленіе іезуитскаго воспитанія слишкомъ извѣстны, чтобы описывать ихъ здѣсь въ подробности. Въ Вильнѣ, какъ и во всей Литвѣ и во всей Западной-Руси, іезуиты вели дѣло католической пропаганды съ такимъ успѣхомъ, что въ сравнительно короткое время совратили въ латинство все высшее сословіе края. Проникнутые самою непримиримою враждою къ православію, они не только считали грѣхомъ и неприличіемъ, напротивъ считали какъ бы долгомъ подвергать насмѣшкамъ и поруганію святыню православныхъ храмовъ, обрядовъ и всякихъ предметовъ религіознаго почитанія, — нападали на церкви, кощунствовали надъ иконами, грубо оскорбляли духовныхъ лицъ и пр.

Любимое упражненіе ихъ составляли религіозныя процессіи съ примѣсю предметовъ и лицъ современныхъ, историческихъ и аллегорическихъ, а въ школахъ — религіозно драматическія представленія.

*) Росписаніе монастырей кievской епархіи, съ показаніемъ подсудности ихъ другимъ старѣйшимъ монастырямъ, сдѣлано на основаніи реестра этихъ монастырей 1723 г. (Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода, т. III, прил. № XXIX) и вѣдомости 1766 г. — М. Евгенія, Опис. Кіевосоо. собора, прил. № 43.

Такъ, въ Вильнѣ въ 1626 г., по улицамъ, въ триумфальныхъ колесницахъ, ѣхали лица: Навуходносора, Славы, Провидѣнія, императора Оттона и Апокалипсиса св. Іоанна. На подобномъ же зрѣлищѣ 1628 г. по улицамъ Вильны разѣбжали верхомъ ангелы въ сопровожденіи польской конницы и нѣмецкихъ курфирстовъ ¹⁾. Сюжеты для театралныхъ представленій обыкновенно заимствовали изъ библіи и изъ классической древности; но весьма часто эти представленія заключали въ себѣ намеки и указанія на современные лица и событія. Содержаніе и форма ихъ были большею частію крайне грубы. Изъ прочихъ литературныхъ произведеній іезуиты предпочитали панегирическія рѣчи въ похвалу своихъ покровителей и составленіе и изданіе календарей, въ которыхъ подъ разными числами мѣсяцевъ описывали подвиги, чудеса и видѣнія своихъ іезуитскихъ угодниковъ. Для образца укажемъ на іезуитскій календарь, изданный въ 1740 г. въ Вильнѣ ректоромъ несвижской коллегіи Пошаковскимъ.

Кромѣ Вильны, іезуиты основали свои школы во всѣхъ главнѣйшихъ городахъ литовскаго княжества и въ русскихъ областяхъ подъ польскимъ владычествомъ: въ Полоцкѣ, Оршѣ, Ригѣ, Люблинѣ, Несвижѣ, Дерптѣ, Львовѣ, Витебскѣ, Слонимѣ, Ковнѣ, Гроднѣ, Новгородѣ-Сѣверскомъ, Смоленскѣ, Динабургѣ, Минскѣ, Дрогичинѣ, Меречѣ, Слуцкѣ, Житомирѣ, Пинскѣ, Кіевѣ, Овручѣ, Луцкѣ, Ярославлѣ, Перемышлѣ, Красноставѣ, Острогѣ, Каменцѣ-Подольскомъ, Барѣ, Винницѣ ²⁾.

Съ уничтоженіемъ въ 1773 г. ордена іезуитовъ закрыты были какъ виленская академія, такъ и прочія іезуитскія школы въ Западной Россіи. Изъ профессоровъ виленской академіи, по своимъ ученымъ трудамъ, извѣстны: два брата Кояловича, Войцѣхъ, бывшій ректоромъ академіи съ 1654 по 1657 г. и Казиміръ, ректоръ съ 1657 по 1666 г., авторъ исторіи Литвы; Станиславъ Ростовскій, написавшій исторію литовскихъ іезуитовъ, изд. въ Вильнѣ въ 1768 г. и Адамъ Нарушевичъ—авторъ исторіи польскаго народа въ 7 томахъ, 1780—1788 г., умершій

¹⁾ Кондратовича, Исторія польской литературы, II, 413.

²⁾ Лукашевича, Ист. школы. Графа Д. А. Толстаго, Римскій католицизмъ въ Россіи. Ч. I, стр. 205.

въ санѣ епископа луцкаго въ 1796 г. Въпослѣдствіи, въ замѣнѣ академіи, учреждено было въ Вильнѣ главное училище, преобразованное въ 1803 г. въ императорскій университетъ.

Для уніатовъ Вильна не имѣла особаго значенія. Хотя она считалась главнымъ городомъ уніатской митрополичьей епархіи, но не только значительныхъ уніатскихъ учрежденій, а и уніатовъ въ ней было не много. Средоточіемъ, вокругъ котораго группировались виленскіе уніаты, былъ Троицкій монастырь. Блестящею эпохою въ его исторіи было начало XVIII вѣка при Платѣ Поцѣ и при Рутскомѣ; но послѣ онъ не имѣлъ выдающагося значенія. Троицкіе базильяне ревностно упражнялись только въ нападеніяхъ на православныя церкви, въ оскорбленіяхъ священниковъ и мірянъ, соперничая въ этомъ съ іезуитами. Кромѣ Троицкаго монастыря базильяне завладѣли виленскими церквами: во-скресенскою, нятницкою, Покрова Богородицы, Іоанна Богослова, св. Михаила, пророка Іліи, св. Екатерины, св. Николая (перенесенія мощей), св. Козьмы и Даміана, апостоловъ Петра и Павла, великомученика Георгія и Рождества Христова. Царь Алексѣй Михайловичъ, послѣ взятія Вильны, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы выселить уніатовъ изъ Вильны и ближайшихъ къ ней мѣстъ. Это произвело страшный переполохъ между всѣми уніатскими епархіями, но послѣ удаленія русскихъ войскъ изъ Вильны дѣла опять приняли свое прежнее теченіе.

Центромъ православныхъ въ Вильнѣ былъ Святодуховскій монастырь. Передъ началомъ уніи православное виленское братство, имѣвшее при Троицкомъ монастырѣ только алтарь, рѣшилось построить свою церковь на другой сторонѣ улицы и въ 1592 г. получило на то разрѣшеніе отъ короля и отъ митрополита. Постройка деревянной церкви начата въ самый годъ введенія уніи (1596); но братство еще держалось около Троицкаго монастыря, въ которомъ Стефанъ Зизаній произносилъ свои огневныя проповѣди противъ уніи. Король запретилъ было построеніе церкви ¹⁾, но братство успѣло окончить постройку. Наконецъ въ

¹⁾ А. З. Р. № 101. Объ осужденіи на изгнаніе (банниціи) по настоянію Поцѣя, двухъ братскихъ священниковъ Григорія и Карпа, № 160.

1609 г. униатскій митрополитъ Поцѣй отнялъ у православныхъ Троицкій монастырь и отдалъ его униатамъ, назначивъ на мѣсто пизложеннаго архимандрита Самуила Сенчилю униата Рутскаго ¹⁾. Съ этого времени православное братство перебѣло въ Святодуховскій монастырь. Борьба его съ унией и протесты противъ намѣнявшихъ православію святителей, ученая богословская полемика его съ передовыми униатскими дѣятелями и труды на пользу просвѣщенія, составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи не только литовскаго края, но всей западно-русской церкви.

Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, во время пребыванія въ Кіевѣ, утвердилъ уставъ виленскаго братства, который потомъ принимаемъ былъ въ руководство вновь образовывавшимися братствами ²⁾. Но энергическая дѣятельность братства скоро была подавлена насиліями латинства и униі. Послѣ сейма 1632 г. почти уже ничего не было слышно о его дѣятельности. Но Святодуховскій монастырь, оставшійся православнымъ во все время униі, былъ опорой для православныхъ дворянъ и народа всего сѣверо-западнаго края и сдѣлался историческою русскою святынею.

Судьба этого монастыря тѣсно связана съ судьбою православія въ Вильнѣ. Съ 1610 г. братство виленское имѣло себѣ защиту въ князѣ Христофорѣ Радзивилѣ, кальвинистѣ, и въ теченіи десяти лѣтъ къ нему обращалось во всѣхъ своихъ нуждахъ. — Первымъ настоятелемъ монастыря, правителемъ основанной при немъ школы и вообще передовымъ православнымъ въ Вильнѣ въ началѣ униі былъ архимандритъ Леонтій Карповичъ, изъ образованныхъ иноковъ Кіевопечерскаго монастыря. Извѣстно нѣсколько поученій, говоренныхъ имъ въ Вильнѣ; извѣстна и ревность его объ упроченіи просвѣщенія въ Вильнѣ и вообще въ западно-русской церкви ³⁾.

¹⁾ А. З. Р. IV № 175. Подѣлъ Троицкаго мужскаго монастыря выходилъ женскій, обращенный также въ униатскій, вѣроятно въ одно время съ отнятіемъ на унию мужскаго Троицкаго монастыря. Монахини не имѣли своей особой церкви и ходили въ церкви мужскаго монастыря. О правосл. женскихъ монастыряхъ въ Вильнѣ—Литов. спарх. вѣдом. 1868 г.

²⁾ Напечатанъ въ Матеріалахъ для западно-русской церкви, С. Голубева. Труды Кіевск. акад. 1878 г. июль.

³⁾ Два поученія Карповича на Преображеніе Господне и на Успеніе Бо-

Въ сосѣднемъ Троицкомъ монастырѣ вскорѣ послѣ обращенія его въ унию произошли важныя перемѣны. Въ 1613 г. умеръ митрополитъ Поцѣй. Мѣсто его занялъ Рутскій, а мѣсто Рутскаго въ Троицкомъ монастырѣ Кунцевичъ. Не забудемъ, что въ Вильнѣ была иезуитская академія; и противъ такихъ-то силъ стояло православное виленское братство, имѣя во главѣ своей Карповича.

Сотрудникомъ его въ школѣ былъ знаменитый своимъ образованіемъ, сочиненіями и превратностями судьбы, Мелетій Смотрицкій. Здѣсь для школы Смотрицкій составилъ свою Славянскую Грамматику и хотя дружилъ съ базилианами и иезуитами, но въ первое время много трудился для православія.

По смерти Карповича (въ 1620 г.) Мелетій, посвященный не задолго передъ тѣмъ въ санъ епископа полоцкаго, почтилъ его надгробнымъ словомъ, и занялъ его мѣсто въ монастырѣ. Но не долго онъ принадлежалъ православію. Переходъ его въ унию не только лишилъ православныхъ краснорѣчиваго защитника, но и разстроилъ ихъ внутреннее положеніе.

Совершившееся вскорѣ послѣ того убійство Кунцевича въ Витебскѣ еще болѣе вооружило униатовъ противъ православныхъ, что тяжело отразилось и въ Вильнѣ. Въ 1626 г. Рутскій началъ процессъ противъ православныхъ. Во главѣ ихъ стояли въ то время святодуховскій намѣстникъ *Гавріилъ Дудко* и ректоръ школы и проповѣдникъ *Іосифъ Левоновичъ* ¹⁾. Исходъ этого процесса неизвѣстенъ. Но лучшее, блестящее время виленскаго братства прошло и уже болѣе не возвращалось. Братство честно сослужило свою трудную службу православному дѣлу западно-русской церкви. Существованіе его продолжалось и послѣ съ пользою для церкви: по уже не было того воодушевленія, того огня, который воспламенялъ умы и сердца знаменитѣйшихъ борцовъ первыхъ временъ его существованія.

Въ послѣдующемъ изложеніи мы соберемъ данныя, относящіяся къ исторіи Святодуховскаго монастыря, бывшаго опорой православныхъ въ Литвѣ.

городицы напечатаны, съ переводомъ на русскій языкъ, въ Чтеніяхъ въ Общ. ист. и древн. росс. 1878 г. кн. 1.

¹⁾ *Колловича*, Литов. церк. униа, II стр. 352.

Въ 1625 г. упоминается намѣстникъ монастыря *Дмитрій Шарыпи* ¹⁾).

Послѣ него намѣстникомъ и ректоромъ школы былъ *Иосифъ Бобриковичъ* ²⁾). Въ 1629 г. онъ выдержалъ дерзкое нападеніе фанатиковъ подъ предводительствомъ базилианскихъ троицкихъ монаховъ. 6-го января, въ праздникъ Крещенія, вечеромъ толпа, собравшись предъ монастыремъ, бросала въ окна камнями, стрѣляла изъ ружей. Случайно бывшій въ Духовскомъ монастырѣ слудцій протоіерей Мужиковскій раненъ въ голову. Бобриковичъ принесъ жалобу въ городской судъ, но не получилъ удовлетворенія. Въ томъ же году, къ величайшему огорченію русскихъ, жившій въ Дерманскомъ монастырѣ и окончательно перешедшій въ унию Смотрицкій издалъ сочиненіе противъ святодуховскаго братства, съ которымъ прежде такъ ревностно подвизался: «Pagaepesis или напоминаніе до пречестнаго братства виленскаго» (Краковъ 1629 г.). Въ этомъ сочиненіи онъ укорялъ братство и всю западно-русскую церковь въ неправославіи и протестантскихъ воззрѣніяхъ. Въ 1630 г. старшина братства, волинскій чашникъ Древинскій, подавалъ варшавскому старостинскому суду протестацію о разореніи братскихъ имуществъ и объ отнятыхъ у братства въ 1604 г. королевскихъ привилегій на владѣніе этими имуществами ³⁾. Лѣтопись Святодуховскаго монастыря полна такими печальными фактами. Положеніе дѣлъ измѣнилось было къ лучшему, когда въ 1632 г. король Владиславъ IV подтвердилъ всѣ права и привилегіи виленскаго братства и дозволилъ ему окончить постройку каменной церкви. Но это еще болѣе разожгло фанатизмъ и не только не прекратило преслѣдованій, но сдѣлало ихъ еще болѣе

¹⁾ Виленск. археогр. сборн., VI № 96.

²⁾ Прежде служевія въ Вильвѣ Бобриковичъ былъ игуменомъ Кіевскаго Межигорскаго монастыря. Собр. соч. *Максимовича*, т. II, стр. 261. Въ Приложеніяхъ къ сочиненію *Голубева*: Кіевскій митрополитъ П. Могила, напечатано письмо М. Іова къ Іосифу Бобриковичу отъ 12-го января 1625 г. съ извѣстіями о положеніи церковныхъ дѣлъ и о путешествіи на востокъ Мелетія Смотряцкаго (прил. X).

³⁾ А. З. Р. IV № 289.

держками. Бобриковичъ въ 1633 г. посвященъ былъ въ епископа бѣлорусскаго, по въ 1635 г. 9 апрѣля скончался въ Вильнѣ, куда приглашенъ былъ братствомъ для совѣщанія о церковныхъ дѣлахъ по случаю приближавшагося сейма. М. Петръ Могила самъ прибылъ въ Вильну отдать послѣдній долгъ святителю, пользовавшемуся весьма большимъ уваженіемъ въ западно-русской церкви. (Русск. Истор. библиот. IV стр. 89).

Преемникомъ Бобриковича былъ *Митрофанъ Деметьяновичъ*, а послѣ него, съ званіемъ митрополитчаго намѣстника, *Самуилъ Шитикъ Залѣскій*. Въ 1637 году онъ приносилъ жалобу на настоятеля виленскаго базилианскаго монастыря Дубовича за нападеніе на погребальную процессію православныхъ. Въ томъ же году онъ переведенъ митрополитомъ Петромъ Могилою въ Слуцкій монастырь, съ званіемъ архимандрита ¹⁾.

Послѣ Самуила Шитика настоятелемъ монастыря былъ *Іосифъ Тризна*, назъ учителей кіевскихъ школъ. Въ 1647 г., 19-го марта, по смерти м. Петра Могила, бывшаго вмѣстѣ и архимандритомъ печерскимъ, Тризна избранъ былъ въ архимандриты Кіевопечерскаго монастыря († 1656 г.).

Съ 1654 г. старшимъ виленскаго монастыря былъ *Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій*. При немъ въ 1655 г. Вильна, послѣ продолжительной осады, взята была русскими войсками. Чудотворная икона Божіей Матери, получившая впоследствии названіе Остробрамской, была заблаговременно вывезена въ Кролевецъ (Кенигсбергъ). Починавшія въ троицкомъ монастырѣ мощи св. мучениковъ виленскихъ зарыты были въ монастырскомъ саду, но послѣ найдены православными и перенесены въ Святодуховскій монастырь. Вильна находилась подъ русскимъ владычествомъ до 1661 года. Тукальскій, державшійся Польши ²⁾, въ 1658 г. перешелъ въ Леицкій монастырь и былъ въ немъ послѣднимъ пра-

¹⁾ Акты вилен. археогр. ком., XI, № 59. Слуцкій архимандритъ Самуилъ Шитикъ присутствовалъ на кіевскомъ соборѣ 1640 г. и былъ маршалкомъ оного (Русская историч. библіотека, т. IV, стр. 28, 54, 88).

²⁾ Извѣщая—писалъ Максимъ Филимоновъ отъ 25-го мая 1659 г. къ князю Трубецкому—что митрополитъ кіевскій и всѣ владыки и архимандриты, какъ

вославленным архимандритомъ. Въ 1661 г. м. Діонисій Балабанъ посвятилъ его въ епископа бѣлорусскаго.

Послѣ него монастыремъ управлялъ намѣстникъ, игумень еврейскаго монастыря, *Пахомій Савичъ*, ревностный охранитель православія. Извѣстенъ протестъ его противъ требованія, чтобы православные отрекались отъ своей вѣры при избраніи въ городскія должности.

Преемникомъ его былъ въ 1661—1670 гг. *Даніилъ Дорошеевичъ*. Въ 1666 г., по поводу набранія Шитника и Прокопія Дорошеевича въ бургомистры г. Вильны, онъ также защищалъ права православныхъ на избраніе въ городскія должности ¹⁾; но базилианскій архимандритъ Мартіанъ Бѣлосоръ и митрополитъ Гавріилъ Коленда добились того, что православныхъ вытѣснили изъ виленской ратуши ²⁾.

Школа виленская, хотя и скромно, продолжала свою полезную дѣятельность, пользуясь пособіями благотворителей. Въ 1668 г. регина Буховецкая, по мужу Швейковская, записала на братство свято-духовское 1.500 злотыхъ и изъ нихъ 500 назначила на студентскую конгрегацию святыхъ Константина и Елены при церкви свято-духовской ³⁾.

Въ 1677—1684 гг. во главѣ Виленскаго монастыря стоялъ *Климентъ* (на Ольдовѣ и Лебедѣ) *Тризна*, нареченный епископъ на бѣлорусскую епархію ⁴⁾; намѣстникомъ былъ *Іона Дубинскій*, братскимъ проповѣдникомъ *Иларій Гославскій*. Бывши въ 1677 г., въ августѣ, въ Новодворскомъ монастырѣ, Климентъ пригласилъ съ собою въ Вильву бывшаго тамъ на богомольѣ черниговскаго проповѣдника св. Димитрія (впоследствии митрополита ростовскаго), который произнесъ тамъ двѣ проповѣди въ Свято-

Тухольскій, Василевичъ, игумень слувцкій и протопопы нѣкоторые до Варшавы къ королю на сеймъ поѣхали—на нечестивое собраніе».

¹⁾ Виленск. археоогр. сборн., VI, № 83.

²⁾ Памятн. старини въ зап. губ., т. VI, стр. 81.

³⁾ Тамъ-же, стр. 88.

⁴⁾ Въ 1678 г., нуждаясь въ деньгахъ на свои надобности, онъ занялъ у свято-духовскаго братства 26 тысячъ злотыхъ подъ залогъ фольварка Хотавовичъ и трехъ деревень имѣнія Лебеде. (Акты вилен. арх. ком. XI, № 80).

духовскомъ монастырѣ ¹⁾. Въ 1683 г. іезуитскіе студенты ворвались въ монастырь, избили монаховъ и кощунствовали надъ образомъ Богоматери. Возникшій по этому поводу процессъ кончился тѣмъ, что православные же должны были просить прощенія у якобы—пострадавшихъ академиковъ ²⁾.

Свято-духовское братство озабочено было въ это время процессомъ съ Радзивилами. Бывшая въ замужествѣ за Янушомъ Радзивиломъ волошская княжна Марія, по матери могилянка, православная, отказала въ пользу Святодухова монастыря значительную сумму. Дочь этой княгини Анна и мужъ ея Богуславъ Радзивиль скоро умерли; поэтому братству пришлось имѣть дѣло съ малолѣтнею внучкою ея, дочерью Богуслава, Лудовикою Каролиною, воспитывавшеюся у родныхъ, по первой жепѣ ея отца, при прусскомъ дворѣ. Въ 1682 г. монастырь посылалъ отъ себя депутацію въ Кеннигсбергъ. Ходатайство принято благосклонно, но для исполненія завѣщанія ничего не сдѣлано. Такъ дѣло тянулось нѣсколько лѣтъ въ предложеніяхъ разныхъ сдѣлокъ и обѣщаніяхъ и кончилось ничѣмъ. Воля покойной могилянки не была исполнена ³⁾. Между тѣмъ, православные Вильны должны были склоняться предъ Феромъ и Винклеромъ, прусскими совѣтниками и распорядителями имѣній Лудовики Радзивиль, чтобы выпросить право отправлять православное богослуженіе ⁴⁾.

¹⁾ Дневныя записки св. *Димитрія Ростовскаго*. Соч. его, ч. I, стр. 424. Кіевъ, 1880 г.

²⁾ Памятн. старины въ зап. губ., т. VI, стр. 81. За годъ до нападенія на православный монастырь, 2-го апрѣля 1682 г., іезуитскіе академики, съ толпою виленской черни, вооруженной таранами, молотками, кирками и другими стѣнобитными орудіями, напали на кальвинскій соборъ, за трокской брамой, и въ два дня разбойнической разрушительной работы не оставили и слѣда бывшихъ на томъ мѣстѣ зданій, разбросавши гробы умершихъ и надругавшись надъ трупами. Духовныя лица собора едва спаслись отъ угрожавшей имъ смерти. Вслѣдъ за тѣмъ ректоръ академіи, патеръ Китновскій, заявилъ протестъ, что его воспитанники не участвовали въ разрушеніи кальвинской синагоги. Дало объ этомъ тянулось долго и окончилось тѣмъ, что кальвинистамъ дозволено возстановить соборъ, но чтобы онъ не имѣлъ вида святины и чтобы не выдѣл креста. (Акты виленск. археогр. ком., т. XII, №№ 114, 116, 119).

³⁾ Памятн. старины въ зап. губ., т. VI, стр. 87.

⁴⁾ Виленск. археогр. сборн., VI, № 120, стр. 152.

Преемникомъ Тризны по управленію монастыремъ былъ съ 1685 г. *Петръ Пашикевичъ-Толоконскій*. Онъ былъ въ то же время архимандритомъ Минскаго Петропавловскаго монастыря и администраторомъ бѣлорусской епархіи, въ которой въ то время не было епископа ¹⁾. Онъ упоминается какъ настоятель монастыря и въ 1698 г. ²⁾.

Преемникомъ его былъ *Исаакъ Васинкевичъ*. Въ 1701 г., въ бытность въ Вильнѣ русскаго резидента въ Польшѣ Судейкина, пришелъ къ нему игуменъ Духова монастыря Исаакъ Васинкевичъ съ братією и многіе мірскіе люди благочестивой вѣры и говорили съ великимъ плачемъ, что имъ здѣсь чинится отъ іезуитовъ великое гоненіе, иные и теперь сидятъ въ тюрьмѣ на цѣпяхъ для принужденія къ уніи. Судейкинъ на другой же день, будучи у гетмана литовскаго Сапѣги, просилъ его освободить православныхъ, которыхъ іезуиты держатъ на цѣпяхъ и не поступать вопреки мирнымъ договорамъ. Гетманъ тотчасъ же отправилъ двухъ іезуитовъ къ уніатамъ, чтобъ освободили заключенныхъ ³⁾.

Въ 1703 г. Петръ I по ходатайству виленьскаго архимандрита Исаака, вслѣдствіе приключившагося тогда пожара, пожаловалъ монастырю, кромѣ многихъ утварей, семьдесятъ рублей на иконостасное строеніе и кромѣ того дозволилъ братіи Духовскаго монастыря пріѣзжать въ Москву для сбора милостыни. Архимандритъ Исаакъ въ 1704 г. переведенъ въ Елецкій Успенскій монастырь черниговской епархіи, гдѣ и скончался въ 1714 г.

Въ 1705 г., во время войны со шведами, Петръ былъ въ Вильнѣ и принять съ должною честью. Государь посѣтилъ литовскій трибуналъ во время бывшихъ засѣданій онаго въ Вильнѣ и іезуитскую академію, въ которой для него нарочно устроенъ былъ диспутъ.—Въ 1706 г. въ Вильнѣ былъ страшный пожаръ, отъ котораго пострадалъ и Святодуховскій монастырь. Настоятель мо-

¹⁾ Тамъ же, № 123, стр. 156. *Бактышъ-Кам.*, Истор. взв. объ уніи, стр. 146.

²⁾ Памяти. старины въ зап. губ., т. VI, стр. 88.—Акты виленьск. археогр. ком., XI, № 103. При немъ въ 1696 г. отступили отъ православія и перешли въ унію монахи бывшаго подъ вѣдѣніемъ Свято-духовской обители *Цеперскаго* монастыря.

³⁾ *Соловьева*, Ист. Россіи, т. XV, стр. 12.

на
ст
въ
• бе
по
от
то
на
от
до
ны
то
рѣ,
дет
И.
зан

суд
сна
дат
на
въ
круг
раз
теоф
моро

И
архе
наст

Е
лян
Вил.
В
Юаса

'
1708

настыря, *Феофанъ Ивановичъ*, отправился въ Москву за милостынею и долго не возвращался; почему, при бытности Государя въ другой разъ въ Вильнѣ, въ 1707 г., намѣстникъ монастыря, *Феодосій*, съ братією «били челомъ Государю, чтобы старшаго господина *Ивановича*, который на Москвѣ замѣшкался, приказалъ отпустить къ нимъ въ монастырь не замочая, для того что тотъ монастырь отъ нашествия (шведовъ), а потомъ отъ огненнаго заглавля разорился и въ строеніи пребываетъ; также и отъ іезуитовъ великую тѣсноту имѣли; а онъ-де намѣстникъ *Феодосій* имѣть въ управленіи своемъ особый монастырь, отъ Вильны въ осьмнадцать мильхъ, и въ Вильнѣ пребываетъ до пріѣзду того ихъ старшаго. А есть-ли-де онъ не будетъ съ Москвы вскорѣ, и тотъ-де монастырь весьма разорится и въ строеніи не будетъ». По приказанію Государя *Зотовъ* писалъ о семъ къ графу *И. А. Мусину-Пушкину* для сообщенія *Стефану*, митрополиту рязанскому.

Въ 1708 г. *Феофанъ* и братство виленское обратились къ Государю съ просьбою о пособіи на украшеніе братской церкви и снабженіи ея иконами и церковною утварью. Государь приказалъ дать на церковное и монастырское строеніе денегъ 300 руб., да на милостыню братіи на 1708 г. 50 руб. и, кромѣ того, выдать въ три приѣзда «къ служенію книгъ печатныхъ разныхъ три круга церковныхъ», а съ того года давать имъ впредь всякій разъ по 50 руб. и для той милостыни пріѣзжать въ два года ¹⁾. *Феофанъ* умеръ во время свирѣпствовавшаго въ Вильнѣ, въ 1710 г., мороваго повѣтрія.

Преемникомъ его былъ *Варлаамъ Михневичъ* (Акты Вилен. археогр. ком. X, № 125). Бывшіе непосредственно послѣ него настоятели неизвѣстны.

Въ 1721 г. въ актахъ упоминается въ качествѣ лица, управлявшаго монастыремъ, намѣстникъ *Евѣимій Власевичъ* (Акты Вилен. археогр. ком., XI, № 36).

Въ 1722 г. намѣстникъ Виленскаго монастыря, іеромонахъ *Іоасафъ* съ братією, въ доношеніи Св. Синоду, жалуясь на при-

¹⁾ Жалованная грамоты Виленскому монастырю 1703 г. февраля 28-го въ 1708 г. февраля 29-го, въ двѣхъ архивахъ Св. Синода 1729 г. № 246.

тѣсненія отъ виленскаго латинскаго епископа и уніатовъ, просили принять ихъ «яко издавна имущихъ ставропигіонъ отъ святѣйшихъ патріарховъ» въ свою пастырскую и отеческую протекцію, дать имъ предводителя, отца старшаго, такъ какъ монастырь въ то время не имѣлъ игумена; выдать имъ милостынное жалованье, за которымъ они съ 1715 г. за разными препятствіями не пріѣзжали; дозволить имъ въ Россіи сборъ милостыни на возстановленіе церкви виленской послѣ пожара 1714 г. и возвратити въ Новодворскій монастырь икону Божіей Матери, которая, по случаю военныхъ инкурсій, игуменомъ того монастыря завезена въ Кіевъ. Вслѣдствіе этого ходатайства Св. Синодъ опредѣлялъ: Виленскій монастырь, яко православный, имѣть въ ставропигіи Св. Синода по прежнему, на что и выдать ему обычный патентъ; на сборъ милостыни дать указъ, а о настоятелѣ, кого они желаютъ, взять письменное заручное извѣстіе. Виленскіе иноки вслѣдъ за симъ заявили, что они желали бы имѣть настоятелемъ минскаго игумена Гедеона Шишку, или грозовскаго Антонія Дертку или, съ благословенія преосвященнаго рязанскаго, Іоасафа Шабовскаго, проповѣдника виленскаго. Св. Синодъ поручилъ избрать и посвятити имъ игумена кіевскому архіепископу Варлааму, а кого выберетъ, о томъ донести Синоду ¹⁾).

Кого избрать архіепископъ — неизвѣстно. Но по нѣкоторымъ даннымъ видно, что настоятелемъ виленскимъ былъ послѣ этого нѣкто *Подлушевичъ*. Въ 1726 г. виленскій памѣстникъ Евѣимій Власевичъ отправилъ въ Св. Синодъ съ проповѣдникомъ Іоасафомъ Швабовскимъ челобитную, въ которой жаловался на отобраніе уніатами годдовской и медзельской церквей, на слущага архимандрита Волкевича, переманиващаго къ себѣ трехъ старцевъ виленскихъ и на бѣлорусскаго епископа, отнимающаго въ свою епархію Друйскій монастырь, и вмѣстѣ съ тѣмъ изыскалъ, что они по смерти почтеннаго о. Подлушевича, старшаго виленскаго, яко овцы безъ пастыря обрѣтаются и просили дать имъ хотя на время какого либо богобоязненнаго и доморадѣтельнаго настоятеля. Св. Синодъ поручилъ кіевскому архіепископу избрать въ настоя-

¹⁾ Описаніе докум. и дѣлъ арх. Св. Синода 1722 г., т. II, ч. I, стр. 597.

тели
крѣпко
скихъ

Въ
ленскій

Въ

Амеро

прибы

славны

было

вость

въ пр

были

Въ

скій,

благоч

весть,

чрезъ

набран

ціанъ

имѣть

отказ

тельст

няка

били,

поотд

неми

бородѣ

ли».

надѣя

поноси

чкам

¹⁾)

²⁾)

³⁾)

гели виленскаго монастыря достойную, искусную, содержащую трѣпко и непоколебимо благочестіе персону изъ тамошнихъ кievскихъ іеромонаховъ. (Полн. собр. пост. Св. Свн., т. V, № 1736).

Въ 1729 г. прѣзжалъ въ Москву за милостынею старшій виленскій іеромонахъ *Клеона Силичъ* ¹⁾.

Въ 1731 г. старшимъ виленскаго монастыря опредѣленъ *Амеросій Юшкевичъ*. Навѣщая кievскаго архіепископа о своемъ прибытіи въ Вильну 14-го декабря (1731 г.) и о радости православныхъ по случаю его прибытія, онъ пишетъ: «но не много было радости; тотчасъ тогожъ дня донесли намъ непріятную новость—о запрещеніи ходить въ православную церковь остающимся въ православіи дѣтямъ родителей, которые силою принуждены уже были принять латинство» ²⁾.

Въ 1731 г. обозный великаго княжества Литовскаго, Огинскій, прѣхавъ въ Вильну, приказалъ своимъ слугамъ священника благочестиваго схватить и за волосы публично въ домъ свой привести, котораго потомъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ собаки содержатся, чрезъ три дня голодомъ морилъ ³⁾. Въ 1732 г. стольникъ ошмянскій, набранный на тотъ годъ въ депутаты генеральнаго трибунала, Марціанъ Познякъ, прибывъ въ Вильну, безъ всякой причины домогался имѣть станцію въ свято-духовскомъ монастырѣ, но получивъ въ томъ отказъ занялъ квартиру близъ монастыря. Послѣ разныхъ издѣвательствъ надъ братією, въ ночь съ 26-го на 27-е іюля, слуги Позняка напали на монастырь, «ворота порубили, двери воротныя отбили, образы святыхъ Автонія и Θεодосія, на воротахъ бывшія, поотдиравши на части подрали; воротеннаго монаха саблею порубивши немилостиво прибили; также и другихъ монаховъ за волосы и за бороды рвали мучительно, кого кто чѣмъ могъ, били волоча по землѣ». Монастырь просилъ объ управѣ, но отвѣтчикъ Познякъ надѣясь на свой депутатскій чинъ, прошеніе ихъ уничтожилъ и поносительными словами безчестилъ и большее разореніе челоуѣчискамъ обѣщалъ. Получивъ караулъ трибунальскій, непрестанно

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1722 г., № 246.

²⁾ *Баян.-Кам.* Пет. изв. объ униі, стр. 265.

³⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г., № 261.

на монастырь нападалъ, самихъ особъ духовныхъ лоя. Когда по жалобѣ учинена была въ этомъ инквизиція изъ трибунала, то онъ чрезъ слугъ своихъ сдѣлалъ приглашеніе, что ежели кто на позыву челобитчиковъ свидѣтелемъ будетъ, оный возмется, а представляющихъ бралъ въ кордегардію подъ караулъ и держалъ за арестомъ. 19-го августа старшій монастыря, Амвросій Юшкевичъ, ѣхалъ съ Иваномъ Дверницкимъ. Познякъ подослалъ на нихъ своихъ слугъ, которые ихъ били и безчестили и, взявши половину трибунальскаго караула, публично чрезъ городъ и рынокъ привели въ кордегардію, гдѣ старшаго Амвросія Юшкевича, за волосы и за бороду рвали и били, въ грязь впили, платье на немъ порвали и въ кордегардію приводили, подъ карауломъ держали цѣлый день, что соблазненно и жидамъ было, понеже на публичномъ мѣстѣ все то дѣлалось; а Дверницкаго Познякъ оковать приказалъ. Такъ какъ челобитчики, по устрашенію и устраненію свидѣтелей, не могли доказать справедливости своей обиды, то принуждены были заплатить пени и убытки, для чего заложили церковное серебро ¹⁾).

«Людемъ нашимъ—доносилъ Амвросій Святѣйшему Синоду въ маѣ 1733 г.—отъ сколько уже годовъ капитула виленская заказала до церкви приходить и тайнамъ божественнымъ сообщаться, сказующе ложно, якобы они въ уніи родились и вѣру римскую держали, что не есть истинно, но они сіе дѣлаютъ того ради, ово да устрашать малодушныхъ, ово же да на фортунахъ выигрывать ихъ, дабы потомъ и не хотяще вѣру ихъ пріяли, что уже многимъ сдѣлали. Людемъ нашимъ больнымъ, а наипаче близкимъ къ смерти, не даютъ покоя, непрестанно стужаютъ, насильно принуждаютъ, чтобъ вѣру ихъ пріяли, устрашающе мукою вѣчною, адомъ, еще папу ихъ не примутъ за главу церкви, сказующе, яко пнако не можеша спасенъ быти, понеже онъ единъ ключи царствія небеснаго содержитъ и кто оному поклонится и приметъ за общаго пастыря, тому отворить небо; а нашихъ священниковъ силою изгоняютъ, бьютъ, многжды съ оружія стрѣляютъ, что не единою случалось у насъ въ Вильнѣ. Справедли-

¹⁾ Даво арх. Св. Синода 1733 г. № 260, т. I, стр. 65.

зости у жаднаго суда дойти не можемъ, а именно въ ратушѣ виленской, въ консисторіи такожъ виленской и въ трибуналѣ гождѣ¹⁾.

Въ 1733 г. императрица Анна приказала выдать монастырю изъ синодальной экстраординарной суммы 300 руб. и увеличить ежегодную милостыню съ 50 на 100 рублей. Въ 1734 г., за утѣсненіемъ отъ польскихъ людей, Амвросій взять былъ изъ Вильны и посвященъ въ архимандрита Симонова монастыря²⁾; въ 1735 г. посвященъ въ епископа въ Вологду, а въ 1740 г. переведенъ въ Новгородъ.

Преемникомъ Амвросія въ настоятельство Святодухова монастыря былъ *Иеронимъ Волчанскій*. Въ 1739 г. бывшій въ Варшавѣ іеромонахъ Сильвестръ Коховскій сообщалъ послу Кейзерлину: «Виленская церковь Св. Духа обновленія требуетъ и сіе запрещается. Къ той же церкви надлежащія каменные палаты и дворы, па землѣ монастырской обрѣтающіеся, всегдашнюю отъ трибунала обиду терпятъ; которыя хотя и вольностію предостережены, однакожъ никакого о томъ разсужденія нѣтъ»³⁾. Въ 1740 г. Иеронимъ былъ въ С.-Петербургѣ за полученіемъ жалуемой на монастырь милостынной дачи⁴⁾. Въ 1741 г. января 28-го, въ виду трудности положенія виленскихъ настоятелей, Синодъ постановилъ, чтобъ *старшихъ по прошествіи трехъ лѣтъ всегда перемѣнять*, поручивъ кіевскому митрополиту назначать на это мѣсто изъ кіевскихъ честныхъ людей, а возвращающихся по прошествіи трехъ лѣтъ, ежели они окажутъ себя по должности исправными, производить на честное послушаніе въ архимандриты или игумены⁵⁾. Въ 1742 г. Иеронимъ назначенъ въ епископы бѣлорусскіе.

Преемникъ его, старшій *Сильвестръ Ласкоронскій*, въ 1743 г. жаловался на виленскихъ уніатовъ, которые не разъ «позывали его до консисторіи виленской», обвиняя его и виленскихъ монаховъ въ томъ, что многихъ людей къ сектѣ своей отвлекаютъ, въ церковь

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г., № 261.

²⁾ Дѣла арх. Св. Синода 1734 г., №№ 309, 310.

³⁾ *Бѣлт.-Каменек. Ист. изв.*, стр. 285.

⁴⁾ Дѣло арх. Св. Сина. 1740 г., № 351.

⁵⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1753 г., № 320.

собираются прежде набоженствъ католическихъ и униатскихъ, конвентъ закона св. Василія не почитаютъ, погребенія отправляютъ публично. Ласкоронскій самъ не являлся, но посылалъ повѣреннаго и, видя всегда поворовку, жаловался нунціатурѣ. Изъ оной униатамъ предписано было укротить свои раздраженія. Но униаты не оставили православныхъ въ покоѣ. «Да и въ томъ нужда дѣлается, что церковь конвенту виленскаго сошествія Св. Духа совсѣмъ опала. Радъ бы репаровалъ, бо и казна на то государственная пожалована за антецессора моего, именно 380 червонцевъ, которые и понынѣ лежатъ, токмо забороняетъ конституція княжества Литовскаго репаровать церкви, которыя не въ уни, и шляхта на той конституціи фундуючая не допускаетъ репараціи дѣлать». Онъ же доносилъ, что «римскіе ксендзы дѣтей отъ православныхъ родителей крестятъ, хотя родители на то и не соизволяютъ. Кому изъ православныхъ тяжкая болѣзнь приключится, то находятъ силою и замкнувши двери не впускаютъ православныхъ, оставаясь при больномъ до его смерти» ²⁾).

Въ 1745 г. виленскимъ старшимъ назначенъ на трехлѣтній срокъ *Мельхиседекъ Богдановичъ*. Въ февралѣ этого года виленской академіи студенты, пришедъ штурмомъ въ виленскій монастырь, порѣзали въ томъ монастырѣ на святыхъ вратахъ образы св. Антонія и Θεодосія печерскихъ. Братство принесло жалобу нунцію, которымъ приказано было написать новые образа на счетъ виновныхъ. Виновные «такого живописца на смѣхъ наняли, который дѣло продолжалъ чрезъ цѣлый постъ и невѣдомо что малевалъ, доколѣ уже сами іезуиты предъ свѣтлою недѣлею своему живописцу іезуиту приказали отмалевать и оныя нанятаго живописца образы поправить» ³⁾). Въ этомъ же году совращены были въ латинство два русскихъ воспитанника виленской іезуитской академіи, братья Пашкевичи. Черезъ нѣсколько времени они снова возвратились въ православіе, искали убѣжища въ Виленскомъ монастырѣ и отправлены въ С.-Петербургъ, что подало поводъ къ продолжительнымъ спорамъ съ виленскимъ бискупомъ ⁴⁾).

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сня. 1733 г., № 260, I, стр. 292.

²⁾ Тамъ же, II, стр. 874.

³⁾ Тамъ же, II, 856, 863.

Въ 1747 г. настоятель виленскаго Троицкаго монастыря ксендъ Максимиліанъ Завадскій наслалъ на Святодуховскій монастырь бурсака Милашевскаго и съ нимъ какого-то другаго товарища, которые, съ бѣшенствомъ ворвавшись въ священное мѣсто, напали съ обнаженными саблями на православнаго Тулиновича, котораго вѣрно изувѣчили бы, еслибы не успѣли вырвать изъ ихъ рукъ сабелъ. Вслѣдъ затѣмъ, вбѣжавъ въ келью настоятеля, изрыгали на него и на находившагося здѣсь монастырскаго проповѣдника съ крикомъ и шумомъ разныя ругательства и угрозы; потомъ, гоняясь на кладбищѣ за монахами, кричали: «мы, живя по сосѣдству съ вами, до тѣхъ поръ будемъ васъ преслѣдовать разными притѣсненіями и нападеніемъ, пока всѣхъ отсюда повывжемъ». Богдановичъ подалъ въ этомъ жалобу на Завадскаго, который и поаванъ былъ въ Варшаву въ комиссарскій судъ для дачи объясненій ¹⁾.

Богдановичъ возобновилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство о возобновленіи братской церкви и отпускѣ необходимой на то суммы. «Во время бывшаго лѣтъ сорокъ назадъ пожара, деревянная крыша на церкви и колокольнѣ и главы погорѣли, внутри церкви иконостасъ обгорѣлъ. Послѣ того церковь и колокольню снова покрыли деревянною крышею: но отъ времени она обветшала, отчего въ дождливую погоду бываетъ течь. Нужно покрыть церковь и колокольню новой черепичной кровлей и построить къ нимъ куполы: но безъ разрѣшенія бискупа сдѣлать этого не можно, полеже конституціи Рѣчи Посполитой репаровать церкви, которыя не въ уніи, и шляхта на той конституціи фундующая, не допустить». Св. Синодъ постановилъ ходатайствовать объ этомъ пристойнымъ образомъ у его королевскаго величества, что и поручено было Бестужеву-Рюмину и резиденту Голембовскому. Голембовскій выпросилъ у литовскаго подканцлера князя Чарторыйскаго письмо къ виленскому бискупу, но въ своемъ отвѣтѣ

¹⁾ Вѣстникъ Западной Россіи, 1867 г., кн. 1, отд. 1, стр. 14. Въ томъ же 1747 г. Мельхиседекъ позвалъ въ судъ самогитскаго р. к. епископа Доминика Тышкевича за обиды и побои, нанесенныя по его приказанію люку Кейдайскаго монастыря Никанору Леввичу. Вѣстн. Зап. Росс., 1865 г., т. 2, отд. 1, стр. 1—7.

номъ донесеніи въ коллегію не преминулъ обвинить Богдановича и вообще русскихъ духовныхъ въ томъ, что они обходятъ свое прямое (т. е. польское) правительство. «Сей іеромонахъ лучше бы сдѣлалъ, ежелибъ онъ съ виленскимъ бискупомъ любовно обходился и въ таковыхъ случаяхъ сперва къ здѣшнему министерству адресовался; ибо хотя король и его министры, взирая на высочайшее вашего императорскаго величества предстательство, все учинить готовы, однакожъ за весьма досадно поставляютъ, когда собственные ихъ подданные съ преарбііемъ ихъ обходятъ, чая, будто его величество король и здѣшняя республика отъ повелѣній вашего императорскаго величества зависятъ; о чемъ подканцлеръ въ пышнѣмъ меморіалѣ упоминаетъ, а всѣ прочіе министры изустно формально тамъ жалуются. По той же причинѣ я о пер-выхъ къ королю и министерству отправляемыхъ прошеніяхъ уже многократно представленія чинить дерзалъ. Когда бы российско-греческіе исповѣдники сему порядку слѣдовать похотѣли, то бы имъ въ ихъ требованіяхъ всегда удавалось, ибо въ Польшѣ толь много и другихъ разныхъ религій жителей имѣются, а съ ними, хотя таковыхъ вольностей и привиллегій, какъ греко-россійскіе, не имѣютъ, однакожъ столько хлопотъ не бываетъ, для того что оныя жители точно по здѣшнимъ правамъ и обыкновеніямъ поступаютъ, а когда имъ въ чемъ обида чинится, то они, ссылаясь на здѣшнія права, къ королю и министерству свое прибіжище пріемлютъ» ¹⁾).

Въ 1748 г. Богдановичъ назначенъ былъ въ комисію для разбора споровъ о диссидентахъ и прожилъ нѣсколько времени въ Варшавѣ: но комисія не состоялась. Въ отсутствіе его братство подало на него жалобу митрополиту, обвиняя его въ растратѣ и расхищеніи монастырскаго имущества. Богдановичъ отправился изъ Варшавы прямо въ Кіевъ и расположилъ митрополита такъ, что онъ прислалъ братству увѣщаніе не вмѣшиваться въ распоряженіе монастырскимъ имуществомъ и перевелъ Мельхиседека игуменомъ въ Густынскій монастырь. Братство обратилось съ новою жалобою въ Св. Синодъ, прося разслѣдовать дѣло о разореніи монастыря Богдановичемъ: «понеже что не было слеговой суммы

¹⁾ Реляція Голембовскаго изъ Варшавы отъ 11-го (22-го) апрѣля 1747 г.

въ казні и съ милостыни въ поклажѣ сребра, ни слѣда не имѣтъ; еще же аставнаго сребра клейнотъ не мало забравъ, мимо всякаго вѣдома братства, попродавъ и приходы церковныя на себя употребилъ; привѣсы же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а особливо въ Минску и Сурдегахъ, позабиралъ и ни единого шелега въ монастырѣ не оставилъ. Вмѣстѣ съ этимъ братство просило о присылкѣ учителя въ школу. «Имѣемъ фундуши пресвѣтлыхъ монаховъ польскихъ ко умноженію хвалы Божіей, не имѣемъ же учителя, который бы могъ обучать дѣтей нашихъ: и дабы оныя фундуши были нерушими, о учителя всенижайше просимъ».

На мѣсто Богдановича (30-го января 1749 г.) опредѣленъ «на трехгодичное время» игуменъ Кіевокириловскаго монастыря, членъ консисторіи и генеральный слова Божія проповѣдникъ, *Сильвестръ Добрыня*. Въ 1748 и 1749 гг. одинъ за другимъ два страшныхъ пожара опустошили Вильну. Въ маѣ 1749 года сгорѣлъ Святодуховскій монастырь. «Прекрасная, всемъ господамъ полякамъ бывшая во удивленіе» братская церковь Св. Духа съ двумя придѣлами конгрегацій Кромницкой—Іоанна Богослова и Студентской—Константина и Елены, сгорѣли до основанія. Серебряная и золотая посуда мало новая погорѣла; золотомъ и серебромъ ткаяя ризница, книгъ не малое число и все прочее, что въ церкви и монастырѣ было, въ прахъ и пепелъ пошло. Погорѣли всѣ каменные келліи и службы, и всѣ хлѣбныя и питейныя припасы, которые доставлялись приписными монастырями и которыхъ запасено было на 3 года. Уцѣлѣла только одна малая дѣвичья церковь. Донося объ этомъ Св. Синоду, Добрыня просилъ о пособіи на возобновленіе монастыря, а также и на возстановленіе при немъ школы, «чтобы дѣти благочестивыхъ не скитались по коллегіямъ непріятелей, ибо чрезъ сіе многіе уже церкви святой отверглись и стали въ ряды непріятелей благочестивой вѣры». Въ то же время братія просила о присылкѣ книгъ учительныхъ, а именно Бесѣдъ Златоустаго, Маргарита, Камня вѣры, Пращицы, Катихизисовъ и Букварей съ толкованіемъ для дѣтей ¹⁾. Русское правительство дало на возобновленіе монастыря 6,000 рублей. Но не легко было получить дозволеніе на производство работъ. Въ томъ же году

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1733 г., № 260, IV, 279.

Добрыня просилъ о томъ польское правительство. Разрѣшивъ постройку, виленскій епископъ писалъ къ литовскому подканцлеру князю Чарторыйскому, отъ 17-го апрѣля 1751 г.: «могу ваше сіятельство удостовѣрить, что въ требуемой оной начинкѣ ни малѣйшее имъ препятствіе не послѣдуетъ и не возбранно имъ будетъ предпріятіе свое въ дѣйство произвести, только бы они въ строеніи церковныхъ главъ и колокольни и въ украшеніи монастырскихъ воротъ ничего излишняго не затѣвали, но все тѣмъ примѣромъ, какъ прежде у нихъ было, строили-бы. Сіе позволеніе по первому скромному ихъ прошенію не было имъ отъ меня отказано и нынѣ онаго не отказую, какъ по ходатайству вашего сіятельства; такъ и потому, понеже нынѣшній игумень съ братією своею живетъ спокойно и гордымъ своимъ предкамъ не послѣдуетъ; для того и жалобы уже утишились и сами они то чувствуютъ, что отъ насъ никакое препятство въ ихъ дѣлахъ и въ отправленіи ихъ религій не чинится, пусть только они не выступаютъ изъ предѣловъ дозволенной имъ у насъ вольности» ¹⁾. Въ 1754 г. Добрыня пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ для ходатайства по монастырскимъ дѣламъ. Взявши съ собою нѣсколько бланкетовъ съ подписью братіи, онъ писалъ на нихъ разныя прошенія, чѣмъ возбудилъ противъ себя подозрѣнія и наказанъ былъ заключеніемъ на нѣсколько дней подъ стражу ²⁾. Въ слѣдующемъ году Добрыня уволенъ изъ Вильны, а въ 1756 г., 1-го декабря, произведенъ въ архимандриты въ Глуховскій петропавловскій монастырь ³⁾.

Въ Вильну, на его мѣсто, назначенъ іеромонахъ *Теофанъ Леонтовичъ*. Первые донесенія его были объ обидахъ православнымъ отъ поляковъ. Въ 1755 году, 12-го ноября, православные хоронили знатнаго виленскаго благочестиваго мѣщанина. «А студенты адѣшніе іезуитскіе, окруживъ насъ со всѣхъ сторонъ и присовоку-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1747 г. № 234.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1753 г., № 320.

³⁾ Въ 1751 г. въ С.-Петербургѣ напечатано «Слово, проповѣд. Сильвестромъ Добрынею, игуменомъ виленскаго монастыря». При Добрынѣ вмѣстѣ съ старшинствомъ виленскаго былъ іеромонахъ Варлаамъ Владычка, накаріемъ Иннокентій Болдыренскій, казначей игуменъ Кронскаго монастыря Давидъ Василевскій. (Дѣло арх. Св. Сын. 1747 г., № 234).

пивъ къ себѣ не малое число изъ мѣщанской челяди обоего пола, начали шумѣть, различныхъ скотовъ и бестіи голосами кричать и безстыднымъ своимъ козлоглосованіемъ набоженству нашему наругаться, грязью, кирпичами и камнями на насъ бросать. Одинъ горожанинъ или изъ студентовъ, такую ихъ продерастію поощривъ, между нашихъ людей на лошади ворвался и іеромонаха, который съ крестомъ шелъ, плетью нещадно билъ. Съ такою честью насъ отъ ратушной площади до самой Острой Браны въ монастырь и въ церковь сопровождали. Какія же еще пакости дѣлали тѣ студенты, не только перомъ описывать, но и языкомъ скаазывать трудно». Епископъ вилепскій на жалобу отвѣчалъ: «вы-де впредь можете умершихъ своихъ безъ всякой церемоніи церкви вашей тайно въ ночи погребать».—Въ 1756 году, мая 28-го, іезуитскіе-жъ студенты, сдѣлавъ печальное нападеніе на монастырь, камнемъ большимъ колокольною отбили, ворота монастырскія и форты разломали; въ келіяхъ двери и замки поотбивали, окна на малыя части покрушили, закопниковъ побили, бороды имъ повывали, цѣлый монастырь пустынею сдѣлали и притомъ неоднократно похвалки чинили на монастырь сей днемъ или ночью напасть, зажечь, въ конецъ разорить, монаховъ позабивать, и благочестіе наше во всемъ отсюда искоренить». Леонтовичъ жаловался на политику бывшаго посла Кейзерлинга, который, замысливъ сбросить съ себя тяжесть защищенія благочестивыхъ церквей и монастырей, всѣ спорныя и исковыя дѣла объ отнятыхъ имуществахъ обратилъ къ обыкновеннымъ польскимъ судамъ и тѣмъ «всѣ монастыри и церкви благочестивыхъ здѣсь находящіяся погубилъ и папѣ римскому видимо въ руки отдалъ. Теперь уже намъ ни отнятыхъ церквей и монастырей, маестностей и грунтовъ не добиться, ни тѣхъ, которыми еще до времени со страхомъ и трепетомъ владѣемъ, не удержать. Что касается обхожденія нашего съ здѣшними господами, свѣтскими и духовными, и ихъ нарядомъ, которое яко немирлюбное, гордое, свирѣпое, задорливое, неучливое и всякимъ безчиніямъ подверженное, выставляется всего несчастія нашего здѣсь виною: то сіе тогда развѣ статься можетъ, когда одна овца между тысячею волковъ рѣзвиться начнетъ. Однимъ словомъ сказать, еще бы мы отъ Рима были, Римъ

убо своя любилъ бы; а понеже пѣсьмы отъ Рима, сего ради ненавидитъ насъ Римъ. Какая випа была моя, что мене студенты іезуитскіе иаобидѣли и монастырь разорили? Но г. Ржичевскій, яко вѣрноподданный церкви римской сынъ, болѣе повѣрилъ бискупову ложному и іезуитскому безсовѣстно-ябедническому, нежели моему истинному и свидѣтельству самыхъ римлянъ подкрѣпленному доносу. И такъ думая въ иностранную коллегію прописалъ, а оттуда въ Св. Синодъ представлено будетъ». Дѣйствительно, русскіе послы при польскомъ дворѣ, Гроссъ и Ржичевскій, выставляли его въ неблагопріятномъ свѣтѣ. По заявленію виленскаго епископа, они доносили, что старшій виленскій, противъ всякаго добраго порядка, правъ и обыкновенія, чинить въ городѣ по главнымъ улицамъ небывалыя публичныя процессіи, чего самые престарѣлые люди не помнятъ; да и никто изъ игуменовъ, его предмѣстниковъ, не позволялъ себѣ такой вольности, будучи въ государствѣ, въ которомъ католическая религія господствуетъ. При томъ же онъ самъ управляется съ тѣми людьми, къ которымъ нѣкоторую ненависть имѣетъ. Посланники просили наставить Леонтовича, дабы онъ впредь скромно, съ умѣренностью и ласкою себя велъ. Время было неудобное для обрааа дѣйствій, какой усвоилъ себѣ Леонтовичъ. Русскія войска стояли въ Польшѣ. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовало доношеніе игумена Минскаго монастыря Теофана Яворскаго о насильственномъ изгнаніи Леонтовичемъ монахинь изъ Минскаго жепскаго монастыря и монаховъ изъ Виленскаго монастыря, и какъ онъ Леонтовичъ подрядилъ слугу, чтобъ въ барабанъ билъ и въ трубу трубилъ посреди города Вильны, чтобъ тѣхъ монаховъ вездѣ по трактамъ ловить. Коллегія, прописавъ все это, просила Синодъ, для предупрежденія дальнѣйшихъ худыхъ послѣдствій, замѣнить Леонтовича, за его непристойныя поступки, другимъ духовнымъ, который былъ бы спокойнѣе и умѣреннѣе съ тамошними обывателями поступать. Почему Синодъ предписалъ кievскому митрополиту Леонтовича отъ виленскаго настоятельства отрѣшить и назначить на его мѣсто другаго іеромонаха (10-го сент. 1757 г.) ¹⁾.

¹⁾ Желая оправдаться, Теофанъ въ сентябрѣ 1758 г. прибылъ въ С.-Пе-

Кіевскій митрополитъ назначилъ на его мѣсто *Амеросія Флоринскаго*. Въ 1760 г. онъ произведенъ былъ архимандритомъ въ Цареконстантиновскій монастырь владимірской епархіи.

тербургъ и подалъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ донесеніе о нуждахъ гражданыхъ благочестивыхъ и о способахъ пресѣченія обидъ, наносимыхъ имъ въ Польскомъ государствѣ. Однимъ изъ представленныхъ имъ проектовъ было составленіе и изданіе на латинскомъ языкѣ сочиненія: «жалоба греко-россійской въ Польшѣ церкви на римскаго папу и на польскія права». Коллегія, признавъ всѣ другія представленныя имъ средства неумѣранными, нашла не излишнимъ однако поручить ему составить поманутое сочиненіе на латинскомъ и польскомъ языкахъ и представить Св. Синоду. Но Леонтовичъ, прибывъ въ Кіевъ, вмѣсто того написалъ жалобу на Св. Синодъ, подъ заглавіемъ «Нелицезрительное приуготовленіе Божіей и государственой правды открытіемъ», въ которое включилъ «многое безчестіе и укорителныя слова на петербургскаго архіепископа Сильвестра Кулябку и его единомышленники» и подалъ кіевскому митрополиту. Митрополитъ прислалъ его въ Синодъ (7-го сентября 1761 г.) и требовалъ суда надъ Леонтовичемъ. Между тѣмъ Леонтовичъ и самъ выпросился въ Москву для ходатайства о своихъ нуждахъ. Въ Синодѣ, за смертью Сильвестра и послѣдовавшимъ милостивымъ маневромъ, донесеніе Феодана оставлено безъ послѣдствій, а ему самому приказано было отправиться въ Кіевъ, съ порученіемъ его въ распоряженіе кіевского митрополита. Но Феоданъ остался въ Москвѣ, и въ декабрѣ 1762 г. подалъ въ комиссію о церковныхъ имѣніяхъ челобитную съ ругательствами на духовныхъ членовъ этой комиссіи и въ особенности на погородскаго митрополита Дмитрія Слчсцова. По докладу комиссіи послѣдовало Высочайшее повелѣніе сослать его въ Посольскій Далматовъ монастырь для несходнаго въ простомъ монашествѣ безъ священнослуженія пребыванія. Между бумагами его найдена копія съ донесенія Синоду ростовскаго митрополита Арсенія Маѣвскаго объ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, 1763 г., и копія съ челобитной Макарія митрополита московскаго и всего духовнаго чина царю Павлу Васильевичу, о не отпиманіи церковныхъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Въ Далматовъ монастырь Феоданъ жилъ спокойно но потомъ въ 1766 г., въ одинъ праздничный день, вышелъ на средину церкви, прочиталъ вслухъ челобитную на высочайшее имя, «чѣмъ сдѣлалъ великій церковный мѣстѣ». Тобольскій митрополитъ Павелъ, имѣя порученіе наблюдать, чтобы Феоданъ «не учинилъ утечки за границу» и подозревая, что Леонтовичъ не весьма далекъ отъ этой мысли, перевелъ его въ самый отдаленный монастырь своей епархіи—Турохвскій. Здѣсь также сначала Феоданъ жилъ спокойно, но потомъ, воспользовавшись услужливостью монаховъ, доставившихъ ему чернила и бумагу, написалъ извѣтъ на архимандрита въ магдалинскую воеводскую канцелярію. Синодъ приказалъ за эту продерзость снять съ него камлавку и клобукъ впредь до усмотрѣнія его исправленія и объявить, что это послѣдняя ему милость. Слѣдующіе десять лѣтъ прошли спокойно и Феодана перевели (24-го апрѣля 1780 г.) опять въ Дал-

Въ томъ же году старшимъ назначенъ *Сифъ Гамалѣя*. Въ 1763 г., прибывъ въ Москву для милостыннаго сбора, онъ подалъ въ Синодъ просьбу о пособіи монастырю на необходимое возобновленіе его послѣ пожара 1749 года. «Колокольна, писалъ онъ, отъ перваго пожара донинѣ стоитъ впускъ; дѣвичій благочестивый монастырь—безъ всякой реставраціи; въ соборной церкви большой и въ троицхъ предѣлахъ по бокамъ нѣтъ горныхъ сѣдалищъ; ограда каменная отъ ветхости падаетъ, а часть одна на 50 кубическихъ сажень и не докончена; настоятельскія и братскія келліи погорѣли». Св. Синодъ (29-го октября 1763 г.) поручилъ кievскому митрополиту на возобновленіе виленскаго и прочихъ заграничныхъ монастырей учредить въ церквахъ своей епархіи, по примѣру греческаго обыкновенія, особый кошелевый сборъ, и сдѣлать приглашеніе къ пожертвованію въ пользу страждущихъ братій каедрѣ и монастырямъ кievской епархіи. Такой же сборъ положено было открыть по епархіямъ черниговской, переславской и бѣлградской.

Въ 1764 г. Гамалѣю на настоятельство смѣнилъ *Азарія Красноводскій*, іеромонахъ каедральнаго Кіевософійскаго монастыря. Но онъ, не пробывъ двухъ лѣтъ, просилъ уволить его за слабостію и болѣзнями на общаніе въ Кіевъ. Между тѣмъ виленское братство, въ виду частой смѣны настоятелей, просило назначить на его мѣсто такого, который бы могъ навсегда старшимъ въ томъ монастырѣ быть, безъ перемѣны. Кіевскій митрополитъ (15-го іюня 1766 г.) назначилъ игумена Витебскаго Маркова монастыря *Іакинфа Пелкинскаго*, который въ православномъ благочестіи твердъ, къ дѣламъ тамошнимъ пріобыкъ и польскія обращенія, яко тамошній уроженецъ, довольно вѣдаетъ, и противъ

маговъ монастырь на монашескую порцію; а въ 1783 г. дозволено ему совершать священнослуженіе (Дѣла арх. Св. Снв. 1756 г. № 355 и 1764 г. № 213). Настоятель монастыря представилъ о немъ самый одобрительный отзывъ, вслѣдствіе чего въ томъ же году 18 го апрѣля послѣдовало высочайшее повелѣніе, въ рескриптѣ на ния новгородскаго архіепископа Гавріила—о Леонтовичѣ и Ушваковѣ (послѣдній содержался въ Соловецкомъ монастырѣ), чтобъ, «освободя ихъ изъ подъ стражи, опредѣлить въ монастыри по разсмотрѣнію Синода и сходно ихъ желанію, подтверждая, чтобъ настоятели тѣхъ монастырей публюдыли за поведеніемъ ихъ». (Рескриптъ напечат. въ Русск. Арх. 1869 г. стр. 1571).

уніатовъ и римлянъ справедливо ополчается, каковая добродѣтель тамъ какъ рѣдка, такъ и весьма нинуужнѣйшая есть ¹⁾). О состояніи монастыря во время присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи митрополитъ кievскій доноситъ Синоду: «Виленскій монастырь знатенъ въ свое время былъ и богатъ, когда вкладчиковъ и прихожанъ, дворянъ и мѣщанъ грекороссійскаго исповѣданія, многое число было и земли пахатныя, мельницы и лавки были за монастыремъ: но нынѣ, по отнятіи тѣхъ имѣній и по оскудѣніи крайнемъ укладчиковъ и прихожанъ, въ крайнюю пищу пришесть ²⁾).

Монастыри подсудные Виленскому Святодуховскому.

Святодуховскому монастырю подчинены были 17 мужскихъ и 2 женскихъ монастыря (въ томъ числѣ женскій Благовѣщенскій въ Вильнѣ) ³⁾. По потомъ многіе изъ нихъ захвачены были уніатами, такъ что къ половинѣ XVIII вѣка въ православіи осталось только 10 монастырей.

Въ Виленскомъ и Новогрудскомъ воеводствахъ.—*Голдовскій*, въ повѣтъ Лидскомъ. Въ 1718 г. голдовскіе базилиане завладѣли православнымъ Голдовскимъ монастыремъ, захватили всѣ принадлежавшія ему имѣнія и документы, а монаховъ избивши полуживыхъ и измученныхъ выгнали изъ монастыря. Въ 1747 г. старшій виленскій Богдановичъ протестовалъ противъ отнятія Голдовскаго монастыря и обращенія его на унію: но несмотря на то монастырь остался за базилианами. (Вѣстн. Зан. Росс. 1867 г. кн. I, отд. I, стр. 28).

Сурдескій Святодуховъ, въ мѣстечкѣ Сурдегахъ, вилькомірскаго уѣзда. Существовалъ еще до уніи; въ первой половинѣ XVII вѣка владѣлицею мѣстечка, Ставцекою-Городенскою, отдавъ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Свн. 1763 г. № 269.

²⁾ Дѣло арх. Св. Свн. 1772 г. № 63 и 228.

³⁾ Виленскій Благовѣщенскій женскій монастырь находился въ предѣлахъ нынѣшняго Святодуховскаго монастыря и вазывался Благовѣщенскимъ по имени находившейся въ немъ церкви Благовѣщенія. Онъ основанъ, вѣроятно, въ одно время съ Святодуховскимъ, инокинями переселившимися въ него изъ захваченнаго уніатами женскаго Троицкаго монастыря. Въ 1795 г. монахини Святодуховскаго монастыря переведены въ Иалыскій Слупскій монастырь (Вѣстн. Зан. Росс. 1868 г., ч. IV).

подъ власть и дозоръ Виленскаго Святодуховскаго монастыря. (Акт. Вил. ком. VIII № 57).

Друйскій Благовѣщенскій, въ мѣстечкѣ Друи, браславскаго (ново-александровскаго) уѣзда. Основанъ иждивеніемъ тамошнихъ мѣщанъ по дозволенію князей Санѣгъ, которые дали землю подъ постройку и снабдили монастырь угодьями.

Князь Богданъ Матвѣевичъ Огинскій и супруга его Раина Ивановна, урожденная Воловичева, основали православные монастыри Евейскій и Кронскій. — *Евейскій Успенскій*, въ м. Евве (въ 35 верстахъ отъ Вильны) основанъ въ 1619 г. при двухъ находившихся тамъ церквахъ Успенія пресв. Богородицы и Вознесенія Христова. Въ монастырѣ, при самомъ основаніи его, заведена была типографія, въ которой печатались книги богослужебныя и вообще духовнаго содержанія. Въ 1619 г. въ евейской типографіи напечатана славянская грамматика Смотрицкаго, съ гербомъ Огинскихъ ¹⁾). Тѣми же благотворителями въ 1629 г. основанъ *Кронскій Троицкій* монастырь, въ м. Кроне, трокскаго уѣзда. Въ 1634—1637 гг. настоятелемъ монастыря былъ игуменъ *Митрофанъ Зеневичъ*, продавшій знатное имѣніе монастыря Стравникъ Друцкой Соколинской Раецкой и навлекшій за то гнѣвъ на себя м. Петра Могилы. (Акты, Вил. ком. XI, № 60).

Наревскій Воскресенскій, въ г. Наревѣ (нынѣ гродненской губерніи, въ 25-ти верстахъ отъ Бѣлостока), основанный княземъ Ѳеодоромъ Масальскимъ, маршалкомъ повѣта гродненскаго. Основатель и фундаторъ монастыря постановилъ, «чтобы монастырь былъ подъ властью и благословеніемъ константинопольскаго патріарха и подъ справою монастыря братства виленскаго Св. Духа, и изъ того-жъ монастыря Виленскаго архимандриты и настоятели, albo старшаго, подавати масть вѣчнѣ... который абы не чужой и намъ незвычай вѣры и обрядовъ церковныхъ училъ» ²⁾).

¹⁾ Въ настоящее время на мѣстѣ монастыря находится приходская церковь (новѣйшей постройки), а монастыря нѣтъ и слѣда. Акты вилен. археогр. ком., XI №№ 31, 32 и предисл. стр. 16.

²⁾ Вилен. археогр. сборн., VI, стр. 48.

Кейданскій, въ м. Кейданахъ, нынѣ ковенскаго уѣзда, былъ сперва во владѣніи Кшиковъ, потомъ съ 1614 г. князей Радзивилловъ. Вторая жена Януша XI Радзивила, Марія Могиланка, основала здѣсь въ 1650 г. православную церковь.

Цеперскій, основанъ въ началѣ XVII вѣка въ с. Цепрѣ, слущаго уѣзда, при бывшей тамъ приходской церкви Воздвиженія честнаго креста. На учрежденіе его мѣстный владѣлецъ Ковст. Богд. Долмать съ женою Анною изъ Ярковскихъ записалъ имѣніе Цепру, со всѣми принадлежностями его, съ боярами, крестьянами и куничниками, и сверхъ того часть имѣнія «Новаго Двора» въ пинскомъ уѣздѣ. Князья Радзивилы, желая завладѣть имѣніемъ Цепрой, не хотѣли признать Долматовъ ктителями Цеперскаго монастыря. Въ 1696 г. князь Доминикъ Николай Радзивиль, канцлеръ литовскій, склонилъ цеперскихъ иноковъ къ униі и взялъ монастырь подъ свое покровительство. Настоятели Новодворскаго монастыря Θεодосій Коховскій и Виленскаго Святодуховскаго Петръ Пашкевичъ Толоконскій отняли у нихъ, какъ у измѣнниковъ, всѣ имѣнія и доходы монастырскіе. Цеперскіе монахи миссіонерствовали потомъ въ слущомъ и пинскомъ уѣздахъ, совращая православныхъ въ унию ¹⁾).

Минскіе монастыри, подчиненные Виленскому Святодуховскому.—Въ Минскѣ былъ древній православный монастырь во имя Вознесенія Господня; но при самомъ началѣ униі, въ 1613 году, король Сигизмундъ III отдалъ его униатамъ и присоединилъ къ виленскому Троицкому монастырю ²⁾). Около этого-жъ времени униаты овладѣли и другимъ православнымъ монастыремъ, Николаевскимъ, въ минскомъ замкѣ, при которомъ находился домъ кievскихъ митрополитовъ.

Между тѣмъ, православное дворянство, собравшись въ минскомъ замкѣ, составило актъ о желаніи своемъ остаться вѣрными

¹⁾ *Арх. Николай*. Описаніе мнвск. епархіи, стр. 124. Акты Вилен. археограф. т. XI, № 105. Въ 1828 г. Цеперскій монастырь закрытъ и церковь его сдѣлана приходскою.

²⁾ Собораніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Минск. губерніи, монастырей и пр., № 49, Минскъ, 1848 г. А. Ю. и З. Р. II, № 44.

православію ¹⁾). Въ то же время они положили основать въ Минскѣ *Петропавловскій монастырь* и при немъ братство и школу (Минск. гр., № LXII). Наибольшее участіе въ построеніи его приняли маршалша, жена Богдана Стеткевича, Евдокія Григорьевна, урожденная княжна Друцкая-Горская и жена брацлавскаго подкоморія Анна Стеткевичъ, урожденная Огинская. Минскій воевода Петръ Тышкевичъ и намѣстникъ митрополита Рутскаго Барановичъ пренятствовали постройкѣ Петропавловскаго монастыря и усиливались искоренить православіе; но православное дворянство, сколько могло, защищало права церкви и православія ²⁾). Въ 1619 году оно занесло въ главный литовскій трибуналъ протестъ противъ намѣренія правительства забрать на унию православный Петропавловскій монастырь (Минск. грам., № 73). Въ 1620 году іерусалимскій патріархъ Теофанъ, бывши въ Кіевѣ, далъ благословенную грамоту минскимъ православнымъ гражданамъ на новоустроенное церковное братство (А. З. Р., IV, № 220). Въ 1633 году, марта 18-го, король Владиславъ IV далъ монастырю и учрежденному при немъ братству привиллегію на пользованіе имѣніями и доходами, свободу отъ судовъ трибунальных, маршалковыхъ и земскихъ городскихъ, а братскихъ дворовъ—отъ чина, податей и платежей, съ разрѣшеніемъ имѣть школы для обученія людей христіанскихъ и типографію для печатанія всякихъ книгъ, съ подчиненіемъ этого монастыря виленскому Святодухову монастырю ³⁾). Въ 1635 году посѣтилъ Минскъ митрополитъ Петръ Могила и, похваляя ревность православныхъ, выдалъ подтвердительную грамоту на учрежденіе въ Минскѣ православнаго женскаго монастыря (Мин. ак., № 98). Около 1670 года въ Петропавловскомъ монастырѣ жилъ и посвящалъ ставленниковъ греческій македонскій митрополитъ Софроній Гелепоносъ,

¹⁾ Собр. минскихъ грам., № 65. Подъ актомъ подписались 52 человекъ, между которыми есть лица изъ знатнѣйшихъ фамилій—Огинскіе, Володковичи, Скаумянъ, Тышкевичъ, Стеткевичи и др.

²⁾ Въ 1613 г. Петропавловскій монастырь отданъ православными строителями и опекунами его въ юрисдикцію и послушество виленскаго Святодухова монастыря. Тамъ же, №№ 51, 64, 69.

³⁾ Дало арх. Св. Сн. 1733 г., № 260, II, 767. Акты вилен. археогр. ком., XI, № 36.

на которого униатскій митрополитъ Коленда жаловался королю Михаилу ¹⁾. Вообще состояніе православія въ Минскѣ и состояніе Петропавловскаго монастыря въ продолженіе XVII столѣтія не представляетъ печальной картины. Но положеніе дѣлъ измѣнилось къ худшему съ конца XVII и продолжалось все послѣдующее время.

Въ 1691 г. униатскій плебанъ Салгацъ Юревичъ съ католиками и униатами напали на монастырь, покушаясь обратить его на унию; по архимандритѣ Петрѣ Пашкевичѣ, сидя въ томъ монастырѣ съ оружіемъ въ рукахъ и съ камнемъ, въ продолженіи трехъ сутокъ, защищалъ оный ²⁾. Объ этомъ архимандритѣ св. Димитрій Ростовскій упоминаетъ въ своемъ дневникѣ, какъ о проповѣдникѣ Минскомъ.

Въ 1722 г. нѣсколько человекъ изъ польской шляхты, собравшись на сеймикъ громичный (срѣтенскій) подъ предводительствомъ Михаила Глинскаго, сдѣлали вандаленіе на Минскій православный монастырь, при чемъ били, рубили и увѣчили инокъ ³⁾.

Въ 1734 г. 10 февраля паны воеводства минскаго, собравшись въ Минскъ на сеймикъ громичный, «нагло съ нѣсколькимистами лошадей, со стрѣльбою огненною и всякимъ оружіемъ воинскимъ, напали на Петропавловскій монастырь и другую монастырскую церковь, при улицѣ Немизѣ стоящую; изъ этихъ павовъ Счесновичъ и Унгеръ вѣхали въ церковь на лошадахъ во время вечерняго чтія самымъ нехристіанскимъ и въ свѣтѣ никогда не слышаннымъ образомъ; на алтарь великій, не почитая тѣла Христова, и на образы изъ огненнаго ручнаго ружья стрѣляли; сосуды, кресты, украшенія на иконахъ, вѣнцы къ вѣнчанію падающіе позолоченные и прочія цѣнныя золотыя и серебряныя убранства церковныя пообцрали, ящикъ церковный съ доходами взяли, а священниковъ и монаховъ жестоко тиравски и немилосердно сѣкли, рубили нолосами и прикладами, свѣщами горящими глаза жгли; двери до келій, трапезы, анбаровъ, сараевъ, погребовъ и стойловъ поотбили; ящикъ сборный церковный взрубили,

¹⁾ Собр. минск. грам., № 140.

²⁾ Бакст.-Жамск. Ист. изв. объ униі, стр. 146.

³⁾ Акты вилев. археогр. ком. XI, № 137.

а деньги между собою раздѣлили; въ склепахъ подъ церковію изъ могилъ повыметали мертвыхъ» ¹⁾).

Положеніе дѣлъ стало тѣмъ хуже, что начались неустройства въ самомъ братствѣ, т. е. между самими православными. Сначала обирали его Шишки, изъ фамиліи конхъ *Гедеоны* былъ много лѣтъ игуменомъ монастыря; послѣ нихъ взялся за тоже назначенный въ 1736 г. игуменомъ *Синезій Залусскій*. Новый настоятель «чрезъ нѣкоторое время добродѣтель и постоянство показывалъ», а потомъ, вступивъ во всякія продерзости и своевольства, разорилъ монастырь, забравъ всѣ деньги, sprawy, документы и облигаціи. Въ 1742 г., во время засѣданія въ Минскѣ трибунала великаго княжества Литовскаго, возбуждено было слѣдствіе о его поступкахъ. Арестованный при монастырѣ, Залусскій хотѣлъ бѣжать, но былъ пойманъ и отправленъ для лучшаго содержанія въ Виленскій монастырь; но съ дороги бѣжалъ и отдался подъ протекцію заславскихъ доминикановъ, а отъ нихъ перешелъ къ бернардинамъ. Минскіе монахи снова поймали его и держали подъ стражею, но во время большаго пожара въ Минскѣ въ 1742 г. Залусскій опять ушелъ, и шатаясь по разнымъ римскимъ клышторамъ дѣлалъ монастырю разныя непріятности. Св. Синодъ воспретилъ православнымъ всякія сношенія съ нимъ и требовалъ, чтобъ его подъ какимъ нибудь предлогомъ выслали въ Россію: но кievскій архіепископъ отвѣчалъ, что не находитъ этого возможнымъ, такъ какъ онъ находится въ польской командѣ и имѣеть всякое защищеніе отъ ляховъ, а потому просилъ, не будетъ ли повелѣно смоленскому губернатору, какъ не въ далекомъ разстояніи отъ Минска обрѣтающемуся, его Залусскаго пристойнымъ образомъ въ Россію вывести ¹⁾). Для умирненія же монастыря виленскій старшій Ласкоронскій прислалъ въ оный, въ качествѣ своего намѣстника, кейданскаго игумена *Іакова*. Но бѣдствія для монастыря не прекратились. Преемникъ Ласкоронскаго Богдановичъ, «причитая себѣ нѣкоторую верховную власть надъ монастыремъ» назначилъ въ него игуменомъ какого-то *Акиндина*, невѣдомо откуда въ тотъ монастырь пришедшаго. Въ монастырѣ, не за-

¹⁾ Дѣла арх. Св. Синода 1733 г., № 260, стр. 71—74.

²⁾ Тамъ-же стр. 240.

долго передъ тѣмъ пострадавшемъ отъ пожара, и монаховъ не было. Братство приняло его, но онъ началъ грабить монастырское имущество, а потомъ, никому не сказавшись, выѣхалъ неизвестно куда. На мѣсто его Богдановичъ прислалъ *Варлаама Лодичку*. Кіевскій митрополитъ утвердилъ его игуменомъ; но Богдановичъ, наѣхавши на Минскій монастырь и презирая митрополичью грамоту, Лодичку съ начальства низвергъ, а монастырскіе доходы забралъ на себя. Послѣ того онъ прислалъ въ Минскъ на игуменство еврейскаго игумена *Никодима Томиловича*. Этотъ настоятель сдѣлалъ весьма много для благоустройства обители. Служа примѣромъ строгой жизни, онъ также строго держалъ монаховъ, которыхъ при немъ уже было довольно; для воспитанія молодыхъ дѣтей завелъ школу, воотбиралъ захваченныя у монастыря разными лицами земли, умножилъ хлѣбные доходы и во всемъ учредилъ хорошій порядокъ. Но Богдановичъ, безъ всякаго новода, по одной только злобѣ, снялъ Томиловича съ игуменства, а всякіе доходы велѣлъ привозить до Вильны. «Точно также—жаловались минскіе граждане въ донесеніи Св. Синоду 30 августа 1748 г.—онъ опустошилъ монастырь Соломерецкій, такъ что у нихъ, какъ и у насъ, ни одного монаха не осталось. И это въ такомъ анатномъ мѣстѣ, гдѣ и трибуналь судите Школа уничтожена; чрезъ весь великій постъ преждеосвященной литургіи не было; люди безъ исповѣди и крещенія умирають, а не малая часть людей уходитъ къ инымъ вѣрамъ; монастырскіе сѣнокосы, грунты и лѣса, разные господа забирають». Православные г. Минска просили возвратить имъ Томиловича и подчинить ихъ ближайшему настырю, могилевскому епископу, вмѣсто находящагося въ далекомъ разстояніи отъ нихъ кіевскаго митрополита. Томиловичъ также и самъ отправился въ С.-Петербургъ съ жалобой на Богдановича; но изъ С.-Петербурга, по приглашенію вновь назначеннаго въ Вятку епископа Антонія Ильяшевича, отправился съ нимъ въ его каедру ¹⁾.

Въ 1755 году игумень *Геофанъ Яворскій* жаловался Св. Синоду на претерпѣваемыя православными гоненія. «Когда случится

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сын. 1748 г. № 180.

къ большому благочестивому человѣку пойти іеромонаху для слушанія исповѣди святой и общенія Христовыхъ таинъ, тогда римскіе и уніатскіе ксендзы тайно сего наблюдаютъ и священника въ домъ къ больному пойти не попускаютъ, но безчестно ругаютъ, проклятымъ схизматикомъ называютъ и безъ пощаденія бьютъ, а свою римскую или уніатскую комунію оплатокъ во уста больному насильно влагаютъ. Когда же случится провожанію быти мертвого правовѣрнаго человѣка, то они съ тумултомъ на улицахъ вападаютъ, безмѣрное безчестіе и поруганіе дѣлаютъ, крестъ, хоругви и свѣщи гвалтовнѣ отбираютъ, мірскій народъ и духовный чинъ безчестно ругаютъ, каменіемъ нещадно бьютъ, грязью очи закидаютъ и обыкновеннымъ путемъ мертвого человѣка нести не допускаютъ, но тѣсными безчестными улличками жидовскими съ мертвымъ тѣломъ ходить принуждаютъ, а временемъ и къ церкви нести не допускаютъ, но на распутіяхъ внѣ города Минскаго благочестивыхъ погребати конечно принуждаютъ, на крайнее безчестіе и поруганіе благочестивой вѣрѣ нашей... Супружества малженскаго благочестивымъ людямъ нашимъ всегда возбраняютъ и вѣнчать въ церкви и въ монастырѣ минскомъ отнюдь не допускаютъ, но и вѣнчаемыхъ благочестивыхъ людей нашихъ второй разъ въ костелахъ своихъ римскихъ и уніатскихъ церквахъ насильно вѣнчаютъ». По настоянію русскаго посла въ Польшѣ, виленскій епископъ прислалъ въ Минскъ комиссаровъ для разсмотрѣнія спорныхъ дѣлъ. Но игумень Теофанъ, съ комиссарами, не дожидаясь конца слѣдствія, покончили дѣло «вѣчнымъ мирнымъ договоромъ», которымъ римскіе ксендзы дозволили православнымъ свободно отправлять процессіи, взявъ съ нихъ обязательство не почитать самовольное обращеніе неуніатовъ въ католичество за насильство и обиду и ни одного изъ католиковъ или рожденнаго отъ отца или матери католическихъ въ своемъ законѣ имѣть и въ свою вѣру принимать не дозволять. Игумень и это считалъ счастіемъ и благодарилъ Ржичевскаго за содѣйствіе къ водворенію мира между православными и католиками. На уніатовъ этотъ договоръ не простирался ¹⁾).

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сын. 1756 г. № 354. По присоединеніи минскаго воеводства къ Россіи и съ учрежденіемъ въ Минскъ архіерейской кафедры,

При самомъ началѣ уніи въ Минскѣ, кромѣ мужскаго Петропавловскаго монастыря, былъ женскій. Уніаты выгнали изъ него монахинь, а князь Янушъ Радзивиль въ 1614 г. позволилъ имъ жить при минской церкви Рождества Богородицы (Минск. ак. № 53). Послѣ того, спустя 4 года, монахини построили свой монастырь *Петропавловскій* же, на средства, данныя Анною Стеткевичъ, урожденною княжною Огинскою, съ подчиненіемъ его виленскому Святодуховскому ¹⁾.

Въ 1635 г. также Анна Огинская Стеткевичъ основала монастырь *Прилуцкій*, въ м. Прилукахъ минскаго уѣзда, при церкви Св. Троицы, въ которой погребены тѣла ея предковъ, православныхъ князей Огинскихъ, Вишневецкихъ, Стеткевичей. Монастырь существовалъ до 1740 г., въ которомъ минскій староста Іосифъ Ивановскій разогналъ монаховъ и овладѣлъ монастыремъ и его имѣніями.

Въ началѣ XVII же вѣка основанъ монастырь *Селецкій Воскресенскій* въ м. Сельцѣ, усердіемъ графа Георгія Васильевича Тышкевича и жены его Маріи Унѣховской. Въ 1751 г. жмудскій епископъ Аптоній Тышкевичъ отнялъ его у православныхъ и отдалъ логойскимъ базилианамъ.

Въ самомъ началѣ уніи, въ 1609 г., князь Адамъ Корибутъ-Вишневецкій и супруга его Александра, урожденная Ходкевичъ, построили двѣ православныя церкви въ селѣ *Брагинъ-Ключъ* —

храму Петропавловскаго монастыря присвоено было значеніе кафедральнаго собора: и это значеніе онъ имѣлъ до 1799 г., когда архіерейская кафедра перенесена была изъ нынѣшній кафедральный соборъ, устроенный изъ базилианскаго Святодуховскаго монастыря, а бывший кафедральный, екатерининскій, соборъ обращенъ въ приходскую церковь. Инокіи же Петропавловскаго монастыря въ 1795 г. были перемѣщены въ по-базилианскій Святодуховскій, которому и усвоено было названіе Духовскій-Петропавловскій; а съ 1779, когда церковь этого монастыря обращена была въ кафедральный соборъ, петропавловскіе инокіи переселены въ г. Пинскъ, къ тамошней соборной церкви, при которой и образованъ монастырь подъ названіемъ Богоявленскаго, на мѣстѣ сгорѣвшаго Пинскаго Богоявленскаго монастыря, (Дѣло арх. Св. Спн. 1799 г. № 140).

¹⁾ Собр. минск. грам. № 64, 82. «При томъ же манеромъ мужскомъ монастырѣ двѣнцій пригрожень. Особой церкви же нѣтъ». Дѣло арх. Св. Синода 1772 г. № 63 л. 229.

Спасскую и Благовѣщенскую и основали при нихъ монастыри: при первой—мужской *Спасскій*, при второй—женскій *Благовѣщенскій*. «А еслибы по животъ нашемъ,—писали они въ фундушевой грамотѣ,—потомки наши по насъ засталые, отступивши вѣры христіанской греческой, хотѣли службу Божию въ той церкви св. Спаса и въ монастырѣ бурити и псовати, тогда нехай на нихъ zostаваетъ клятва святыхъ отецъ и моя родительская» (Собр. минск. акт. № XLIII). Но оба монастыря, тѣсвимые уніатами, вскорѣ опустѣли; въ 1632 г. Христина Малицкая, урожденная Вишневецкая, отдала ихъ православной игуменѣ Олимпіадѣ Рагозиной для жительства инокинь; но въ началѣ XVIII столѣтія православныя монахини были изгнаны, а монастыри отданы базилианамъ.

Соломерецкій Покровскій монастырь, основанный еще до уніи, оставался за православными до половины XVIII вѣка; и уже только въ 1752 г. захваченъ уніатами. Въ 1818 г. онъ упраздненъ, а церковь обращена въ приходскую.

II. Слуцкая архимандрія.

Намѣстничество кievской митрополіи въ части Бѣлоруссіи, подвѣдомой митрополиту. Пререканія между митрополіею и бѣлорусскими епископами, за управление этою частію Бѣлоруссіи.

Весьма важнымъ пунктомъ для православной церкви былъ Слуцкъ, стольный городъ княжествъ Слуцкаго и Копыльскаго, находившихся во владѣніи Омельковичей, ревностныхъ покровителей православной церкви.

Съ переходомъ Слуцкаго княжества въ 1600 г. подъ власть Радзивиловъ ¹⁾, Слуцкъ не утратилъ своего значенія, но лишился

¹⁾ Последнимъ княземъ слуцкимъ былъ Юрій Юрьевичъ. Отъ брака его съ Екатериной изъ фамиліи Кашковъ родилась дочь Софія, послѣдняя отрасль слуцкихъ князей. По смерти отца († 1578 г.) она воспитывалась въ домѣ Ходковичей, съ которыми состояла въ родствѣ (А. З. Р. IV № 147). Въ 1600 г. она вышла замужъ за Януша VI Радзивила, князя на Биржахъ и Дубинкахъ. Такъ какъ Софія была православною, а Янушъ Радзивилъ состоялъ съ нею въ

своихъ благодѣтелей, хотя нѣкоторые изъ Радавиловъ благосклонно относились къ православной церкви ¹⁾).

Въ Слуцкѣ и бывшемъ княжествѣ Слуцкомъ много было православныхъ церквей и монастырей.

При самомъ началѣ униіи митрополитъ Рагоза поставилъ своимъ намѣстникомъ въ Слуцкѣ протопопа Аонасія Спасекаго и подчинилъ ему всѣхъ священниковъ Слуцка и его окрестностей (А. З. Р. IV, № 133). Но православное духовенство не подчинилось ему, а жители Слуцка нанесли даже оскорбленіе самому митрополиту при посѣщеніи имъ этого города.

Въ 1600 г. митрополитъ Іпатій Поцѣй, убѣждая слуцкое духовенство подчиниться ему, писалъ: «а есть ли и симъ напоминаемъ нашимъ отцовскимъ погордите, ино на непослушныхъ есть ино лѣкарство, о которомъ и сами въ правилахъ снятыхъ богоносныхъ отецъ вѣдаете, а коротко мовити: на мене не на Рагозу трафите». (А. З. Р. IV, № 153).

Нѣкоторые лица изъ слуцкаго духовенства пріобрѣли историче-

близкомъ родствѣ, то на этотъ бракъ испрошено было разрѣшеніе ппыи (Собр. минск. грам. № XII). Софія скончалась въ 1612 г. и погребена въ Слуцкомъ Святотроицкомъ монастырѣ.

¹⁾ Князь Янушъ VI Христофоровичъ дозволялъ около 1610 г. учрежденіе православнаго братства въ Слуцкѣ при церкви Преображенія Господня. Въ 1625 г. князь Христофоръ II Радзивилъ, братъ Януша, просилъ вѣнскаго митрополита Борецкаго прислать ему русскаго учителя для русскихъ. Митрополитъ отвѣчалъ, что не нашеть такого. «Впрочемъ, писалъ онъ, въ Слуцкѣ вѣтъ недостатка въ ученыхъ людяхъ, знающихъ по русскѣ». Вилен. арх. сб. VII, 326. Въ 1645 г. сынъ этого Христофора, Янушъ XI, коронный гетманъ, женился вторымъ бракомъ на дочери молдавскаго господара Василя Дупулы Марин, по матери Могилынкѣ. Митрополитъ Петръ Могилъ вѣнчалъ ихъ въ Иссахъ 26 янв. 1545 г. (А. Ю. и З. Р. III. № 60). Излишне прибавлять, что она была и осталась православною и по смерти (1661 г.) погребена въ Слуцкѣ, въ православной церкви (Jerlicza, Latopisiec, T. 1. p. 48. *Иверсека. Icones familiae ducalis Radivilianae*, p. 56. Сиб. 1875. Это была старшая сестра знаменитой *Роксанды*, руки которой помогавъ въ одно и тоже время Хмельницкій для своего сына Тимофея и князь Дмитрій Вишневецкій для своего сына. Хмельницкій получилъ руку, во, равный въ ставилъ Вишневецкаго, умеръ въ Сачавѣ въ 1653 г., вѣсть съ чѣмъ отецъ ея потерялъ господарскій престолъ.—Благословенно отнесся къ православнымъ церквямъ Слуцкаго округа и сынъ Януша VI Радзивила Богуславъ II Радзивилъ (1620—1669).

скую извѣстность. Протопопъ слуцкій *Андрей Мужиловскій* былъ весьма образованнымъ и весьма уважаемымъ пастыремъ. Въ 1628 году онъ присутствовалъ на кievскомъ соборѣ по дѣлу Мелетія Смотрицкаго; но въ 1631 г. былъ уже внокомъ Кіево-печерскаго монастыря съ именемъ Антонія и, по смерти Іова Боренкаго, считался въ числѣ кандидатовъ на митрополию ¹⁾.

Слуцкій монастырь *Св. Троицы*, воздвигнутый усердіемъ Олельковичей, потомковъ великаго князя литовскаго Ольгерда ²⁾, въ продолженіи двухъ вѣковъ выдерживалъ борьбу съ католичествомъ и униєю: но остался неуклонно вѣренъ православію и поддерживалъ въ той же борьбѣ бывшія подъ начальствомъ его обители. Въ тоже время онъ былъ правительственнымъ центромъ духовнаго управленія въ части Бѣлоруссін, подвѣдомой кievскому митрополиту.

Къ Слуцкому монастырю Св. Троицы принадлежали монастыри: *Слуцкій братскій Преображенскій* деревянный, основанный въ 1600 г. ³⁾; *Старчицкій Петропавловскій*, въ слуцкомъ уѣздѣ, близъ селенія Старчиць, основанный въ концѣ XVII вѣка; два *Грозовскихъ* монастыря, въ м. Грозовѣ слуцкаго уѣзда, изъ коихъ одинъ, *Іоанно-Богословскій*, основанный въ 1600 г. дворяниномъ Мартиномъ Володкевичемъ, состоялъ въ подчиненіи впаенскому святодуховскому братству, а въ 1680 г. присоединенъ къ слуцкому Троицкому монастырю; другой, *Николаевскій*, всегда былъ подсуденъ Слуцкому монастырю; *Морозскій Успенскій*

¹⁾ *Кояловича*, Лит. церк. уніа, стр. 196. *Филарета*, Обзоръ русск. духовна. литер. I, стр. 263. Харьк. 1859.

²⁾ Въ монастырской ризницѣ хранятся до сего времени 62 рукописныя книги, писанныя членами княжеской фамиліи Олельковъ. *Вѣстн. Зав. Россіи*, 1867 г. ч. IV, отд. IV, стр. 58.

³⁾ Съ 6 декабря 1677 по 1679 г. въ этомъ монастырѣ имѣлъ пребываніе св. Димитрій Ростовскій, бывшій въ то время еще іеромонахомъ и проповѣдникомъ при черниговской архіерейской канцеляріи: но своими проповѣдями уже приобрѣтшій славу на всю Малороссію. Здѣсь, между прочимъ, онъ почтилъ надгробнымъ словомъ благочестиваго гражданина, создателя монастыря, Іоанна Скопачевича (Дневныя записки св. Димитрія). Въ 1797 г. по представленію пресвященнаго Іона, архіепископа мѣнскаго, Преображенскій монастырь обращенъ въ приходскую церковь (*Дѣло врх. Св. Снн.* 1797 г. № 88).

женскій при устьѣ рѣки Морочи ¹⁾ и *Слуцкій Ильинскій*, до 1611 г. мужской, а съ сего времени женскій ²⁾. Самымъ отдаленнымъ изъ подвѣдомственныхъ слуцкой архимандріи монастырей былъ *Заблудовскій Успенскій*. Въ половинѣ XVII вѣка, супруга вилenskaго воеводы Януша Радзивила, Марія, дочь молдавскаго господаря Могилы, завела при Заблудовскомъ монастырѣ школу для обученія дѣтей христіанскихъ святой православной вѣры наукамъ, пожертвовавъ въ 1659 г. изъ записанныхъ ей мужемъ 600 тысячъ золотыхъ польскихъ 150 тысячъ на Заблудовскій монастырь и училище. Но вскорѣ послѣ этого, въ 1671 г., уніаты завладѣли Заблудовскою обителью (Акты Вилен. арх. ком. т. XI, № 72 и пред. стр. IX).

Архимандриты Слуцкаго Троицкаго монастыря именовались *на-мѣстниками кievской митрополіи* и заведывали духовенствомъ и приходами новогрудскаго воеводства и мозырскаго повѣта, состоявшими въ вѣдѣніи и управленіи митрополита. Когда бѣлорусская епархія по просямъ іезуитовъ оставалась незнаятою, слуцкіе архимандриты заведывали всеми церковными дѣлами въ Сѣверо-Западной Руси ³⁾. Въ священнослуженіи слуцкіе архимандриты имѣли нѣкоторыя особыя преимущества: отправляли служеніе съ посохомъ и рипидами, остиляли трикиріемъ и дикиріемъ и принимали св. дары въ царскихъ вратахъ; кромѣ того имѣли право носить митру и мантию со скрижалями. (Ист. рос. іер. I, 394). Архимандриты избираемы были кievскимъ митрополитомъ, по получали презенту отъ Радзивиловъ, какъ козляторовъ монастыря.

Настоятелями Слуцкаго монастыря, послѣ Михаила Рагозы, съѣхавшаго съ архимандріи слуцкой на престолъ кievской митрополіи и принявшаго унію, были: *Артемій* († 1591), *Исаія Соболевскій* (1599), *Емеліанъ Загоровскій*, *Іоасафъ Миrowsкій* († 1618), *Михаилъ Загоровскій* (1632—1635), *Самуилъ Зальскій Шитикъ* ¹⁾, *Иларіонъ Дорофьевичъ Волыцскій* (до 1649 г.)

¹⁾ А. З. Р. IV, № 15. Вилен. археогр. сборн. VII, № 55.

²⁾ Жалобы игуменіи Мелетіи Сащанки вдовѣ канцлера княгинѣ Аннѣ Радзивилъ въ 1731 г. на разграбленіе монастыря войсковыми комисарами. Вилен. археогр. сб. VII, № 149. Ильинскій монастырь закрытъ въ 1855 г.

³⁾ Вил. арх. сборн. II, стр. 86.

Варооломей Скоцкевичъ (1649—1653, и съ 1654 *Θεодосій Василевичъ* изъ игуменовъ кievскаго Златоверхаго Михайловскаго монастыря.—Васплевичъ, никогда не былъ на сторонѣ русскаго правительства и всегда тяготѣлъ къ Польшѣ. При немъ, во время бывшихъ въ Польшѣ волненій и войнъ, Троицкій монастырь подвергся въ 1655 и 1660 гг. разоренію и опустошенію.

Въ 1659 г. м. Діонисій Балабанъ, большею частью проживавшій въ Слуцкомъ монастырѣ у Васплевича, учредилъ въ Слуцкѣ конвенторію по образцу кievской (или капитулы), а владѣтель мѣста кн. Богуславъ Радзивилъ назначилъ присутствовать въ оной священниковъ Копыльскаго, Романовскаго и Прусскаго, для обезпеченія сельскаго духовенства отъ притѣсненій. Въ 1669 г. Θεодосій посвященъ въ бѣлорусскіе епископы, но сохранилъ за собою званіе слуцкаго архимандрита ¹⁾).

Послѣ Θεодосія, съ 1678 г. управлялъ монастыремъ *Θεοφάνъ Креховецкій*, архимандритъ овручскій. Съ августа 1678 г. имѣлъ въ Слуцкѣ пребываніе греческій митрополитъ Макарій Лигариди, который и исправлялъ тамъ всѣ духовныя требы—рукополагалъ ставленниковъ, освящалъ церкви и т. д. ²⁾).

Серапіонъ Полховскій, изъ игуменовъ грозовскихъ. Послѣ посещенія въ бѣлорусскаго епископа въ 1691 г., онъ удержалъ за собою управленіе Слуцкимъ монастыремъ и православными приходами, которыми управлялъ прежде по званію митрополитчаго намѣстника,—что подало поводъ къ весьма важнымъ и вреднымъ пререканіямъ между бѣлорусскими епископами и кievскою митрополіею. Послѣ смерти Полховскаго (1704 г.), при посвященіи въ

¹⁾ О слуцкомъ архим. Шитякъ см. въ Діаріюшъ *Филипповича*, стр. 54, 88 въ Русской истор. библіот. т. IV, Спб. 1878. Грамота его къ царю Алексію Михайловичу, 1654 г. въ А. Ю. и З. Р. X. № 16 стр. 723. Хмвльняцкій, ходатайствуя за него предъ Государемъ, писалъ о немъ: «той бо архимандритъ зѣло потребевъ есть церкви святой, искусенъ мужъ и премудръ и на всяко дѣло вѣрнъ нашей благочестивой благопотребенъ» (тамъ-же). Письма его къ князю Богуславу Радзивилу 1660—1668 гг. въ Валенск. археограф. сборн. VII №№ 90, 92, 94, 97, 103, 106, 107, 109—115, 117.

²⁾ Дневныя записки св. Дамітрія Ростовскаго. Соч. его ч. I, стр. 428. *Арх. Николай*, Опис. минск. епархіи стр. 56.

бѣлорусскіе епископы Сильвестра князя Четвертинскаго, митрополитъ Іоасафъ Кроковскій включить въ объѣтъ, подписанный имъ при совершеніи обряда, обязательство не распространять своей власти за предѣлы бѣлорусской епархіи. Но когда Сильвестръ, послѣ посвященія, прибылъ въ Слуцкъ, то нашель здѣсь разногласіе въ средѣ православнаго духовенства. Одна часть изъявляла желаніе признать надъ собою власть бѣлорусскаго епископа; но другіе, и во главѣ ихъ преемникъ Подховскаго по званію слуцкаго архимандрита, *Іоасафъ Лапецкій*, сопротивляясь этому желанію, стояли за подчиненіе митрополиту. Лапецкому не хотѣлось уступить власть изъ своихъ рукъ. Горячность съ обѣихъ сторонъ довела споръ до ожесточенной борьбы. Сильвестръ сталъ рукополагать священниковъ и раздавать духовныя должности въ Слуцкъ; архимандритъ, а въ слѣдъ за нимъ и митрополитъ протестовали въ окружныхъ грамотахъ, объявляли распоряженія Сильвестра недействительными и предавали анаемѣ духовныхъ, признавшихъ надъ собою его власть. Четвертинскій объявилъ Лапецкаго низложеннымъ и назначилъ на его мѣсто другое лицо. Взаимные протесты, пререканія и отлученія посылались съ обѣихъ сторонъ. Митрополитъ принесъ жалобу русскому посланнику въ Варшавѣ; Лапецкій искалъ защиты у владѣльца Слуцка — князя Нейбургскаго и его управляющихъ. Послѣдніе приняли сторону митрополита и стали силою изгонять ставленниковъ Сильвестра. Споръ продолжался около 20 лѣтъ; а между тѣмъ униаты и католики, пользуясь этою смутою въ православной церкви, завладѣли почти всѣми монастырями и церквами въ спорной области (Арх. Югоз. Р. ч. I, т. IV, пред. стр. 72 и №№ 124, 136, 169, 173—175, 186 и 187).

Вѣроятно въ связи съ этими спорами находится жалоба слуцкаго духовенства въ 1714—1716 г. на новоучрежденное свято-успенское братство при замковой соборной церкви, которое присвоило себѣ многіе прерогативы и права духовенства, распоряжалось церквами и фундаціями, присвоивало себѣ пожитки церковныя, судило духовныхъ особъ помимо законной власти митрополличьяго намѣстника ¹⁾).

¹⁾ Вил. арх. сб. VII, №№ 142—143.

Преемникомъ Ланецкаго былъ *Теодосій Волковичъ* съ 1715 г. по 1731 г. изъ грозовскихъ игуменовъ ¹⁾.

Въ 1731 г. архимандритомъ слущкаго монастыря опредѣленъ былъ изъ учителей кievской академіи *Іосифъ Оранскій*. Въ 1732 г. онъ представилъ кievскому архіепископу Рафанлу объ утѣсненіяхъ и неспособныхъ обидяхъ отъ римлянъ, жалуюсь на слущкаго плебана Славковскаго и на ксендза Пепскаго, комендаржа копыльскаго, изъ коихъ послѣдній съ семью челоуѣками, нападши на православнаго священника пляскаго-Вербилевича, «по щекамъ довольно билъ, трость на головѣ Вербилевичевой поломавъ, плетью до умертвія прибивъ и послѣ связавъ и связаннаго съ собою веаучи многократно плетью бивъ и якое при немъ было имѣвіе забравъ на дорожѣ, съ воза его сбросилъ». Архимандритъ Оранскій жаловался властямъ, но никакой сатисфакціи не получилъ: «токмо нашимъ благочестивымъ ругаются и съ ругательствомъ отпущаютъ православныхъ». «Весьма намѣрили Римляне такимъ своимъ самоволіемъ испразднить вашихъ благочестивыхъ неповиннѣ страждущихъ». Архіепископъ донесъ объ этомъ Святейшему Синоду; Синодъ сообщилъ въ иностранную коллегію, требуя, чтобы русскій министръ при польскомъ дворѣ графъ Фовъ-Левенвольдъ «пристойнымъ образомъ чинилъ представленія какъ его королевскому величеству, такъ и Рѣчи Посполитой, домогаясь всякими пристойными способами, дабы римлянамъ воспрещено было чинить обиды и разоренія православнымъ и чтобы въ тамошнихъ присутственныхъ мѣстахъ никакого ругательства православнымъ не чинили» ²⁾.

Въ 1739 г. слущкій архимандритъ Оранскій доносилъ кievскому архіепископу, что римляне «всячески не допущаютъ обветшалыхъ церквей поновлять, а погорѣлыхъ на тыхъ же мѣстахъ вновь строить», и хотя онъ неоднократно жаловался на это русскому министру при польскомъ дворѣ, но никакой не получилъ реаoluціи; въ подтвержденіе своей жалобы Оранскій препроводилъ копію съ циркуляра вилнскаго бискупа Михаила Зенковича (отъ 15-го іюня 1739 г.) о воспрещеніи дизунитамъ слущкимъ построй-

¹⁾ Арх. Югоз. Росс. ч. I, т. IV, № 169.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260 т. I, стр. 1.

ки и возобновленія церквей ¹⁾. Такую же «нигибицію, весьма грозную и вѣру православную уничтожающую» выдалъ Зенковичъ 8-го декабря 1740 г. по по воду пристройки наперти къ деревенной церкви въ селѣ Малой Рубежкѣ въ помѣстьи княгини Анны Радзивиллъ, урожд. Сангушковой, великой кашцерины княжества Литовскаго. По просьбѣ Іосифа Оранскаго, русскій резидентъ въ Варшавѣ Голембоскій писалъ къ бискупу съ требованіемъ, чтобы онъ церквамъ Божиимъ истребленія и вѣрѣ православной уничтоженія не дѣлалъ, но бискупъ «грозно на то писаніе отвѣтствовалъ и похвалялся еще большее гоненіе воздвигнуть на благочестіе» ²⁾.

Въ 1744 г. шляхетскими дѣтьми Вѣхтеровыми іезуитскими воспитанниками сожжены въ Слуцкѣ три православныя церкви: Воскресенская, Замковая и Варваринская; сгорѣлъ также и домъ фундушевый, называемый митрополитскій, въ которомъ издревле отпращивались рады и суды благочестиваго духовенства.

Главными зачинщиками и руководителями въ дѣлѣ преслѣдованія православныхъ въ Слуцкѣ и вообще въ мнѣскомъ поеводствѣ были іезуиты слутской коллегіи. Они отняли у Троицкой архимандріи земли мѣли на полторы въ окружности, насильственно принуждали православныхъ къ униі, захватывали правосл. церкви и выгоняли священниковъ.

Но владѣльцы мѣста, Радзивиллы, не были фанатическими гонителями православныхъ. Преемникъ Оранскаго (съ 6 сентября 1746

¹⁾ Въ циркулярѣ этомъ сказано, въ предосужденіе слутскихъ православныхъ, что они выстроили въ г. Слуцкѣ «едва не больше закона своего церкви, нежсли домовъ», и указано на построенныя ими церкви — одну за городомъ въ предмѣстьи Царовцѣ, другую въ городѣ Воскресенскую, третью для женскаго монастыря. Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260 стр. 14—15.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 60 стр. 86 и слѣд. гдѣ находится вся эта переписка. Поневже—писалъ бискупъ къ Голембоскому отъ 25-го февраля 1741 г.—не помня благодарностей несогласныя закона греческаго не униты не пристойными жалобами утруждаютъ васъ, моего господина, и тѣмъ невинность мою несправедливо порицають, то у мене неповиннаго ничто большое остается, какъ сіе токмо, чтобы отъ толь неблагодарныхъ отнять благодарныя до изданной по справедливѣйшимъ причинамъ нигибедіи. Хотя-бы мнѣ и не надлежало оправдывать себя, ибо по повужденію права дѣлаю то, что законъ повелѣваетъ, однакожь, въ показаніе взять, моему господину, терпѣливости моей, упоминаю о состояніи дѣла».

года), архимандритъ *Михаилъ Козачинскій*, въ донесеніи Святѣйшему Синоду отъ 15 марта 1750 года съ особою похвалою отзывался объ Іеронимѣ Флоріанѣ Радзивилѣ († 1760 г.), подчасемъ в. к. Литовскаго, какъ о защитникѣ и покровителѣ православныхъ и просилъ для него орденъ св. Андрея ¹⁾. Въ 1755 г. Козачинскій, съ разрѣшенія кievскаго митрополита Тимофея Щербацкаго, перенесъ изъ Заблудова въ Слуцкъ мощи св. мученика младенца Гавріила, 6-ти лѣтнаго христіанскаго отрока, замученнаго въ 1690 г. евреями и выброшеннаго въ поле на съѣденіе птицамъ. Тѣло его погребено было въ заблудовской церкви и черезъ 30 лѣтъ обрѣтено нетлѣннымъ.

Преемникомъ Казачинскаго былъ *Давидъ Нащинскій*, изъ префектовъ Кіевской академіи ²⁾. Онъ управлялъ монастыремъ не болѣе года и взятъ былъ обратно въ кievскую академію въ ректоры оной.

За нимъ *Досифей Голяховскій* съ 1758 г. ³⁾. Прибывъ въ Слуцкъ онъ нашелъ «не токмо народъ, но и самыхъ священниковъ крайне и ужасно препростыхъ, а наипаче по лѣсамъ за далекими болотами живущихъ, и не токмо правъ церковныхъ, но и закона Божіаго вовсе невѣдущихъ, а напротивъ того въ однихъ суевѣріяхъ и пагубныхъ забобонахъ упражненныхъ, такъ что одна вездѣ была преглубокая тьма. Сежъ съ той причины, что нигдѣ тамо ученій не было. Церкви многія въ крайнихъ скудныхостяхъ, обветшалостяхъ и безобразіяхъ таковыхъ, что ни служить въ нихъ не возможно и не на чемъ было, понеже не только другихъ книгъ, но евангелій святыхъ во многихъ церквахъ не было, но одни у другихъ занимали и то писанныя. Нѣсколько церквей, по сгорѣніи ихъ, вновь выстроивать чрезъ не мало лѣтъ вовсе не допускаю».

Досифей завелъ въ архимандріи семинарію, для обученія дѣтей, при латинскихъ школахъ, священному писанію и всему для

¹⁾ Тамъ-же IV, 232. Письмо его къ князю Іерониму Радзивилу отъ 28 сент. 1754 г. въ Арх. сборн. VII, № 214.

²⁾ Археогр. сборн. VII 218.

³⁾ О замѣшательствахъ при его избраніи Арх. Сборн. VII, № 227. Здѣсь-же письма Голяховскаго къ князю Радзивилу №№ 220—231, 233, 235, 236.

священства нужно; снабдил церкви книгами, выпросилъ у князя Радзивилла позволеніе возобновлять старыя и строить новыя церкви. Но, вводя порядокъ, Досигей не уберегся отъ вражды. Слуцкій протопопъ Маньковскій, не желавшій подчиниться его власти, съ намѣстникомъ слутскимъ, подали на него влѣвѣтническій извѣтъ митрополиту; вслѣдствіе чего Досигей удаленъ отъ мѣста и назначенъ подъ началъ въ Мгарскій Лубенскій монастырь, гдѣ прежде былъ настоятелемъ. Досигея принялъ къ себѣ Георгій Конисскій, знавшій его по академіи, и просилъ дать ему назначеніе, которое бы соответствовало его дарованіямъ. Святѣйшій Синодъ поручилъ его вниманію кіевскаго митрополита ¹⁾).

Кіевскій митрополитъ назначилъ на его мѣсто и послалъ въ Слуцкъ полтавскаго игумена *Антонія Почеку*, но Радзивилъ (князь Карлъ, великій гетманъ литовскій † 1790 г.) его не принялъ. Наконецъ удалось опредѣлить туда кіевокирилловскаго игумена *Павла Волчанскаго* (съ 5 іюля 1763 г. ²⁾).

Въ 1767 г., во время слутской диссидентской конфедераціи, слутской архимандріи принадлежало до 50-ти церквей ³⁾. Волчанскій умеръ 2 сентября 1783 года.

III. Монастыри и церкви бывшей Пинской епархіи.

Древняя православная Туровская и Пинская епархія, при самомъ началѣ уніи, обращена была на унію. Пинскій епископъ, при самомъ началѣ уніи, принялъ унію. Но православные не послѣдовали за нимъ и архимандритъ Лещинскаго монастыря, Елисей Плетенецкій, и протопопъ дмитріевскій Теодоръ, со всѣми замковыми священниками ⁴⁾, противодействовали уніи. Митрополитъ Рагоза въ 1595 г. низложилъ ихъ. Король

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1763 г. № 347. Археогр. сборн. VII, №№ 241—244.

²⁾ Грамота кіевскаго митрополита Арсенія Могилевскаго на предоставленіе Павлу званія митрополичьяго намѣстника, съ присвоеніемъ въ священнослуженіи нѣкоторыхъ архіерейскихъ преимуществъ, напечатана въ Исторіи росс. іер. VI, стр. 150. М. 1815.

³⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1783 г. № 321.

⁴⁾ При замковой церкви св. Дмитрія въ 1555 году было три священника. А. Ю. и З. Р. I. № 130.

отдалъ Лещинскій монастырь холмскому епископу Діонисію Збигуискому, но Плетенецкій не отдалъ его и удержалъ за собою во все время до выбора его въ кіевонечерскіе архимандриты. Только въ 1605 г. онъ достался уніатамъ. Король отдалъ его митрополиту Полю ¹⁾.

Православные мѣщане тайно держали у себя священниковъ, но не укрылись отъ злобы враговъ. Уніатскіе епископы жаловались правительству и православнымъ запрещаемы были эти укывательства. Въ 1621 г. патріархъ Теофанъ благословилъ въ епископы въ Пинскъ и Туровъ греческаго епископа Авраамія Стагонскаго. Онъ жилъ въ Туровѣ до 1632, когда епархія окончательно осталась за уніатами и епископъ удаленъ изъ Турова.

Въ 1627 г. состоялся королевскій приказъ по жалобѣ уніатскаго епископа Григорія Михайловича: «иже вы, ничего не оглядающеся на право, поповъ не послушныхъ его (уніатскаго епископа) къ себѣ въ домахъ переховуете, бунты непотребные противъ звирхности нашей господарской и его епископской чините, и поповъ своевольныхъ, набывши откулись, межи собою укываете, а ему яко пастыру карати не допущаете и забороняете. Пре то мы господарь вамъ веѣмъ приказуемъ, абы есте поповъ своевольныхъ и непослушныхъ карати не забороняли и ихъ выдавали и въ домѣхъ своихъ не переховывали и церквей во владзи своей не имѣли». Въ 1629 г. пинскій староста, краковскій каштелянъ, князь Юрій Корибутовичъ-Збаражскій, позванъ въ судъ за самовольное дозволеніе служить въ церкви св. Θεодора, запечатанной уніатами, а вслѣдъ затѣмъ, въ 1631 г. и церковь отобрапа уніатами ²⁾. Но въ 1632 г. снова возвращена православнымъ.

Въ то же время православнымъ дозволено построишь монастырь и учредить при немъ братство, семинарію и госпиталь.

¹⁾ А. З. Р. IV, №№ 112, 162.

²⁾ Вилеа. археогр. соборн. VI №№ 54, 55, 56, 57 и 129. Θεодоровская церковь, древнѣйшая изъ пинскихъ церквей, и святой Θεодоръ Тиронъ, въ честь котораго она построена, считается покровителемъ г. Пинска. При Θεодоровской церкви были братство и школа, изъ которой поставлялись священники въ Туронъ и Пинскъ.

«Были намъ челомъ земине нашего повѣта пинскаго и мѣщане братства Русь старая въ униі не будучая, и просили насъ господаря на сеймѣ короваціи нашей, абы есмо имъ привилеемъ нашимъ особливимъ братство ихъ утвердили и на грунтѣ ихъ купномъ шляхецкомъ церковь братскую новую здубовать позволили, на которой заложенъ и здубованъ сномяненой церкви братство маеть себѣ данный отъ патріарха первой сего лѣтъ благословенный: мы господарь съ паны рады нашими, выда ихъ въ томъ просьбу слушную, даемъ имъ сей нашъ привилей на здубованъ и мурованъ церкви, названной Богоявленія Господня, при которой церкви маеть быти монастырь законниковъ регулы св. Василя, и въ немъ людей годныхъ ученыхъ держати даемъ вольность и позволяемъ братіи школы наукъ вызволенныхъ языковъ грецкаго, латинскаго, русскаго и польскаго имѣти и семинаріи и шпитали фундовати... А братія того братства мають ридитися и справовати порядкомъ отъ патріарха константинопольскаго Іереміи львовскому и виленскому братству поданнымъ. Въ Краковѣ 3 марта 1633 г. ¹⁾. «Такъ возникли *Пинскій Богоявленскій* монастырь и при немъ братство. Настоятель монастыря завѣдывалъ, подъ высшимъ управленіемъ кievскаго митрополита, церквами и монастырями бывшей пинской епархіи и употреблялъ титулъ туровскаго и давидгородскаго оффиціала ²⁾, что не вразилось униатамъ, какъ обидное для чести униатскаго пинскаго епископа.

Въ тоже время построены монастыри Купятицкій-Введенскій въ одной миліи отъ Пинска и Новодворскій Успенскій въ Пинскомъ уѣздѣ.

Купятицкій монастырь основанъ при церкви села Купятицкаго, въ милѣ отъ Пинска, брестскою кастеляншею Аполлоніею Волдовичовною Войниною, съ сыномъ ея, новогрудскимъ каштеляномъ Василюмъ Контемъ, выкупившими то село у Григорія Войны, которому оно подарено было королемъ. Благочестивые

¹⁾ Дѣла арх. Св. Синода 1777 г. № 260, т. II, стр. 688 и 1797 г. № 86 Собр. минск. грам. № 164.

²⁾ Вилен. археогр. сборн. VI, стр. 363—364.

строители уфуидовали монастырь, имѣніями и угодами ¹⁾, подчинили его виленскому Святодуховскому монастырю и выпросили оттуда въ игумены образованнаго инока *Иларіона Денисовича* и нѣсколько монашествующихъ ²⁾. Кіевскій митрополитъ Могила, узнавъ, что церковь Купятицкаго монастыря очень старая и ветхая, далъ братіи универсальный листъ для сбора подаяній на ея обновленіе. Игуменъ возложилъ это послушаніе на своего намѣстника Аванасія Филипповича ³⁾, который, побродивъ безуспѣшно по Бѣлоруссін, только что отбывшей сборы на возобновленіе кіевской Софійской церкви и на нужды мѣстной епископской каедры, направился въ Москву просить милостыни у царя Михаила Теодоровича. Путешествіе это, совершенное Аванасіемъ въ соупутствіи діакона купятицкаго Нееміи, въ 1637—1638 г., сопряжено было для нихъ съ крайними затрудненіями. Но набожный русскій народъ повсюду принималъ ихъ съ любовію и усердіемъ, обители давали у себя пріюты, а воеводы—проѣзжіе листы и проводниковъ отъ мѣста до мѣста. Въ Москвѣ онъ подалъ царю челобитную объ угнетеніяхъ православныхъ и о защитѣ ихъ. По возвра-

¹⁾ Инвентарь Купятицкаго монастыря 1631 г. въ Ант. Вилен. арх. ком., XI, № 86.

²⁾ Денисовичъ, по желанію м. Петра Могила, описалъ въ польскомъ языкѣ въкоторыя чудеса Купятицкой иконы Божіей Матери. Описаніе это напечатано при концѣ книги Терапургимы Аванасія Кальнозайскаго, изд. въ 1638 г. въ Кіевѣ на польскомъ же языкѣ (*М. Епископа*, Словарь дух. пис. I, 197). Въ 1655 г., когда монастыремъ завладѣли униаты, Купятицкая икона перенесена православными монахами въ Кіевсофійскій соборъ, гдѣ и нынѣ находится. Основаніе Купятицкаго монастыря описано Аванасіемъ Филипповичемъ въ его Діаріушѣ, 1646 г.

³⁾ О преждемъ служеніи своемъ Филипповичъ въ «Новинахъ» изъясняетъ слѣдующее: «послѣ образованія въ наукахъ церковно-русскихъ, сбывъ думителемъ въ разныхъ мѣстахъ, и у покойнаго пана Свѣтла гетмана 7 лѣтъ служилъ звѣ инспектора Дмитрію какому то царевичу московскому (самозванцу Дубѣ), который, по приказанію короля Сигизмунда III, былъ въ его опекѣ. Въ 1627 г. принялъ постриженіе въ Вильнѣ при церкви Св. Духа рукоположеніемъ бывшаго настоятеля Іоанна Бобриковича, послѣ того былъ въ послушаніи въ монастыряхъ Кутенскомъ подъ Оршею и Кіевскомъ Межигорскомъ; возвратившись въ Вильну посвященъ былъ въ іерейскій санъ и опредѣленъ вмѣстѣ съ нимъ въ Дубойскій монастырь подъ Пявскомъ; въ Дубойскаго монастыря, по отобраніи его іезуитами, перешелъ въ Купятицкій монастырь».

шеніи его изъ этого путешествія, въ Купятицкій монастырь пришла просьба отъ брестскаго братства дать имъ въ игумены его Аванасія или Макарія Токаревскаго. Жребій упалъ на Аванасія и онъ переселился въ Брестъ «гдѣ то фундаментъ унеи проклятой стался».

Новодворскій монастырь основанъ также при приходской церкви, въ которой находилась чудотворная икона Божіей Матери, писанная, по преданію, всероссійскимъ митрополитомъ Петромъ, па Волини, въ устроенномъ имъ монастырѣ въ урочищѣ Новомъ Дворѣ¹⁾. Въ 1608 г. основатель монастыря, Григорій Володковичъ, записалъ на монастырь двѣ части своего имѣнія Новый дворъ (Акт. Вил. арх. ком. XI, № 25). Въ 1677 г., 15 августа, бѣлорусскій епископъ Василевичъ перенесъ съ крестнымъ ходомъ чудотворный образъ изъ старой церкви въ новую. При торжествѣ присутствовали виленскій старшій Климентъ Тризна, въ вѣдѣніи котораго находился монастырь,—жившій въ Слуцкѣ св. Димитрій, вносаѣдствіи митрополитъ ростовскій, и много бѣлорусскаго духовенства. Прововѣди говорили бѣлорусскій епископскій проповѣдникъ Хоментовскій и мнѣскій проповѣдникъ отецъ Паскевичъ, а игумень цеперскій Никодимъ оглашалъ въ церкви послѣ обѣдни чудеса пресв. Дѣвы, совершившіяся во время крестнаго хода²⁾.

Въ Мнѣскѣ былъ *женскій Варваринскій монастырь*, основанный въ 1581 г. княземъ Феодоромъ Ярославичемъ. При самомъ началѣ увѣи король Сигизмундъ III отдалъ его уніатѣ Евфросиніи Тризлянкѣ. Православныя монахини хотѣли основать новый монастырь, но король воспретилъ это грамотою ва имя польскаго магистрата³⁾.

1648 годъ былъ страшный для православныхъ жителей Пинска. Во время бывшаго въ городѣ мятежа, поляки и уніаты сожгли семь православныхъ церквей, которыя уже и не отстраи-

¹⁾ Нынѣ эта икона находится въ заштатномъ Суражцкомъ монастырѣ черниговской епархіи. (Арх. Николая, Ист. стат. опис. мнѣской епархіи, стр. 68).

²⁾ Дневныя записки св. Димитрія Ростовскаго.

³⁾ Арх. Николая, Ист. мнѣск. епарх., стр. 142.

вались. Городъ горѣлъ два дня; рады, лавники и поспольство разбѣжались по окрестностямъ, а нѣкоторые убиты, такъ что въ Пинскѣ осталась только малая часть жителей. Изъ православныхъ церквей уцѣлѣла только одна Теодоровская.

Съ наступленіемъ казацкой войны казаки отплатили имъ тою же монетою: сожгли уніатскую епископскую каеэдру и монастыри мужской и женскій. Выше упомянули мы о *Лещинскомъ монастырѣ*, захваченномъ уніатами. Въ 1639 г. онъ отданъ былъ королемъ въ пожизненное управленіе православному архимандриту Лозовскому; и послѣ него удержанъ православными, и кіевскимъ митрополитомъ порученъ въ 1654 г. въ управленіе старшему виленскому, архимандриту Іосифу Нелюбовичу Тукальскому. Подъ защитою казаковъ Тукальскій овладѣлъ пинскимъ каеэдральнымъ соборомъ, «выгналъ отца Золотого» уніатскаго епископа ¹⁾, и возвратилъ благочестивымъ много другихъ церквей, городскихъ и сельскихъ, въ которыхъ уже нѣсколько лѣтъ распоряжались уніаты. Но съ удаленіемъ казаковъ уніаты опять начали отнимать у православныхъ церкви и вытѣснять Тукальскаго изъ Лещинскаго монастыря. Православные обратились къ королю съ жалобой, вслѣдствіе которой король Янъ Казиміръ въ 1661 г. 18 іюня выдалъ имъ заручный листъ, съ запрещеніемъ уніатскому пинскому епископу Андрею Кваснинскому—Золотому самовольно забирать православныя церкви и принуждать православныхъ къ уніи.

Тукальскій, и по назначеніи его бѣлорусскимъ епископомъ и потомъ кіевскимъ митрополитомъ, крѣпко удерживалъ Лещинскій монастырь, не смотря на то, что уже въ 1651 году назначенъ былъ въ оный настоятелемъ уніатъ Гавріилъ Коленда. Въ 1665 году пинскій уніатскій епископъ Бѣлздоръ жаловался, что пинскій магистратъ состоитъ изъ однихъ схизматиковъ и что поблажка схизмѣ причиняетъ большой ущербъ святой уніи ²⁾: но наконецъ въ 1668 г. имъ овладѣли уніаты и съ того времени монастырь этотъ оставался за уніатами во все время уніи.

Въ 1669 г. 6 ноября король Михаилъ Корибутъ подтвердилъ привиллегію, данную Владиславомъ IV православнымъ пинской

¹⁾ Археогр. сборн. VI, стр. 242.

²⁾ Археогр. сборн. VI, стр. 277.

братской Богоявленской церкви и приписной къ ней церкви св. 173
Феодора. Учрежденному при нихъ братству дозволено строить церкви
деревянныя и каменныя; монаховъ закона св. Василія Великаго
честныхъ людей содержать, набожество употреблять, крестное хо-
жденіе отправлять, училища свободныхъ наукъ, для обученія дѣтей
языкамъ латинскому, греческому, польскому и русскому, имѣть;
во все время двухъ, Богоявленскаго и Феодоровскаго, празднико-
въ медь варить и чрезъ двѣ недѣли продавать; всякими доходами,
церкви и училищу и богатыми пожалованными, пользоваться
въ вѣчныя времена». «Братство тѣхъ церквей—говорится далѣе
въ привиллегіи — поступать имѣть порядками, отъ престола па-
тріарха константинопольскаго братству пожалованными, безъ вся-
каго препятствія». Привиллегія эта была подтверждена въ 1676
году 12 февраля Яномъ Казиміромъ и въ 1744 году 7 сентября
Августомъ III-мъ ¹⁾).

Преемникъ Квасинскаго, униатскій епископъ Мартіанъ Бѣло-
зоръ (съ 1666 г.), продолжалъ отбирать церкви, воавращенныя
православнымъ. Сохранился документъ объ отобраніи Плотницкой
церкви въ имѣніи дворянъ плотницкихъ Скирмонтовъ и Стахов-
скихъ, фундаторовъ этой православной церкви. Въ 1674 г. Бѣ-
лосоръ позволялъ ихъ въ каптуровый судъ винскаго повѣта. На
судѣ униаты объясняли, что «священниковъ тамочныхъ шляхты
плотницкая подчасъ ребеіи казацкой за прозываемаго казака Ивана
Лихого, въ панствѣ его королевской милости и въ повѣтѣ вин-
скомъ застающего, зеславнаго отъ Хмѣльницкаго, именовавшагося
гетманомъ запорожскимъ, прымучила (принуждала), абы не отзывала
быти въ соединеніи зъ костеломъ святымъ римскимъ и въ послу-
шенствѣ его милости отцу Андрею Квасинскому, Золотому, на тотъ
часъ епископови винскому; але бы послушными были отцови Ю-
сифови Тукальскому, который подъ часъ ребеіи казацкой забралъ
все церкви и добра епископѣи винскон и туровской за пода-
немъ вышеименованнаго Лихого Ивана». Каптуровый судъ, не
смотря на заявленія фундаторовъ и желаніе ихъ оставить
церковь въ управленіи православныхъ властей, присудилъ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1777 г. № 260, т. II, стр. 688.

отдать Плотницкую церковь униатам¹⁾. Православные выстроили себѣ новую церковь и выпросили у короля въ 1676 г. заручный листъ на неприкосновенность этой церкви. Въ томъ же 1674 г. Бѣлозоръ жаловался суду на старостъ г. Турова за то, что они не допустили его обозрѣвать (визити чинити) церкви въ городѣ и близъ лежащихъ селахъ, а «посланнаго имъ впередъ каплана Зубковаго срамотными словы телжили и на каплана и на самаго его милости ксендза епископа и животь ихъ похвалки учинили». Каптуровый судъ приговорилъ отдать всѣ церкви «съ священниками и со всѣми аппаратами церковными его милости ксендзу бискупови»²⁾.

Въ 1722 г., въ февралѣ, князь Вишневецкій, канцлеръ, выдавалъ своихъ дочерей за мужъ — одну за ордината Замойскаго, другую за Огинскаго, сына воеводы троцкаго. Въ Пинскѣ наѣхало множество сенаторовъ; а Замойскіе привели съ собою отрядъ войска съ артиллеріей. Жалая ознаменоватъ семейное торжество религіознынъ подвигомъ, Вишневецкій съ своими гостями, и съ епископами луцкимъ латинскимъ Рупіевскимъ и пинскимъ униатскимъ Годабскимъ, дѣлали заѣзды на православныя церкви, ругались надъ свѣтынею, били монаховъ, а при отъѣздѣ поручили Годабскому забрать на унию и остальные церкви, какихъ не успѣли захватить сами. Между прочими отняты были на унию церкви Федоровская и монастырская Богоявленская³⁾. Пинскій игуменъ Каріонъ и купятицкій Михаилъ отъ имени всѣхъ жителей города Пинска и за весь уѣздъ онаго привесли жалобу государю Петру I-му, и по настоянію русскаго правительства отобранныя монастыри и церкви въ томъ же году возвращены были православнымъ⁴⁾.

¹⁾ Арх. сборн. VI, стр. 230—262.

²⁾ Арх. сборн. VI, № 111—112.

³⁾ Описаніе докум. и дѣлъ Св. Синода 1722 г., ч. I, прил. XXXIII. Сиб. 1879 г. *Баян.-Камен.* Ист. изв. объ униі, стр. 218.

⁴⁾ Униаты употребляли страшныя усилія, чтобы удержать за собою захваченныя церкви и представили правительству свои разсужденія о неуніатахъ пинскихъ, въ которыхъ доказывали, что 1) неуніаты служатъ сосѣдственному государю одной съ ними вѣры вмѣсто шпионовъ и обнаруживаютъ ему всѣ

Возвращень православнымъ и Богоявленскій монастырь: но не возвращены принадлежавшія ему имѣнія и захваченное изъ него украшеніе церковное. По настоянію русскаго резидента въ Варшавѣ, въ 1741 г. назначена была коммиссія для разсмотрѣнія всѣхъ спорныхъ дѣлъ объ имѣніяхъ въ г. Пинскѣ; въ томъ числѣ приказано было явиться на оную и игумену пинскаго братскаго монастыря Варооломею: но онъ не могъ ничего доказать, потому что всѣ документы въ 1722 г. отобралъ Гodeбскій, а городской намѣстникъ Андрей Гедройцъ всячески противодѣйствовалъ ему въ искѣ. Принадлежавшія монастырю два приходскія села Заполье и Галево захвачены на унию. Въ 1742 г. игумень Богоявленскаго монастыря доносилъ кievскому архіепископу, что онъ «устроилъ вокругъ монастыря ограду парковую и гонтою покрылъ, также трапезу церковную построилъ: но студенты пинской іезуитской коллегии, сдѣлавши нападеніе ночью, всю кровлю на парканѣ сбили, а трапезу спалить похваляются. Въ праздничные дни, когда бываетъ процессія, студенты той же пинской академіи, бросая камнями, процессіи ходитъ воснящаютъ» ¹⁾. Пинскій игумень заявилъ обо всѣхъ этихъ оскорбленіяхъ и обидахъ русскому резиденту; резидентъ написалъ къ пинскому униатскому епископу Булгаку, а епископъ отнесъ всю вину на самихъ же православныхъ «Жалоба почтеннаго игумена,—писалъ

тайны отчества; 2) вывозятъ изъ государства драгоценныя вещи, находящіяся въ ихъ церквахъ и монастыряхъ изъ опасенія, что ихъ возмущатъ на унию; 3) неподобающіе помы опредѣляются къ церквамъ и принимаются въ монастыри для священнодѣйствія безъ всякихъ надлежащихъ доказательствъ о рукоположеніи ихъ, ибо настоятели мірскіе греческой вѣры не берутъ никакихъ о томъ справокъ, только бы кто сказалъ, гдѣ и какими схизматическими епископами за границей рукоположены, немедленно пошлется въ церковь на вакансію; да и въ самыхъ монастыряхъ позволяется таковому священнослуженію, только бы сказалъ, что онъ пощъ,—чрезъ что совершается у нихъ идолопоклонство; 4) униаты живутъ безъ всякой подчиненности, не давая никому отчета въ дѣлахъ и поступкахъ своихъ, и потому разные латинскаго обряда люди и греко-униаты, а особливо изъ духовенства, часто претерпѣваютъ отъ нихъ обиды въ разсужденіи раздаванія духовныхъ потребъ, какъ то брагосочетаній и пр. Прихожанамъ римскимъ или униатскимъ за нихъ не можно искать правосудія, ибо кто отважится ѣхать за границу въ Россію на нихъ жаловаться?

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1733, № 260, ч. I, стр. 207.

Булгакъ отъ 9 марта 1743 г.,—ревность о цѣлости церкви являющаяся, есть токмо претекстъ, покрывающій природную ненависть противъ правдивыхъ съ римскимъ святымъ костеломъ соединенныхъ униатовъ; въ самомъ же дѣлѣ, что церковь братства пинскаго отънутри и внѣ опустѣвшая обрѣтается, сему причинною суть домашнія ея непріязни. Уже бо при моемъ времени нѣсколько игуменовъ пинскихъ, забравъ церковное серебро, деньги до нѣсколько надѣсять тысячъ золотыхъ польскихъ, на починку церкви собранные какъ въ здѣшнихъ краяхъ, такъ и изъ Россіи присланные, ушли въ путь свой, о которыхъ и понынѣ не слышно. Откуда же сіе все происходитъ, откуда соблазны такіе являются и такіа непристойности, если не оттуда, что неуниатскаго закона духовные никакого въ здѣшнихъ краяхъ не имѣютъ надъ собою духовнаго правительства, отъ самаго Христа Господа учрежденнаго; не имѣютъ визитаторовъ, объѣзжающихъ смотрителей, которые бы накрѣпко смотрѣли житія и поступковъ, приходоу и расходоу: отчего то происходитъ, что почтенные игумены не знаютъ, что пріемлютъ; воспослѣдовавшіе же по нихъ не вѣдаютъ, что имъ оставлено. Все же то къ поврежденію и опустошенію церковей и монастырей и къ поруганію закона чинится». Въ тоже время, по поводу взятыхъ изъ братскаго монастыря документовъ, писалъ, что онъ поручилъ «разсмотрѣть въ архивѣ, не сыщутся ли какіе документы, церкви братства пинскаго служащіе, а по пріисканіи нѣкоторыхъ писемъ увѣдомилъ братскаго игумена, чтобы онъ ихъ отобралъ. Тотъ ни мало на то не смотря,—ибо въ краткомъ времени изъ Пинска уѣхалъ, выбравъ все изъ церкви и монастыря,—ни самъ ко мнѣ не явился и никого не прислалъ. Нынѣшній же почтенный игумень такоужъ о тѣхъ документахъ увѣдомленъ. Придетъ ко мнѣ, то отберетъ; а я посылать не буду, понеже потребна мнѣ съ отобранныхъ писемъ квитанція. И тако по премногу милость вашу прошу, да не позволите толь легко вѣрить жалобамъ, ибо я люблю покой, почтаю справедливость; доброе же пріятство и благосклонность милости вашей получить себѣ желаю». ¹⁾

Въ 1743 г. настоятель Цеперскаго униатскаго монастыря,

¹⁾ Тамъ-же, стр. 364.

ксендзъ Алексій Кондратьевичъ, началъ на Новодворскій монастырь и угрожалъ монахамъ: «изъ Новаго Двора не выйду, пока двухъ или трехъ изъ васъ не застрѣлю»; а игумену Варлааму Лодичкѣ «стрѣляніемъ въ лобъ грозилъ, гдѣ оный игуменъ на полѣ или на дорогѣ попадется». Въ томъ же году цеперскіе базилиане овладѣли Новодворскимъ монастыремъ, въ возвращеніе будто бы убытковъ, понесенныхъ въ 1707 г. въ бытность російскаго войска въ Литовскомъ княжествѣ; православныхъ монаховъ выгнали изъ монастыря, а народъ силою принуждали къ принятію уни¹⁾: но, по настоянію виднскаго архимандрита Богдановича, монастырь возвращенъ православнымъ и присоединенъ къ Пинскому Богоявленскому монастырю.

Въ половинѣ XVIII в. въ вѣдомствѣ Пинскаго монастыря находилось еще до 20 ти приходскихъ церквей²⁾, составлявшихъ Давидгородицкую протопопію. Въ 1758 г. игуменъ братскаго монастыря Теофанъ Яворскій выпросилъ у короля Августа III позволеніе на возобновленіе сгорѣвшей въ томъ году Феодоровской церкви; въ 1764 г. велъ процессъ съ лещинскимъ архимандритомъ Кипріаномъ Булгакомъ, по наущенію котораго увіаты остригли ему голову и бороду³⁾. Въ 1798 г. Пинскій Богоявленскій монастырь сгорѣлъ до основанія, а монашествующіе переведены въ *Дятловицкій* Преображенскій монастырь при с. Дятловичахъ въ пивскомъ уѣздѣ⁴⁾, основанный въ 1622 г. шляхтичемъ Константиномъ Богдановичемъ Далматомъ.

Въ слѣдующемъ же, 1799 г. переведенъ въ Пинскъ бывшій Мнѣвскій Петропавловскій монастырь и устроенъ при соборной пинской церкви, бывшей прежде іезуитской, потомъ базилианской, а съ 1796 г. обращенной въ православную. Новоустроенному монастырю усвоено наименованіе *Богоявленскаго* въ память бывшаго въ Пинскѣ Богоявленскаго монастыря. Церковь же св. Феодора Тирона, бывшая приписною къ Богоявленскому монастырю, обращена въ соборную⁵⁾.

¹⁾ Дѣло арх. св. Синода 1799 г. № 140.

²⁾ Дѣло Арх. св. Сан. № 260 т. I. стр. 280.

³⁾ Дѣло арх. св. Сви. 1783 г. № 321.

⁴⁾ Вилев. арх. сборн., VI. № 145.

⁵⁾ Дѣло арх. св. Сии. 1797 г. № 86.

Нѣкоторые разсужденія о неуніатахъ пинскихъ въ епископствѣ пинскомъ и туровскомъ.

1) Неуніаты служатъ сосѣдственному государю одной съ ними вѣры вмѣсто шпіоновъ, и обнаруживаютъ ему всѣ тайны отечества, находятъ случай относиться къ своимъ пастырямъ и начальникамъ заграничнымъ, по духовнымъ своимъ надобностямъ, живыми представленіями о притѣсненіи и обидахъ имъ причиняемыхъ, и тѣмъ возбуждаютъ сосѣдственнаго государя къ войнѣ противъ Рѣчи Посполитой.

2) Вывозятъ изъ государства, какія только возможно, драгоценныя вещи, находящіяся въ ихъ церквахъ и монастыряхъ, опасаясь наипаче, что оныя возмущатъ на унію, какъ то можно доказать давними и новыми примѣрами.

3) Подозрительные ноны опредѣляются къ церквамъ мірскимъ, также принимаются и въ монастыри для священнодѣйствія, безъ всякихъ надлежащихъ доказательствъ о рукоположеніи сихъ; ибо настоятели мірскіе греческой вѣры не берутъ никакихъ о томъ справокъ; только бы кто сказалъ, гдѣ и которымъ схизматическимъ епископомъ за границею рукоположенъ, немедленно помѣщаются къ церкви на вакансію; да и въ самыхъ монастыряхъ позволяется таковымъ священнослуженіе, только бы сказали, что онъ пощъ; и чрезъ то совершается у нихъ идолопоклонство освящающихъ святѣйшія тайны и возносящихъ оныя для поклоненія людямъ.

4) Живутъ безъ всякой подчиненности, не давая никому отчета въ дѣлахъ и поступкахъ своихъ, и потому разные латинскаго обряда люди и греческіе уніаты, а особливо изъ духовенства, часто претерпѣваютъ отъ нихъ обиды въ разсужденіи раздаванія духовныхъ потребъ, какъ то бракосочетаній и пр.; прихожанамъ римскимъ или уніатамъ на нихъ не можно искать правосудія, ибо кто отважится ѣхать за границу въ Россію и на нихъ жаловаться?

Большая бы еще опасность предстояла, еслибы, сохрани Боже, тѣ церкви вновь возвращены были схизмѣ, которая недавно отъ ней отобраны въ Пинскѣ.

1) Заградился бы путь навсегда къ искорененію схизмы и ни одинъ господитъ, имѣющій нынѣ въ помѣстьѣ своемъ церковь схизматическую, не былъ бы воленъ обратить оную къ уніи, боясь покровительства російскаго.

2) Великая бы опасность была отъ того, что множайшіе бы отнали къ схизмѣ въ епархіяхъ, недавно къ уніи совращенныхъ, какъ то въ луцкой, львовской и перемышльской, гдѣ по большей части какъ духовные, такъ и свѣтскіе, наружно только содержатъ унію, а внутренно суть настоящіе схизматики; а ежели бы увидѣли, что въ Пинскѣ схизма подкрѣпляется російскимъ покровительствомъ въ отнятіи своихъ церквей отъ уніатовъ и въ обращеніи ихъ въ свою первоначальную схизматическую вѣру, то и они бы удобно поддалися оной, и всѣми мѣрами постарались бы подъ таковымъ покровительствомъ исповѣдывать явно оную вѣру.

3) При такихъ обстоятельствахъ не только въ Пинскѣ, но и надѣ подъяла бы роги схизма и ругалася бы не только надъ увѣтами, но и надъ римлянами, что отъ страха схизматической российской державы принуждены были они позвратить церкви свои, въ отнятіи которыхъ толь знаменитыя особы участвовали, и что нѣсколько бѣдныхъ чернецовъ, и большею частію непросвященныхъ, успѣли въ томъ, чего желали.

4) Что касается до правъ и конституцій, постановленныхъ въ разныя времена въ пользу людей греческой неуніатской вѣры, то оныя были изданы, когда еще исповѣдывали такуюю вѣру многіе князья, вельможи и дворянство, и когда находились подъ владѣніемъ Рѣчи Посполитой казаки. А дабы сіи не имѣли случая къ измѣнѣ и бунту противъ Рѣчи Посполитой, чрезъ принужденіе перемѣнить ихъ вѣру, для того Рѣчь Посполитая защищала ихъ правами и конституціями при ихъ схизматической вѣрѣ: нынѣ же совсѣмъ другая конституція для сей вѣры, поелику, но первыхъ, оная исповѣдывается только однимъ простолудствомъ, да и то весьма не многимъ, слѣдовательно и не должны уже нынѣ защищаться быть таковыми правами нынѣшніе схизматики; второе, что тѣ права и конституціи даны были въ то время, когда еще они имѣли епископовъ и пастырей своей вѣры: а нынѣ, когда уже по милости Божіей нѣтъ прочіе отцы епископы приступили къ сянтому соединенію, было бы несходственно съ разумомъ позволять, чтобы люди жили 'въ оной вѣрѣ, а пастырей своихъ имѣли въ чужомъ государствѣ и относились бы къ нимъ; третье, что тѣ права и конституціи, коими защищаются полностью греческой неуніатской вѣры, простирается только на тѣ мѣста, для которыхъ она постановлены, какъ то на епархію пинскую ¹⁾.

IV. Брестская земля и Забужье.

Брестская земля съ 1569 года ²⁾ составляла Брестское или Бресто-Литовское воеводство, съ повѣтами Брестскимъ, Пинскимъ и Кобринскимъ. Сперва она подлежала вѣдѣнію луцкихъ епископовъ, докогда они были православные, а потомъ, въ XVIII вѣкѣ, кіевскихъ архіепископовъ и митрополитовъ.

Брестъ въ XVI столѣтіи былъ средоточіемъ кальвинства; но въ концѣ этого вѣка ему пришлось быть центральнымъ пунк-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сии. 1797 г. № 86 л. 48—50.

²⁾ Брестское воеводство сначала входило въ составъ воеводства Подляскаго, образованнаго въ 1520 году и состоявшаго изъ повѣтовъ: Брестскаго, Каменецкаго, Мельницкаго, Кобринскаго и части страны по ту сторону Буга. Въ 1560 г. Подлясье присоединено къ Польшѣ на вѣчное время, а изъ повѣтовъ Брестскаго, Пинскаго и Кобринскаго образовано особое воеводство Брестское.

томъ для соборовъ православнаго духовенства, а также мѣстомъ собора, провозгласившаго и утвердившаго унію. Православное духовенство и жители Бреста подверглись страшнымъ гоненіямъ, и принуждены были уступить силѣ.—Брестъ сдѣлался одинъ изъ центровъ уніи и латинства на Подляшѣ. Съ началомъ XVII вѣка здѣсь появилось множество католическихъ орденовъ и монастырей. Въ 1609 году появились бернардины, которымъ Сигизмундъ III назначилъ вспомошествованіе, а Левъ Сапѣга далъ богатый фундушъ. Сапѣга построилъ каменное зданіе для помѣщенія іезуитской коллеіи и школы. За бернардинами появились въ Брестѣ тринитары; въ 1629 году построенъ въ Брестѣ монастырь для базилиановъ, съ 1659 года явились бернардинки; за ними бригитки, въ 1630 году доминиканы. Къ концу XVII столѣтія Брестъ мало по малу низошелъ до степени незначительнаго города.

Передъ началомъ уніи въ Брестѣ было 10 православныхъ церквей; при введеніи уніи всѣ они силою были обращены въ уніатскія ¹⁾). Авторъ Перестроги, описывая насилія, какимъ подвергаемы были уніатами православные въ Черной Руси и Литвѣ, говоритъ: «и тежъ берестейскимъ мѣщанамъ дали есте ся знати: вѣдаетъ то ихъ хребетъ и мѣшокъ, и полъ ихъ Павло въ Берестью, яко есте въ темници смродливой его мордовали, а инымъ набожнымъ священникамъ головы и бороды есте пообголтѣвали» ²⁾). Поцѣй отнялъ у православнаго брестскаго братства школу и поставилъ въ ней учителемъ уніата Петра Аркудія, котораго привезъ съ собою изъ Рима.

Въ 1632 году православные жители города Бреста приобрѣли себѣ первую православную церковь, св. Симеона Столпника, съ принадлежащимъ ей монастыремъ (за Мухавцемъ). Берестейскій уніатскій капитулъ внесъ въ аемскій судъ свой жалостный протестъ на подданныхъ бѣльскаго воеводы Рафала Рѣшнинскаго, въ державѣ котораго находилась эта церковь и на уніатскаго владимірскаго и православнаго луцкаго епископовъ, за попущеніе схизматикамъ овладѣть этою церковію: но, не смотря на это, церковь

¹⁾ Акты Вилен. арх. комм. VI, Предисл. стр. XXX.

²⁾ А. З. Р. IV, № 149, стр. 225.

осталась за православными ¹⁾. Въ слѣдующемъ 1633 году берестейскіе православные получили, вслѣдствіе привилегіи короля Владислава IV-го, другую церковь, во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Впослѣдствіи она со всѣмъ приходомъ причислена была къ вѣдомству *Замухавецкаго* монастыря св. Симеона Столпника ²⁾. Съ возвращеніемъ этихъ церквей православнымъ, многіе жители Бреста возвратились отъ уніи къ православію, чему много особствовало благочестивый и ревностный игуменъ брестскій *Аванасій Филипповичъ*. «Мы непрестанно,—писалъ онъ,—говорили въ церкви и твердили повсюду и при всякомъ случаѣ, что эта проклятая унія введена не законно и противна восточной церкви». (Діаріушъ Филипповича, въ Русск. ист. библиот. IV, стр. 87). Это произвело между уніатами мѣста того берестейскаго и во всемъ повѣтѣ воеводства большую тревогу. Въ 1639—1641 годахъ берестейскій уніатскій капицулъ внесъ въ магистратскій судъ протестацію противъ всѣхъ берестейскихъ мѣщанъ, но въ особенности противъ цеховъ сапожническаго, кожевеннаго и скорняжскаго, что они вышли изъ послушанія своего законнаго (уніатскаго) архинастыря, побросали свои приходы, перешли къ чуждой церкви св. Симеона и отдались подъ послушаніе схизматика Пузины, незаконнаго владыки луцкаго. Пагубный примѣръ этотъ, говорилось въ протестаціи, былъ такъ великъ, что увлекъ за собой и многіе другіе цехи. Сапожническій и кожевенный цехи, съ своей стороны, заявили, что капицулъ напрасно обжаловалъ ихъ, преднамѣренно нарушая спокойствіе ихъ, обезпеченное королевскою привилегіею. Католикамъ и уніатамъ удалось наконецъ подчинить православныхъ цеховыхъ братчиковъ своему вліянію. Рѣшеніемъ королевскаго суда въ 1641 году постановлено было, что за неуніатами остается свобода богослуженія, но православные цеховые братчики обязываются давать воскъ на уніатскій николаевскій соборъ и ходить на римско-католическія и уніатскія погребальныя процессіи. Католическіе и уніатскіе цеховые братчики также обязаны бывать на погребаль-

¹⁾ Акты Вилен. комм. II №№ 23 и 24.

²⁾ Акты Вилен. комм. Т. III № 109.

ныхъ процессіяхъ неуніатскихъ братчиковъ, но они сопровождаютъ тѣла умершихъ только до церковныхъ воротъ. Въ старшіе братчики должны быть избираемы половина изъ католиковъ, и половина изъ уніатовъ и неуніатовъ. Рѣшеніе короля не возстановило мира между православными и уніатами ¹⁾.

Напрасно Филипповичъ старался о подтвержденіи правъ православныхъ въ г. Брестѣ. Несмотря на королевскую подпись, подтверждавшую прежнія привилегіи, канцлеръ и подканцлеръ отказались приложить къ нимъ печати. Папа, говорили они, заказалъ намъ подѣ клятвою, что бы греческая вѣра тутъ не множилась. Горькое чувство снѣдало ревнителя церкви Божіей. «Убогіе мѣшане, говоритъ онъ, изъ Люблина, Сокаля, Орши, Пивска, Бѣльска, Кобрина, Берестыя и изъ другихъ мѣстъ и мѣстечекъ плачемъ плачутъ, что не имѣютъ людей, съ которыми могли бы отстаивать свою церковь. Не стало отца и мужа святого, Леонтія Карповича, архимандрита виленскаго, и отца Іосифа Бобриковича старшаго виленскаго. Не стало достопамятныхъ мужей Михаила Крапивницкаго, Лаврентія Древинскаго и господина Меодія Киселя съ товарищами въ рыцарномъ колѣ, чтобы домогаться основательнаго успокоенія церкви православной». Въ 1643 г. Филипповичъ явился на сеймъ въ Варшаву и подалъ королю и сенаторамъ жалобу на утѣсненія православныхъ, и своими энергическими дѣйствіями, выходящими изъ глубокой ревности, навлекъ на себя неудовольствіе и гнѣвъ не только католиковъ и уніатовъ, но даже нѣкоторыхъ старшихъ изъ православнаго духовенства, бывшихъ на сеймѣ. Послѣ разныхъ истязаній, отправили его въ Кіевъ, гдѣ онъ въ консисторіи судимъ былъ, «яко аличивца нѣкій». Но м. Петръ Могила возстановилъ его въ прежнемъ званіи брестскаго игумена. Въ 1644 г. онъ опять подалъ въ Краковѣ королю суплику о защитѣ вѣры православной и уничтоженіи уніи, но едва возвратился, какъ взятъ былъ въ Варшаву и посаженъ въ тюрьму. По прошествіи года тюремнаго заключенія, Аванасія

¹⁾ О религіозной борьбѣ между православными и уніатами изъ Бреста въ XVII вѣкѣ въ Актахъ Вилен. комм. Т. VI. Пред. стр. XXX—XLV и 56, 57, 89, 96, 97, 115.

отправили въ Кіевъ, гдѣ онъ оставался до смерти митрополита П. Могилы. Бывшій на погребеніи митрополита луцкій епископъ Пузина ваялъ его, какъ принадлежащаго къ луцкой епархіи, съ собою и опять послалъ въ Брестъ. Но во время начавшейся въ 1648 г. казацкой войны, Аванасій схваченъ былъ по подозрѣнію въ сношеніяхъ съ казаками и преданъ мученической смерти (5 севт. 1648 г.). О кончинѣ его сказано, что «сего езуиты, жида и униаты лютою смертію, гвоздь въ главу убивше, уморяша», а честное тѣло его осталось петлѣнно ¹⁾.

Кромѣ Замухавецкаго монастыря, другимъ оплотомъ православныхъ въ Брестскомъ воеводствѣ былъ *Яблочинскій Онуфріевскій монастырь* на берегу рѣки Буга, въ 40 верстахъ отъ города Бѣлы. Время основанія этого монастыря неизвѣстно; несомнѣнно, что онъ основанъ до униі ²⁾, но получилъ значеніе уже во время униі, какъ одинъ изъ оплотовъ православія въ этомъ краѣ. Прежде онъ принадлежалъ къ холмской епархіи. Съ 1620 года жилъ въ немъ послѣдній православный холмскій епископъ, Памсій Черкавскій, посвященный патріархомъ Теофаномъ, но непріязненный королемъ въ этомъ санѣ. Послѣ того онъ перешелъ въ вѣдѣніе луцкихъ епископовъ. Обитель начала приходить въ ветхость, но ее поддерживалъ православный вотчинникъ села Яблочина, Владиславъ Лещинскій, подкоморій брестъ-литовскій. Онъ обратился къ настоятелю Мѣлецкаго монастыря на Волипы, архимандриту Іосифу Чаплицу, и просилъ его избрать изъ среды своей братіи способнаго іеромонаха, который бы могъ возстановить Яблочинскую обитель. Чаплицъ избралъ для сего *Макарія Корниловича*, опытнаго старца, бывшаго намѣстникомъ Мѣлецкаго монастыря. Макаріемъ возобновилъ церкви, келліи и прочія монастырскія зданія, соб-

¹⁾ Діаріушъ Филишовича въ Русск. Истор. библ. т. IV, Спб. 1878 г. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 51. О преслѣдованіи православныхъ въ Брестѣ іезуитами въ 1716 — 1722 годахъ см. Опис. докум. и дѣлъ арх. Св. Синода. 1722 года, ч. 1. прил. XXXIII, Спб.

²⁾ Въ числѣ документовъ Яблочинскаго монастыря находится купчая, совершенная въ 1522 г. на продажу селъ Яблочна и Константиновича, вмѣстѣ съ монастыремъ св. Онуфрія, при р. Бугѣ находящимися, владѣльцемъ оныхъ Забржезинымъ, военною новогрудскимъ, Георгію Гвичу, старостѣ брестскому.

ралъ общежительную братію и утвердилъ порядокъ монастырской жизни по чину св. Василія Великаго. Кіевскій митрополитъ Діонисій Балабанъ, грамотою отъ 18 сентября 1659 года, утвердивъ его распоряженія, одобрилъ его благопопеченіе и рачительность о св. обители; а мѣстный владѣлецъ, графъ Андрей Лещинскій, узнавъ, что настоятель Мѣлецкаго монастыря, преемникъ Чаплица, уклонился въ унию, грамотою отъ 27 октября 1670 года, заявленную въ актахъ брестскихъ, пресѣкъ всякое общеніе своей обители съ отступникомъ и предписалъ ей состоять навсегда подъ властію православныхъ луцкихъ епископовъ. Но когда, въ началѣ XVIII вѣка, пресѣлся рядъ православныхъ епископовъ луцко-острожскихъ, Яблочинскій монастырь перешелъ въ вѣдѣніе митрополитовъ кіевскихъ ¹⁾).

Жители Каменца Литовскаго, построивъ церковь Воскресенія Христова, ходатайствовали объ учрежденіи при ней монастыря. М. Петръ Могила въ 1637 г. далъ имъ благословенную грамоту на учрежденіе монастыря, съ повелѣніемъ, чтобы онъ подчинялся Купятицкому монастырю. Первымъ игуменомъ *Каменецкаго монастыря* былъ изъ купятицкихъ иноковъ *Макарій Токаревскій*, принявшій впослѣдствіи, на Украинѣ, мученическую кончину отъ турокъ.

Въ 1739 году, всѣ находящіеся подъ брестскою оффиціею монастыри просили находящагося въ Варшавѣ іеромонаха Сильвестра Каховскаго, чтобы онъ принялъ комиссарскую должность, для заступничества за нихъ предъ польскимъ правительствомъ. Каховскій соглашался и испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, полагая хотя раза по два въ годъ выѣзжать въ тотъ край: но дѣло не состоялось ²⁾).

Въ 1753 году въ Брестскомъ, Бѣльскомъ и Яблочинскомъ монастыряхъ произошло возмущеніе, вслѣдствіе назначенія въ оныя новыхъ настоятелей—Спиридона Граневецкаго, Исаи Лурзака и Кассіана Аравскаго. Прежніе настоятели брестскій—Мануилъ Бѣ-

¹⁾ Историч. опис. варшавской епархіи, *прот. Лотоцкаго*, стр. 213—240. Яблочинскій монастырь, *О. Каширина*. въ Холмск. мѣсяцесловѣ, на 1870 г. стр. 95—108.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода. 1733 г., № 260.

дошицкий и бѣльскій — Паисій Хотовицкій, завиняемые въ неблаго-
видныхъ поступкахъ, не хотѣли уступить своихъ мѣстъ новымъ
начальникамъ, тѣмъ болѣе, что Мануиль и Исаія были прежде
уніатами. Послѣдствіемъ волненія было то, что Мануиль перешелъ
въ уніатамъ, въ брестскій базилианскій монастырь; Исаія принуж-
денъ былъ возвратиться въ Кіевъ, гдѣ получилъ должность духов-
ника въ Мгарскомъ Лубенскомъ монастырѣ; но Спиридонъ и Кас-
сіанъ удержали за собою настоятельство въ Брестскомъ и Яблоч-
инскомъ монастыряхъ ¹⁾.

Забужье. Русскіе города и селенія въ Бресто-Литовскомъ вое-
водствѣ по ту сторону Буга, въ настоящее время почти сплошь
ополчєнные, долго сопротивлялись введенію уніи и уступали только
послѣ долгой борьбы съ нею. Въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII
вѣка здѣсь было еще очень не мало православныхъ приходовъ, груп-
пировавшихся, главнымъ образомъ, вокругъ ближайшихъ право-
славныхъ монастырей, бывшихъ какъ бы центрами православія въ
той странѣ, именно Яблочинскаго, Дрогичинскаго и Брестскаго ²⁾.

Усиленная пропаганда уніи на Подляшѣ, за Бугомъ, нача-
лась въ первой половинѣ XVII вѣка. Центромъ этой пропаганды
сдѣлался г. *Вѣла*, владѣніе Радзивиловъ, князей на Олыктъ и Не-
свижѣ, которые имѣли здѣсь дворецъ или замокъ. Первымъ по-
кровителемъ уніи былъ князь Александръ-Лудовикъ Радзивилъ
(род. 1594, † 1654), воевода брестскій, витебскій и полоц-
кій, внукъ знаменитаго Николая Чернаго Радзивила, подъ покро-
вительство котораго издана въ Брестѣ кальвинская біблія, и
смылъ столько же знаменитаго Николая Сиротки, который жегъ
экземпляры еретической бібліи, изданной его отцомъ. Въ 1628 г.
онъ устроилъ въ Вѣлѣ школу (академію), состоявшую подъ вѣ-
дѣніемъ краковской академіи и назначавшуюся специально для
ополчєнія русскаго юношества. Въ 1648 и 1657 г. казаки съ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1753 г., № 321.

²⁾ Перечень этихъ приходовъ (нынѣ Бѣльскаго, Влодавскаго, Соколов-
скаго и Радивскаго уѣздовъ Свѣдской губерніи) можно читать въ статьѣ
Крыжловскаго: Нѣсколько документовъ относящихся къ переходному
состоянію Подлясья, послѣ Брестскаго собора 1595 г. Холмск. мѣсяцесл.
на 1870 г.

огнемъ и мечемъ прошли почти все брестское воеводство и за насилія православнымъ жестоко отместили притѣснителямъ.

Сынъ Александра-Михаилъ († 1680) и супруга его Екатерина, урожденная Собіесская († 1694), возстановили упавшую въ ихъ владѣніяхъ унію. Екатерина Радзивиль, ревностная католичка, въ 1680 г. возобновила въ Бѣлѣ академію и устроила базиліанскій монастырь. Сынъ ея Карлъ-Станиславъ, канцлеръ литовскій (1669—1711), учредилъ въ Бѣлѣ общество шаритокъ (сестеръ милосердія) и пригласилъ сюда же полоцкихъ базиліанъ, принесшихъ будто бы съ собою мощи Іосафата Кунцевича, съ которыми они, послѣ занятія Полоцка русскими войсками, скитались по разнымъ мѣстамъ Бѣлоруссіи. Съ этого времени Бѣла получаетъ для уніатовъ особое значеніе, какъ священный городъ, сохраняющій останки уніатскаго мученика. Въѣстѣ съ тѣмъ православіе, подъ соединенными усиліями базиліанъ и іезуитовъ, начинаетъ быстро упадать и остававшіеся въ православіи приходы за Богомъ одинъ за другимъ переходятъ въ унію.

На южной границѣ Бресто-Литовскаго воеводства (по Бугу), во *Влодавѣ*, православіе держалось, не смотря на распространеніе въ ней кальвинства, до послѣдней половины XVII вѣка. Но съ переходомъ ея въ 1666 г. изъ рода Лещинскихъ къ Булацкимъ, деканъ влодавскій Іоаннъ Владичка, съ нѣсколькими священниками, отступилъ отъ православной церкви и присоединился къ уніи.—Въ 1698 г. въ *Славатычахъ*, послѣ перехода ихъ изъ рода Лещинскихъ къ Радзивиламъ, также закрытъ православный приходъ.

У. Подляшье.

Подляшское воеводство съ 1569 года отдѣлено отъ Литовскаго государства и присоединено къ польской коронѣ. Подляшское воеводство дѣлилось на три земли: Дрогичскую, Мельницкую и Бѣльскую. Въ церковномъ отношеніи Подляшье зависѣло отъ луцкаго епископа, а послѣ того, какъ луцкая каедрa обращена въ уніатскую, перешло въ зависимость отъ кіевскихъ митрополитовъ. Православные епископы имѣли здѣсь своихъ *намѣстниковъ*. При самомъ

началь уніи такимъ намѣстникомъ или «экзархомъ митрополіи кievской» былъ протопопъ подляшскій знаменитый *Несторъ Козменичъ*. Первоначальное служеніе его было на Волини. Въ 1594 г. онъ присутствовалъ на брестскомъ соборѣ и подѣ соборною грамотою подписался «протопопъ подгаецкій, нареченный игуменъ монастыря Минскаго». Въ слѣдующемъ году видимъ его на львовскомъ соборѣ, бывшемъ подѣ предсѣдательствомъ Гедеопа Балабана, гдѣ онъ изъяснялъ согласіе на принатіе уніи и именовался «маршалкомъ кода духовнаго и экзархомъ митрополіи кievской». Но онъ остался вѣрнымъ православію и, въ январѣ 1609 г., бывши протопопомъ подляшскимъ, писалъ изъ Заблудова окружное посланіе къ литовскому православному духовенству и мірянамъ, въ которомъ, извѣщая о посланіи, разосланномъ м. Поцѣмъ, «яко старый православникъ», увѣщевалъ ихъ «не поддаваться лъстивымъ обѣщаніямъ намѣвника» ¹⁾.

Дрогичинская земля еще въ 1516 г. отдѣлена отъ Литвы (собственно отъ Лодомирціи) и присоединена къ королевству Польскому. (Vol. Leg. 1, 384. А. З. Р. II, пр. 37).

Дрогичинъ, нѣкогда столичный городъ ятвяговъ, былъ главнымъ городомъ воеводства и земли Дрогичкой, но съ половины XVI ст. началъ клониться къ упадку. Въ немъ была іезуитская коллегія (съ 1660 г.) ²⁾, кляшторъ піаровъ со школами, кляшторы францискановъ, бенедиктиновъ, базиліанъ, церкви уніатская и нѣмецкая. Дрогичинъ дѣлился на ляхскую (польскую) и русскую стороны. Ляхская лежала на правомъ, русская на лѣвомъ берегу Буга. Въ Дрогичинѣ было два православныхъ монастыря, основанныхъ еще до уніи: *Троицкій* на Крашчевской горѣ и подсудный ему *Спасскій Преображенскій* за Бугомъ, отнятые уніатами, но возвращенные православнымъ, и *церковь св. Николая*. Для разбора споровъ между православными и уніатами въ 1636 г. назначена была коммисія, которая оставила православнымъ оба монастыря и церковь св. Николая, съ согласія основателей. а

¹⁾ А. З. Р. IV № 48, 58, 179.

²⁾ Въ 1661 г. ректоръ дрогичинскихъ іезуитовъ, Кучинскій, построилъ для коллегіи каменное зданіе. Школа іезуитовъ существовала въ Дрогичинѣ до 1773 г., т. е. до уничтоженія въ Литвѣ іезуитскаго ордена.

дрогицкому старостѣ Мартыну Лешновольскому королевскою грамотою велѣно было, «чтобы впредь несносное обращеніе съ дрогицкими мѣщанами и священниками оставилъ и дома и церкви ихъ собственныя, отнятыя у нихъ, возвратилъ». Права и неприкосновенность монастырей подтверждены были грамотами послѣдующихъ королей.

Николаевская церковь въпослѣдствіи обращена въ униатскую. Но Троицкій и Спасскій монастыри остались православными во все время униі, хотя подвергались различнымъ преслѣдованіямъ. Іезуитская коллегія причиняла православію много огорченій. Въ 1715 г. іезуитскіе школьники, поймавши старца Преображенскаго монастыря Герасима Сосновскаго и наложивши ему цѣпь на шею, влекли его по улицамъ, ругаясь надъ нимъ всякими способами и варугавшись «еще браду ножемъ обрѣзали»; въ 1717 г. напали на погребальную процессію православныхъ, вырвали крестъ у сопровождавшаго процессію инокъ Иларіона Илляшевича, намѣстника монастыря Троицкаго, а тѣло покойнаго православнаго бросили въ ровъ болотный. Такимъ же оскорбленіямъ и поруганіямъ подверглись православные въ 1722 г. февраля 18, во время погребенія младенца: «у братства отняли свѣщи изъ рукъ, а крестъ на шутки сокрушили; иноковъ били и волочили, содравши съ нихъ священныя ризы» ¹⁾).

Въ 1742 году 16-го іюня, когда троицкіе отцы съ братствомъ дрогицкимъ шли на погребеніе умершаго, то, по наущенію іезуитовъ, студенты, устремившись на процессію, хоругвь отняли и крестъ изломали; хоругвь чрезъ цѣлый день лежала на дорогѣ, студенты, какъ хотѣли, ругались надъ нею, ножами кололи, вогами топтали, пометы конскіе на хоругвь бросали, сказавъ такъ: «чего ради, схизматическій Боже, не мстишь обиды своей». 18-го числа въ праздникъ Пятидесятницы, когда имѣлась обыкновенная процессія отъ російской стороны до другаго монастыря св. Троицы, іезуиты, взявъ съ собою студентовъ больше 200 человекъ, напали на процессію и хотѣли отнять образъ; ворвавшись затѣмъ въ церковь св. Троицы, десяти человекѣмъ головы разбили и цер-

¹⁾ Опис. докум. и дѣлъ св. Синода, 1722 г. ч. I, прилож. XXXIII, Спб. 1879 г.

ковъ окровавили, а вечеромъ, выломавъ кіи изъ дерева, на могилѣ умершаго уже погребеннаго въ монастырѣ, на подобіе свѣчей, говорили такіа слова: теперь мы тебя достанемъ, жиде, кальвине, схизматикъ, понеже мы вчера и позабыли» ¹⁾).

Въ 1753 г. 17-го декабря, игуменъ Брестскаго монастыря Граневницкій, донося о враждебныхъ противъ православія дѣйствіяхъ дрогичинскаго ксендза Сморгевскаго, викарія іезуитскаго костела фарнаго, писалъ между прочимъ: «іезуиты вымыслили и изобрѣли ложныя метрики на нѣсколько знатныхъ православныхъ фамиліатовъ, якобы оныхъ предки родилися въ ихъ папезской вѣрѣ и оныя метрики представляли въ трибуналъ коронный въ Люблинѣ, съ котораго трибунала состоялся такой декретъ, что ежели кто изъ означенныхъ въ метрикахъ фамиліатовъ православныхъ не принявъ бы вѣры предковъ своихъ, то лишать движимаго и недвижимаго имущества и живота, и таковымъ ложнымъ и страшнымъ образомъ вѣхъ означенныхъ въ метрикахъ принудили до своей папезской вѣры: который, ложно вымышленный ими, образецъ почти по цѣлой Польшѣ уже распространяется. Фамиліаты оныя по ревности благочестія своего тайнымъ образомъ ходятъ на молитву до православныхъ монастырей: но ни папи-

¹⁾ Дѣло арх. еп. Синода 1733 г. № 260, т. I, стр. 234, 253, 255. Отъ 10-го августа того же года ксендзъ Ушицкій, парохіальный викарій дрогичинскій писалъ троичному игумену: «Честный отецъ монастыря Пагорнаго. Стерпѣть того не могу, чтобы впередъ не уведомить васъ, дабы я не учинилъ вамъ непріятное какое дѣйство, то есть, что десятого дня имѣете процессію публичную: того ради предостерегю васъ, дабы вы публично оной не отправляли, чтобъ вамъ не имѣть препятствія какого отъ мене; ибо все то дѣлается въ противность правамъ костельнымъ и конституціямъ всей Речи Посполитой, то есть, во первыхъ, противно конституціи и декрету, на главномъ сеймѣ установленному, также противно манифесту всей Речи Посполитой, въ Львовѣ учиненному на васъ, также противно запрещеніямъ епископовъ нашихъ, то есть противно приказамъ ихъ: каковыхъ документовъ довольно у себя имѣю, какъ могу сослаться до пятидесяти, которыхъ здѣсь не упоминаю, понеже къ описанію и чтанію того много бы времени потребно было: но все то оставивъ, только предостереженіе вамъ даю, когда вы начали правомъ и манифестомъ себя защищая, то перестаньте и того вывѣ не дѣлайте, что вамъ приказываю: ибо въ той привилегіи, которую имѣете, сіе придаю, чтобы не было въ предосужденіе парохіи, т. е. съ презрѣніемъ костела парохіальнаго, и того ради прошу больше не смущать меня».

сты на то учреждаютъ фискаловъ, и когда дознаются, что кто изъ оныхъ фамиліатовъ есть въ церкви православной, разбоємъ вдираются въ церкви, ловятъ, бьютъ и окровавливаютъ церкви». Граневицкій жаловался на Сморгевскаго ректору іезуитской коллегіи: но «ректоръ, гнилые доводы представляя, никакого облегченія православію не учинилъ» ¹⁾).

При Троицкомъ монастырѣ находилась трагическая церковь св. Варвары, сохранившаяся доселѣ. Въ настоящее время, на мѣстѣ разрушившейся Троицкой церкви, стоитъ крестъ, а богослуженіе совершается въ церкви св. Варвары. Спасскій монастырь также не существуетъ болѣе.

Мельникъ, одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Подляшья, принадлежалъ къ державѣ Данила, потомъ подпалъ подъ литовское и наконецъ подъ польское владычество. Нѣкогда онъ былъ укрѣпленнымъ замкомъ, но упалъ вслѣдствіе неоднократныхъ опустошеній, особенно во время шведскихъ войнъ. Въ лѣтописяхъ подъ 1260 г. уже упоминается въ немъ православная церковь святой Богородицы; но въ XVII ст. уже не встрѣчается упоминанія о нихъ. Двѣ униатскія церкви были, конечно, обращены изъ православныхъ.

Бѣльскъ, главный городъ Бѣльской земли, никогда не былъ значительнымъ городомъ, хотя въ немъ однажды (въ 1564 году) собирався даже сеймъ, издавшій второе уложеніе литовскаго статута; съ 1655 года, послѣ шведскихъ войнъ, онъ упалъ еще болѣе.

Въ началѣ XVI в. въ Бѣльскѣ было пять православныхъ церквей: Рождества пресвятыя Богородицы (Пречистенская), основанная княземъ Михаиломъ Семеновичемъ городенскимъ, бѣльскимъ и кобринскимъ, и супругою его Вассою Михайловною въ XV в. ²⁾ и перенесенная въ 1517 г. изъ замка въ городъ; братская Бо-

¹⁾ Дѣло арх. св. Сня. 1753 г. № 321. Дрогичавскіи іезуитскія школы въ 1773 г., по распоряженію едучаціонной комисіи, переданы пѣрамъ, а послѣ упраздненія въ 1833 г. ордена піаровъ перешли въ вѣдѣніе Министерства народнаго просвѣщенія.

²⁾ Археогр. сборн. т. 1, № 99.

говявленская, впоследствии Михайловская; Никольская и при ней православный монастырь; Воскресенская братская и Троицкая. При церквях св. Михаила и Николая находились приходские школы.

Братство бѣльской Богоявленской церкви основано еще до униі, по благословенію владимірскаго (въ то время православнаго) епископа Ипатія Поцѣя, и получило королевскую привиллегію. Впоследствии Поцѣй, сдѣлавшись униатомъ, отнялъ у православныхъ всѣ церкви, въ томъ числѣ и братскую Богоявленскую. Но въ 1633 г., по рѣшенію коронаціоннаго сейма, для умирненія православныхъ съ униатами, православнымъ отведена была православная Богоявленская церковь. Православные начали совершать въ ней богослуженіе. Но посланный униатскимъ владимірскимъ епископомъ Іосифомъ Баковецкимъ намѣстникъ, сговорившись съ униатскимъ духовенствомъ и нѣкоторыми членами магистрата, въ праздникъ Рождества Богородицы напали на Богоявленскую церковь и, захвативши ее, заперли. Братство принесло по этому поводу жалобу на униатовъ и на владимірскаго униатскаго епископа Іосифа Баковецкаго, «главнаго дѣла зачинщика и руководителя», объявившаго въ услышаніе всѣмъ, что онъ намѣренъ искоренить православіе въ Бѣльскѣ. По жалобѣ православныхъ, рѣшеніемъ комиссарскаго суда въ 1634 году, постановлено было возвратить православнымъ три церкви: Воскресенскую, Богоявленскую и Никольскую; для униатовъ, по малому числу ихъ, признавалась достаточною одна церковь, но «въ надеждѣ на приращеніе оныхъ» оставлены имъ двѣ церкви Пречистенская и Троицкая ¹⁾ Настоятелемъ братской Богоявленской церкви былъ, при передачѣ ея православнымъ, протопопъ Ѳеодоръ Яковлевичъ. Протопопъ-униатъ настойчиво дѣйствовалъ въ пользу униі, но безуспѣшно. Братство привудило его перейти къ Пречистенской церкви. Оправдываясь предъ духовнымъ униатскимъ судомъ въ жалобѣ братчиковъ, онъ заявлялъ, что они «только фарбу униі святой по себѣ показуючи, всѣ поступки старогреческіе заховуютъ; за епископа своего, когда эктенія отправуется, смѣхъ

¹⁾ Археогр. сборн. II, № 106.

чинять; ощо когда ся умовляетъ и научаетъ, тогда плюють и словами прикрыми зневажаютъ». (Археогр. сборн. I, № 99). Православный митрополитъ Петръ Могила ободрилъ и поддерживалъ братство и въ 1634 году, мая 24, далъ ему подтвердительную грамоту на заведеніе порядковъ, принятыхъ въ старѣйшихъ братствахъ, львовскомъ и виленскомъ, и въ то же время, такъ какъ во владимірской епархіи не было православнаго епископа, предложилъ относиться къ нему, какъ къ митрополиту и патріаршему экзарху (А. З. Р. IV, 19; V, 9). Въ 1639 г. намѣстникъ луцкаго уніатскаго епископа, съ бѣльскими уніатами, напали на Богоявленскую церковь и захватили также церкви Никольскую и Воскресенскую, и запечатали ихъ своими печатями, а инокъ Памсія взяли подъ стражу, таскали за бороду и дѣлали всякія другія безчинства. Въ 1644 и 1645 гг. православные занесли протестацій на бѣльскихъ уніатскихъ духовныхъ въ томъ, что они беачествятъ тѣла умершихъ православныхъ, нападаютъ на улицахъ на священниковъ и дѣлаютъ православнымъ разныя притѣсненія, а мѣщанъ принуждаютъ къ уніи побоями, мученіями, тюремнымъ заключеніемъ, отнятіемъ имущества, и изгнаніемъ изъ города съ женами и дѣтьми. По этимъ протестаціямъ Богоявленская и Никольская церкви возвращены православнымъ: но Богоявленская въ 1654 г. окончательно захвачена уніатами; за православными оставленъ только, въ видѣ спорнаго, Никольскій монастырь. Въ 1699 г. уніаты обвиняли православныхъ въ томъ, что они посредствомъ своей школы, проповѣдей, публичныхъ процессій и совершенія таинствъ, отторгаютъ не только молодыхъ, но и пожилыхъ людей отъ уніатской вѣры, а нѣкоторыхъ и отъ латинской: вслѣдствіе этого имъ запрещено принимать въ свою школу дѣтей уніатовъ и католиковъ, совершать процессіи, вѣнчать смѣшанные браки и крестить дѣтей отъ этихъ браковъ; а въ слѣдующемъ году и монастырь захваченъ уніатами ¹⁾).

¹⁾ Археогр. сборн. II, №№ 101 — 111. *Боброевск.* Гродн. губ., ч. II, стр. 909. Спб. 1863 г. Въ 1835 г. монастырь упраздненъ, а церковь обращена въ приходскую; въ 1843 г. наименована соборною.

II. Бѣлорусскіе монастыри, подлежащіе управленію Кіевской митрополіи.

Вѣднію кіевскаго митрополита подлежало также нѣсколько монастырей, находившихся въ предѣлахъ бѣлорусской епархіи. Почти всѣ эти монастыри основаны были при самомъ началѣ уніи для защиты православія отъ ея нападеній.

Витебскій Марковскій Троицкій основанъ въ началѣ ХУІІ в. Православный инокъ Маркъ Змииницъ выстроилъ часовню и поселился при ней; по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, владѣлецъ мѣста, князь Левъ Богдановичъ Огинскій, тіунъ трокскій, сынъ того Богдана Матвѣевича Огинскаго, которымъ основаны православные монастыри Евейскій и Кронскій, видя, что къ той часовнѣ собираются православные монахи, построилъ деревянную церковь и нѣсколько келлій, и пожертвовалъ монастырю свое витебское имѣніе — Марковское (1642 г.), а митрополитъ Петръ Могила прислалъ въ оный игумена ¹⁾. Сынъ этого князя, Симеонъ Огинскій, въ 1687 г. подтвердилъ всѣ привилегіи, данныя отцомъ его монастырю ²⁾. Но потомъ, въ 1751 году, уніатскій декашъ Лукашевичъ, наѣхавъ на монастырь, игумена *Серапіона Пчолку* увезъ въ Витебскъ, гдѣ онъ и остался у базиліанъ, а монаховъ разогналъ. Преемникъ Пчолки, игумень *Іакинѣзъ Пелжинскій* (1746—1766), доносилъ въ 1765 Синоду: «монастырь св. Троицы благочестивый Марковскій витебскій, въ крайнемъ находящійся разореніи, не имѣетъ всячески способности къ защищенію себя; который прибѣгаетъ къ святѣйшеству вашему съ кровавыми слезами, ищущи архимонастырскаго милостиваго защищенія. Монастырь же оный, какъ имѣетъ свое основаніе близъ столицы ревнителя уніи Іоафата, такъ всегда терпѣлъ гоненіе: однакожъ не такъ какъ нынѣ, когда размножилось міссіонеровъ, посланниковъ отъ папы разныхъ законовъ, которые вѣру вашу, и насъ исповѣдающихъ оную, такъ повослѣтъ, что горшихъ отъ жидовъ, лютеровъ, кальвиновъ насъ

¹⁾ Акты, касающіеся Витебскаго Святотроицкаго Маркова монастыря въ *Витеб. старинѣ*, вып. I, №№ 123—132. Акт. Виленск. арх. ком. XI, № 49.

²⁾ Этотъ Огинскій уже принялъ католичество и переименованъ Карломъ. *Вѣстн. Зап. Россіи* 1862 г., кн. 3, отд. 1, стр. 124.

имѣють, а когда правду сказать, то и за созданіе Божіе насъ не признають. Съ наставленія тѣхъ, 1751 г. декабря 22 дня, шляхта витебска, хотячи оный превратить на унію, наѣхали на монастырь и всѣ въ немъ находящіяся привилегіи, фундуши, права, разныхъ именъ документы и все имущество, что ни было, позабрали и, до Витебска завезши, въ кляшторы ксендзовъ доминикановъ положили. Послѣ, когда наступилъ пожаръ, загорѣлся кляшторъ доминиканскій и тамъ всѣ документы и имущество погорѣли. Вотчину, которою монастырь владѣлъ спокойно 113 лѣтъ, судъ земскій витебскій отъ монастыря отсудилъ и отдалъ шляхтичу Юзефу Янушковскому¹⁾. По присоединеніи Бѣлоруссіи къ Россіи монастырь вавращенъ православнымъ.

Кутеннскіе монастыри.—Затѣмъ мы видимъ цѣлую группу монастырей мужскихъ и женскихъ, построенныхъ для охраны православія, при самомъ началѣ уніи, заботами и иждивеніемъ благочестиваго и знатнаго шляхтича, Богдана Вилимовича Стеткевича, подкоморія мстиславскаго, при усердіи и содѣйствіи супруги его Елены Богдановны, урожденной княжны Соломерецкой, и матери Анны, урожденной княжны Огинской.

Буйницкій Святодуховскій, построенъ въ 1633 г. Стеткевичемъ, въ 4-хъ верстахъ отъ Могилева, при р. Днѣпрѣ, близъ мѣстечка Буйничи²⁾.

Мстиславскій-Тупичевскій Сошествія Св. Духа, на берегу р. Вехры, основанъ въ 1641 г. иждивеніемъ Стеткевича на землѣ, подаренной шляхтичами братьями Маскевичами. Названіе получилъ отъ мѣстности, на которой построенъ (Тупичевщина). Все содержаніе его было отъ двухъ небольшихъ деревень. Императоръ Петръ I-й въ 1706 и 1708 гг. и императрица Анна въ 1734 г. дали ему охранные листы отъ всякихъ поборовъ и налоговъ во время бытности русскихъ войскъ въ Литвѣ³⁾.

¹⁾ Дѣла арх. Св. Синод. 1765 г. № 192 и 1781 г., № 488.

²⁾ Буйницкій монастырь въ 1798 г. приписанъ былъ къ могилевскому Братскому; въ 1835 г. обращенъ въ женскій и къ нему приписанъ Барколабовскій дѣвчій монастырь. Вилен. Арх. сборн.

³⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1762 г. № 203. Въ недавнее время Тупичевскій монастырь упраздненъ, а зданія отданы подъ бывшее въ немъ духовное училище.

Кутейнскіе Оршанскіе монастыри, мужской и дѣвичій.

Мужской *Богоявленскій*, при впаденіи рѣки Кутейны въ Днѣпръ, основанъ въ 1633 г. Въ 1625 г. кievскій митрополитъ Петръ Могила, прибывши въ Кутейнскій монастырь на возвратномъ пути изъ Вильны, съ погребенія бѣлорусскаго епископа Іосифа Бобриновича, освятилъ каменную церковь во имя Богоявленія. — При Богоявленскомъ монастырѣ заведена была типографія. Въ 1655 г. патріархъ Никонъ перевелъ игумена этого монастыря Іоуля Трубевича съ братіею и типографіею въ новгородскую епархію для устройства Иверскаго монастыря. — Къ Кутейнскому монастырю приписанъ былъ *Міорскій*, построенный въ 1633 г. Севастіаномъ Мирскимъ, судьей земскимъ brasлавскимъ, и около 1695 г. отнятый на унию.

Женскій *Успенскій*, близъ г. Орши, на другомъ берегу р. Кутейны, противъ Богоявленскаго монастыря, основанный въ 1631 году Стеткевичемъ и его матерью (А. З. Р. IV № 230). Съ 1670 г. получалъ изъ казны пособія по 300 рублей ¹⁾. О нападеніяхъ на него іезуитовъ Оршанскихъ въ началѣ XVIII в. въ Истор. зв. объ униі, *Бант.-Кам.* стр. 216.

Женскій *Борколабовскій* Воанесенскій, въ м. Борколабовѣ, въ 12-ти верстахъ отъ г. Быкова; основанъ въ 1641 г. подкоморіемъ мстиславскимъ, Богданомъ Вилимовичемъ Стеткевичемъ, по завѣщанію жены, урожденной княжны Соломерецкой, подъ условіемъ, чтобы онъ оставался всегда православнымъ. Основатель подчинилъ его надзору игумена Кутейнскаго Богоявленскаго монастыря, а къ Кутейнскому женскому поставилъ такъ, что они должны составлять какъ бы одно учрежденіе, держать одинъ уставъ, во всемъ помогать другъ другу и сестеръ, способныхъ до правъ монастырскихъ, одинъ другому додавать ²⁾.

¹⁾ Ист. рос. іерархій IV, 586.

²⁾ Жалованная грамота Стеткевича Борколабовскому монастырю 24 іюня 1641 г. на владѣніе островомъ Боркомъ въ А. З. Р. V, № 18. Акт. Вилеп. арх. ком. XI, № 45. Въ Вилеп. арх. сборн. кн. II № 31 помѣщена ефудушевая записъ князя Богдана Соломерецкаго, мужскому Борколабовскому монастырю Сочестіи Св. Духа, на землю въ Борколабовѣ, отъ 8 ноября 1626 г. Но, затѣмъ, объ этомъ монастырѣ не встрѣчается никакихъ свѣдѣній.

Въ 1718 г. находилось братіи: въ Буйницкомъ монастырѣ 6, Тупическомъ 14, Кутейнскомъ мужскомъ 18, женскомъ 46, Борколабовскомъ 38 ¹⁾).

По причинѣ происходившихъ въ этихъ монастыряхъ крайнихъ безпорядковъ, при трудности надзора за ними изъ Кіева, по отдаленности и положенію этихъ монастырей въ другомъ государствѣ, кіевскіе митрополиты Тимошей Щербацкій и Арсеній Могиланскій поручали ихъ въ вѣдомство бѣлорусскаго епископа. Преосв. Георгій (*Конисскій*) въ донесеніи Свят. Синоду отъ 16 іюня 1769 г. описываетъ, какія драмы разыгрывались въ этихъ монастыряхъ къ соблазну православной церкви. «Когда посланъ былъ отъ преосвященнаго Тимошея въ Буйницкій монастырь игуменомъ Иларіонъ, то реченнаго Буйницкаго монастыря монахи его, Иларіона, не приняли и обратно въ Кіевъ выслали; а когда и въ другой разъ онъ же Иларіонъ къ нимъ съ указомъ и съ рейтаремъ, отъ кіевской губернской канцеляріи даннымъ, пріѣхалъ, однако самъ не поѣхалъ въ монастырь, а послалъ съ указомъ бывшаго при себѣ монаха Савву, то реченные монахи буйницкіе онаго Савву розгами высѣкли, да и рейтарю, отъ той же чести убѣгающему, досталось нѣсколько разовъ дубиною. И въ томъ странномъ преосвященному митрополиту противленіи пребывали они монахи буйницкіе лѣтъ до пяти, до моего въ Могилевъ прибытія, марая между тѣмъ какъ преосвященнаго имя, такъ и консисторію кіевскую, ругательными протестами, въ губернскія канцеляріи кіевскую и смоленскую засланными. При томъ они жъ монахи овладѣли было деревушкою, монастырю дѣвичьему Борколабовскому принадлежащую, монахинь и людей, которыхъ боронили оной деревушки, били, и многихъ съ стрѣльбою и саблями ранили и изувѣчили; да и больше еще разоренія онымъ монахинямъ учинили бѣ, еслибъ бывшій вице-канцлеръ литовскій Санѣга не защитилъ онаго дѣвichaго монастыря, яко въ добрахъ его состоящаго». «Равномѣрно жъ и Марковскаго монастыря бывшій предъ симъ игуменъ Іакинъ Пелкинскій, по разнымъ на него жалобамъ, въ томъ числѣ и моей, и по многимъ указамъ, никогда къ отвѣту въ Кіевъ не являлся, почему преосвященный митрополитъ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сино. 1766 г. № 218.

Арсеній принужденъ былъ ко мнѣ написать, чтобъ его Пелкинскаго приказалъ я, какимъ можно способомъ схвата, прислать въ Кіевъ подѣ карауломъ, что затѣмъ только не послѣдовало, что въ продолженіе времени бывшія на него жалобы прекратились и я мою обиду ему простилъ, щадя не столько его, какъ монастырь Марковскій, за который онъ Пелкинскій, яко игумень, иновѣрцамъ обидчикамъ не худой отпоръ по вѣжеству своему, какъ то ему признать должно, давалъ и въ судахъ разныхъ съ обидчиками дѣло имѣлъ. Да и въ прошломъ 1767 г. онъ же Пелкинскій, когда по моей, о его противъ обидчиковъ подвигѣ, въ преосвященному кіевскому учивенной рекомендаціи, переведенъ сталъ изъ Марковского монастыря въ Виленскій на старшинство тамошнее; то, понеже захотѣлъ было при старшинствѣ тамъ удержать за собой игуменство Марковское, присланнаго вновь отъ преосвященнаго митрополита въ оный Марковскій игуменомъ, бывшаго катедры кіевской проновѣдника, Сильвестра Голинковского, въ первомъ его прїѣздѣ въ монастырь, гдѣ и самъ онъ Пелкинскій на то время былъ, дубиною съ монастыря выгналъ и ему, новому игумену, не оставалось другое что, какъ обратно въ Кіевъ ѣхать; но понеже поданныхъ нѣкоторое число, при томъ монастырѣ Марковскомъ живущихъ, узнавъ его Сильвестра за игумена своего, приняли ему пособлять, то онъ, Сильвестръ, въ другой разъ вмѣстѣ съ оными подданными, нечаянно въ монастырь прибывъ, и ему Пелкинскому бороды съ половиною надорвавъ (какъ мнѣ самому то въ Брестѣ видѣть довелось), держалъ его въ тюрьмѣ дней нѣсколько». «Другихъ странныхъ въ томъ же Марковскомъ монастырѣ происшествій, особливо во время опредѣленія помянутаго Пелкинскаго въ оный монастырь игуменомъ въ 1751 г. бывшихъ, какую тогда войну онъ Пелкинскій съ бывшимъ прежде сего игуменомъ Серапіономъ Пчолкою производилъ, какъ монахи, подѣлясь на партіи, одни другихъ били, въ рѣку Двину топить волочили, манифестами по судамъ разнымъ предъ иновѣрцами взаимно себя безчестили, монастырское имѣніе расхищали и монастырь, въ пустыню приведши, уніатамъ отдали (яко помянутый Пчолко и сталъ уніатомъ), выписать здѣ достоверно не могу, понеже не всѣ той войны, на всю Литву и Польшу славной, обстоятельства мнѣ подлинно из-

вѣстны; дѣла же по кievской консисторiи достовѣрную обо всемъ томъ повѣсть заключаютъ». «Начальники тѣхъ, до митрополiи кievской относящихся, монастырей, принимая въ свои монастыри бѣгающихъ съ моего катедральнаго и съ другихъ собственныхъ епархiи моей монастырей монаховъ, и имъ священнослуженiе безъ разбору дозволяя, особливую къ частымъ побѣгамъ повадку дѣлали. Наконецъ, что всего несноснѣе, монахи тѣхъ подгородныхъ монастырей, сколь часто въ города приходя, безъ всякаго опасенiя пьянствовали и безчинствовали, столько разъ укоринаны не на свои только монастыри, но на всѣхъ обще грекороссiйскаго исповѣданiя людей предъ иповѣрными наводили и тѣмъ иновѣрцамъ больше озлоблять насъ причину подавали» ¹⁾).

УП. Польская Украина. Церкви и духовенство Украины, подвѣдомыя Переяславской епархiи ²⁾.

Польская Украина, или заднѣпровская Малороссiя, въ продолженiи ХУП вѣка почти сплошь оставалась православною. Даже послѣ того, какъ восточная Малороссiя присоединена къ Россiи, а она оставалась за Польшею, она долго сохраняла духовную связь съ Россiею и ближайшимъ образомъ съ Кiевомъ. Вполнѣ понимая силу и значенiе этой связи, польское правительство старалось насильственно порвать ее и запрещало русскимъ западной Малороссiи входить въ какiя бы то ни было сношенiя съ Кiевомъ: но запрещенiями трудно было достигнуть этого. Несравненно болѣе помогло этой цѣли совращенiе въ унию луцкаго и львовскаго епископовъ. Лишившись православныхъ пастырей и тѣснимое панами, заднѣпровское населенiе мало по малу не только поддалось униатской пропагандѣ, но почти сплошь сдѣлась униатскимъ, такъ что православiе сохранилось только на рубежѣ съ Россiей, по Днѣпру, гдѣ монастыри составляли какбы охранительную линiю, отражавшую натиски унии и поддерживавшую угасающее православiе въ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1768 г. № 286.

²⁾ Польскою Украйною, съ 1687 г. называлась часть Кiевского воеводства, лежащая ввизъ по Днѣпру, и Брацлавское воеводство.

Украинѣ. Но связи съ православіемъ были еще слишкомъ живы и сильны, такъ что унія въ Украинѣ не могла пустить глубоко корней.

Украинскіе монастыри вынесли много бѣдствій. Во время нападенія турокъ въ 1678 г. украинскіе города по правому берегу Днѣпра, и находившіяся въ тѣхъ мѣстахъ монастыри, почти всѣ были сожжены и разорены. Разрушивъ станицу гетмановъ Чигиринъ, турки, вмѣстѣ съ татарами, двинулись къ Каневу и, по описанію очевидца, «множество народа въ немъ убивши, крайней предали румиѣ и запустѣнію. А особливо въ старинномъ и прекрасномъ монастырѣ Каневскомъ, въ церковь великую каменную много людей каневскихъ, надѣясь въ ней отъ бѣды спастися, убѣгло и замкнулося: но турки, церковь оную около дровами и соломой довольно обложивши и сподѣ со всѣмъ монастыремъ зажегши, всѣхъ людей въ церкви задушили. А наконецъ отъ Канева во свояси повернувши, Черкасы, Корсунъ, Стеблевъ, Субботинъ и прочіе грады и вси украинскіе (людemъ изъ нихъ страха ради поутекавшимъ) огню и всеконечному и многоглаголюющему запустѣнію предаша. Тутъ повторе мощно рещи слово, о Вавилонѣ великомъ нѣкогда реченное: паде, паде Украина тогочная малороссійская, казакорусская, съ многими крѣпкими градами и вѣсьми». (Лѣтоп. *Величка*, II, 465). По договору вѣчнаго мира русскіе домогались оставить эти разоренные города за собою, вмѣстѣ съ Кіевомъ, но Поляки воспротивились и соглашеніе установилось на томъ, чтобы оставить ихъ вкупѣ, не возобновлять. Мало по малу однакожъ эти города, а съ ними и обители, начали подниматься изъ развалинъ и возобновляться. Въ началѣ XVIII в., послѣ того какъ закрылись православныя епархіи львовская и луцкая, украинскіе монастыри, вмѣстѣ со всѣмъ православнымъ духовенствомъ и населеніемъ, примкнули къ Переяславской епархіи. Переяславскіе епископы заведывали этими, находящимися въ польскихъ владѣніяхъ, монастырями, точно также, какъ кіевскіе митрополиты заведывали зарубежными частями своей епархіи. Конечно, это не обходилось безъ затрудненій для управленія, а на зарубежныхъ священниковъ и прочее духовенство вавлекало много непріятностей за сношенія съ духовною властію въ чужомъ государствѣ.

Переяславская епархія, учрежденная въ XI в. и закрытая въ

XIII, вновь открыта была въ концѣ XVIII в., вслѣдствіе ходатайства престарѣлаго митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго и гетмана Мазепы съ тѣмъ, чтобъ епископъ оной, управляя Переяславскимъ полкомъ съ правами самостоятельнаго архіерея, въ тоже время помогалъ кіевскому митрополиту въ священнослуженіи и поставленіи ставленниковъ для его епархіи. Митрополитъ Варлаамъ представилъ на эту кафедру двухъ кандидатовъ-игуменовъ Пустыннаго Никольскаго монастыря Стефана Яворскаго и Златоверхаго Михайловскаго монастыря Захарія Корниловича. Но Петръ оставилъ Стефана въ Москвѣ, а въ переяславскіе епископы посвященъ былъ (1 окт. 1700 г.) *Захарій Корниловичъ*. «И бытъ той епископѣ, сказано въ царской грамотѣ отъ 4 марта 1702 г. ¹⁾), противъ прежняго, какъ въ томъ городѣ епископія напредъ сего была». По смерти Корниловича, переяславскимъ епископомъ былъ съ 1715 по 1724 г. *Кириллъ Шумлянскій*; послѣ него, съ 1727 г., *Іоакимъ Струковъ*, посвященный изъ донскихъ архимандритовъ, а въ 1730 г. переведенный въ Воронежъ.

Кіевская митрополія, только что недавно подведенная подъ власть московскаго патріарха, въ началѣ XVIII столѣтія, съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, переживала опять тяжелое время перехода къ новымъ формамъ жизни. Митрополитъ Іоасафъ Кривошій въ 1718 г. вызванъ былъ для какихъ-то допросовъ въ С.-Петербургъ и, не доѣхавъ до С.-Петербурга, скончался въ Твери. Послѣ него митрополитыя кафедра 4 года оставалась незанятою. Пользуясь этимъ, уніатскій митрополитъ Левъ Кишка, подъ покровительствомъ польскаго правленія, отбиралъ православные монастыри и церкви на унію, а въ 1720 г. созвалъ Замойскій соборъ, на которомъ постановилъ опредѣленія, прямо враждебныя православной церкви. При учрежденіи Святѣйшаго Синода, назначенному въ Кіевъ новому архіепастырю, Варлааму Вонатовичу, воспрещено было именоваться митрополитомъ и употреблять въ титулѣ слова *и Малыя Россіи*; а чрезъ 8 лѣтъ, въ 1730 г., онъ лишенъ былъ сана и, въ званіи простаго монаха, сосланъ въ заточеніе въ Бѣлозерскій монастырь. Преемникъ его, Рафаилъ Заборовскій, также именовался архіепископомъ. Первоприсутствующій

¹⁾ М. Евгенія, Опис. Кіево-соф. соб. Прил. № 31.

въ Синодѣ, Теофанъ Прокоповичъ, хотя самъ былъ по воспитанію кievскій, имѣлъ какіе-то поводы враждебно относиться къ Кіеву и принизилъ митрополію кievскую такъ, что не осталось слѣда ея прежняго могущественнаго положенія. Бывшія прежде подъ вѣдѣніемъ ея, православныя епархіи Луцкая, Львовская и Перемышльская, отпали въ унию; а оставшаяся въ польскомъ краѣ единственная православная епархія, Бѣлорусская, въ необходимыхъ случаяхъ относилась къ русскому правительству (въ Св. Синодѣ и Коллегію иностранныхъ дѣлъ) помимо кievскаго архіепископа.

Въ 1729 г. набранъ былъ на бѣлорусскую кафедру кievо-межигорскій архимандритъ *Арсеній Берло*. Но онъ подвергся такимъ преслѣдованіямъ, что принужденъ былъ оставить епархію и переведенъ въ Переяславль. Бывши предъ тѣмъ самостоятельнымъ епископомъ, онъ не хотѣлъ стать въ подчиненное положеніе коадьютора кievскаго архипастыря, который, притомъ, самъ не имѣлъ уже званія митрополита, и просилъ Св. Синодъ сдѣлать новую епархію его самостоятельною, въ чемъ ему и сдѣлано было удовлетвореніе и дозволено именовать Переяславскимъ и Бориспольскимъ.

Епархіяльнымъ городомъ былъ Переяславль (на лѣвой сторонѣ Днѣпра, въ 28-ми верстахъ отъ Кіева), одинъ изъ значительнѣйшихъ городовъ Малороссіи. Епископы жили въ Вознесенскомъ монастырѣ, гдѣ гетманъ Мазепа «великимъ коштомъ и изживеніемъ соорудилъ прекрасную кафедральную муравянную церковь Вознесенія Господня» ¹⁾).

Послѣ Берло, переяславскою епархією управляли: *Никодимъ Сребницкій*, переведенный въ февралѣ 1745 г. по какимъ-то непріятностямъ изъ с.-петербургскихъ епископовъ († 1751 г.). *Іоаннъ Козловичъ* изъ архимандритовъ Донскаго монастыря (1753—1757). Съ 1757 г. переяславскимъ епископомъ былъ *Гервасій Линцевскій*.

Подъ вѣдѣніемъ и въ управленіи переяславскихъ епископовъ находилось нѣсколько монастырей и церквей за Днѣпромъ — малый

¹⁾ Летоп. Величка, III, 297.

остатокъ того, что было за Днѣпромъ православнаго въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

1. *Ржищевскій* или *Иржищевскій Преображенскій*, вблизи м. Ржищева, на берегу Днѣпра, въ 80-ти верстахъ ниже Кіева. Основанъ былъ владѣльцами мѣстечка Вороничами; но, съ переходомъ ихъ въ латинство ¹⁾, лишился своихъ патрововъ, а затѣмъ былъ разоренъ «врагами креста Христова», вѣроятно крымскими татарами, и оставался въ запустѣніи до самаго конца XVII вѣка. Какой-то инокъ Кіево-Кирилowskaго монастыря Евѣмій завладѣлъ его грунтами по ту и другую сторону Днѣпра. Въ 1687 г. кіевскій митрополитъ, князь Четвертинскій, отдалъ его въ управленіе кіево-кирилowsкому игумену Инокентію. Въ продолженіи всего XVIII в. монастырь находился въ самомъ убогомъ состояніи и только нѣсколько оправился съ половины нынѣшняго столѣтія, когда преобразованъ въ женскій.

2. За Ржищевымъ, среди неприступныхъ скалъ, находился *Терехтемировскій* монастырь, основанный гетманами Малороссіи и бывший съ половины XVI в. такимъ же войсковымъ, *казацкимъ*, монастыремъ, каковымъ впоследствии, съ 1672 г., былъ Межигорскій монастырь въ Кіевѣ. Запорожскіе казаки хранили въ немъ свои сокровища и привиллегіи; отдавали ему часть своей добычи; здѣсь же, заглаживая грѣхи бурной молодости, иные принимали постриженіе и проводили остатокъ жизни; здѣсь принялъ монашескую одежду и бывший гетманъ Юрій Хмѣльницкій; здѣсь же хоронились многіе казаки. Монастырь отражалъ въ Сѣчевую, Покровскую, церковь своихъ монаховъ для совершенія богослуженій ²⁾. Архимандриты монастыря, именовавшіеся *магистрами*, были ду-

¹⁾ Филиппъ и Ѳеодоръ *Вороничи* первыми подписались подъ актомъ объ избравіи Петра Могилы въ митрополиты кіевскіе въ 1632 (*Максимовича*, Соч. т. I, стр. 393). Въ послѣдній разъ православные члены ради Вороничей упоминаются въ 1647 г.—въ подписяхъ подъ актами избранія Тризны въ архимандриты печерскіе и Свѣтвѣстра Коссова въ митрополиты кіевскіе. Арх. Ю. З. Р., ч. IV, т. I, Предисл. стр. 28.

²⁾ Въ казацкой легендѣ о запорожскомъ гетманѣ Кашкѣ говорится, что запорожцы, овладѣвъ турецкимъ кораблемъ, «сребро, золото, ва три части пашаваля: первую часть брали, ва церковь завладали: ва святого Межигорскаго Спаса, ва Терехтемировскій монастырь, ва святую сѣчевую Покрову давали, котори давнимъ казацкимъ скарбомъ будовали». *Похилевичъ*, стр. 533.

ховными отцами Стѣи, какъ своего прихода. Одинъ изъ нихъ, Іезекиль, князь Курцевичъ, былъ возведенъ патріархомъ Теофаномъ въ санъ епископа владимірскаго. Послѣ неоднократныхъ разореній, вотчины его, какъ запустѣлаго монастыря, приписаны были къ переяславской епископской каедрѣ. Монастырская церковь, съ полотноянымъ иконостасомъ и оловянною чашею, обращена была въ приходскую для деревни Монастырки, а въ началѣ текущаго столѣтія совсѣмъ закрыта ¹⁾).

3. *Каневскій Успенскій*. По свидѣтельству лѣтописей, въ 1144 г. 9 іюня заложена была церковь Каневская Святаго Георгія великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ. Жители Канева имѣютъ убѣжденіе, что нынѣшняя церковь Успенія есть та самая, которая основана была великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ. Когда въ Каневѣ основанъ былъ монастырь, неизвѣстно, но въ половинѣ XVII в. онъ назывался уже стародавнимъ. Въ 1587 г. казаки перевезли въ Каневскій монастырь тѣло малороссійскаго гетмана Ивана Подковы, казненнаго въ Львовѣ по повелѣнію короля Баторія. Изъ этого же монастыря, по извѣстію Конисскаго, взяты были поляками на казнь гетманъ Острица. Въ 1646 г. Іеремія Михайлъ Корибутъ, князь Вишневецкій, надѣлилъ Каневскій монастырь угодьями. Владѣнія эти подтверждены были за монастыремъ грамотами королей Яна Казимира въ 1652 г. и Михаила Вишневецкаго въ 1670 г. Въ 1650 г. игумень Каневского монастыря, кобринскій архимандритъ Іовъ Заіончковскій, выпросилъ у царя Алексѣя Михайловича грамоту на пріѣздъ въ Москву за царскою милостынею въ пятый годъ ²⁾. Въ 1663 г., когда король Янъ Казиміръ шелъ войною по Украйнѣ, и разоренъ былъ Терехтемировскій монастырь, братія его принята была въ монастырь Каневскій. Въ 1678 г. Каневскій монастырь былъ сожженъ турками. Въ числѣ погибшихъ былъ и настоятель монастыря, преп. *Макарій Токаревскій*, котораго мощи почиваютъ нынѣ въ Переяславскомъ Вознесенскомъ храмѣ. Оставшіе-

¹⁾ *Полигевичъ*, стр. 594.

²⁾ А. Ю. и З. Р. V, № 20.

ся въ живыхъ монахи построили себѣ небольшую деревянную церковь за городомъ ¹⁾. Въ 1702 г. вотчины его, какъ запустѣлаго монастыря, приписаны въ каѳедрѣ переяславскаго архіерея ²⁾.

4. *Богуславскій Николаевскій*, близъ м. Богуслава, Каневского уѣзда. По мѣстнымъ преданіямъ основанъ въ очень давнее время; но потомъ разоренъ татарами. Въ концѣ XVII вѣка возстановленъ богуславскимъ полковникомъ Самусемъ; но вскорѣ занять уніатами и уже во время колівщины снова возвращенъ православнымъ. Нынѣ заштатный монастырь.

5. *Жаботинскій Онуфріевскій*, въ м. Жаботинѣ, принадлежавшемъ къ Смѣлянскому имѣнію, въ черкасскомъ уѣздѣ, на границѣ его съ чигиринскимъ, при впаденіи рѣчки Жаботянки въ Тясминъ; окруженъ съ трехъ сторонъ Мотренинскими лѣсами. Въ 1706 г. митрополитъ Варлаамъ Ясинскій просилъ гетмана Мазену о содѣйствіи къ приведенію его въ первобытное украшеніе; въ 1716 г. владѣлецъ Жаботинскаго ключа, князь Янъ Яблоновскій, далъ средства къ возобновленію его. О состояніи этого монастыря и средствахъ содержанія его, жаботинскій игуменъ писалъ въ 1766 году: «имѣемъ себѣ пропитаніе отъ своего труда съ купленныхъ своихъ грунтовъ; на тѣхъ сѣется пашня; и нѣкоторыя малыя сѣножаты имѣемъ купленные; и за тѣи часто перемѣнныхъ комиссаровъ—губернаторовъ ежегодно чрезъ не малыя дачи просимъ, чтобъ землю орать и сѣно косить было отъ нихъ позволено и отъ подданныхъ ихъ чтобъ обидѣ не чинено: во однакожъ съ тѣхъ земель пашнею и на полгода въ монастырѣ братія непрокотентуются; болѣе посылалися монахи изъ монастыря по городамъ и по селамъ, которыя были въ благочестіи, за милостынею, и тою контентовалися: нынѣ же, за состоявшимся разореніемъ, не токмо послать по селамъ за милостынею—понеже всюду благочестіе престѣсая, и пока унія ересь римская возобновляется,—ниже за иною нужнѣйшею потребою

¹⁾ *Похилевичъ*, стр. 542 г. *Максимовича*, Собраніе сочиненій, Т. II, стр. 317.

²⁾ *М. Еленія*, Опис. Кіевос. соб. Прил. № 31.

оселъ и единого нѣшаго монаха безъ письма послать невозможно, ю и тѣхъ поляки мѣстечкіе и войсковые бьютъ, обдираютъ, бстригаютъ, и ходить изъ монастыря и за нуждами по пенаси, что якобы по наученію монашескому люди къ благочестію пристали, весьма запрещаютъ. «Монашествующихъ же въ монастырѣ сколько состоитъ, описать, за обстоятельными нашими всякими нуждами и въ чужомъ государствѣ живуще, отнюдь невозможно; юеже приходящіе изъ Волоцины благочестивыхъ монастырей монахи и изъ св. горы Аѳонской по нѣсколько человекъ въ нашемъ монастырѣ живутъ мѣсяца по два и по полгода, и рассмотрячися, то во всемъ имѣется монастыреви нужда, паки въ малороссійскіе монастыри, а иншіе обратно въ Волоцину и въ св. гору, отходятъ. Свои же постриженцы еще имѣютъ свѣтскихъ своихъ сродниковъ, отъ тѣхъ болѣе нищею и одеждою снабдаемы бываютъ, а иншіе руководіемъ питаются; которые же своихъ сродниковъ не имѣютъ и руководія не умѣютъ, постригнися, поживетъ годъ и болѣе, и отходить въ Волоцину или куда имъ снособнѣйше, гдѣ нужнѣйшая ихъ потреба лучше исправляется». Въ 1766 г. въ монастырѣ было 47 человекъ. «Но и тѣ, писалъ игуменъ, если не успокоится разореніе и не будетъ свободы, какъ прежде, ходить и ѣздить за милостынею, всѣ въ Малороссію и куда кому способно разойдутся» ¹⁾.

6. *Мотренинскій Троицкій* въ лѣсахъ Мотренинскихъ между мѣстечками Жаботиннымъ и Медвѣдовкою, основанъ въ древнихъ четырехъ крѣпостяхъ земляныхъ, заросшихъ лѣсомъ. Время основанія его неизвѣстно. Въ половинѣ XVI в., съ благословенія кіевскаго митрополита Іоны Протасевича, въ немъ открыто богослуженіе. Затѣмъ «когда во времена военныхъ разорены украинскія мѣста, то и оный монастырь разоренъ; а о разореніи оного монастыря остались знаки и повѣствованіи». Когда заднѣпровскія мѣста отошли во владѣніе польское, то въ 1717 г. блаженный памяти преосвященный Кириллъ Шумляпскій, православный архіерей переяславскій, желая возобновить «фундованный предками

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сия. 1766 г. № 218. Жаботинскій монастырь нынѣ—заштатный.

его» оный монастырь, просилъ дозволенія у старосты чигиринскаго, Яна Кастана Яблоновскаго, въ добрахъ его, въ лѣсахъ Мотренинскихъ, оный монастырь выстроить по прежнему; на что и получилъ позволеніе и монастырь реставрировалъ. Въ 1726 году разбойники ночью напали на монастырь и разграбили его имѣніе. Въ 1741 году князь Яблоновскій подтвердилъ давнее монастырю право и освободилъ его отъ даней десятинныхъ. Въ 1753 г., когда Яблоновскій объѣзжалъ свои украинскія вотчины и былъ въ мѣстечкѣ Жаботинѣ, то бывшій въ ту пору игуменъ, схимонахъ Игнатій, просилъ князя, «дабы не препятствовано было оному монастырю содержать греко-россійское благочестіе и имѣть депенденцію къ своему православному восточному архіерею и не чинено-бъ въ грунтахъ Мотренинскаго монастыря обидъ». Князь уважилъ прошеніе и написалъ на ономъ собственноручно свое согласіе. Но особенную извѣстность и значеніе получилъ Мотренинскій монастырь съ назначеніемъ въ оный игуменомъ въ 1753 году *Мельхиседека Значко-Яворскаго*, изъ воспитанниковъ Кіевской академіи. По ходатайству его князь Яблоновскій въ 1756 г. 20-го января выдалъ монастырю подтвердительную грамоту на всѣ его права, въ томъ числѣ и на «непринужденіе за силу трактатовъ до унія». Въ 1763 г. всѣ жаботинскія имѣнія князя Яблоновскаго, въ томъ числѣ и монастырь Мотренинскій, перешли подъ владѣніе князя Любомірскаго, подстоіія короннаго. По ходатайству игумена Мельхиседека, новый владѣлецъ подтвердилъ монастырю всѣ его права. Въ 1766 г. въ немъ считалось братіи 79 человекъ.

7. *Мошенскій* или *Мошногорскій Вознесенскій* въ 3 верстахъ отъ мѣстечка Мошець (черкасскаго уѣзда), среди горъ и лѣсовъ, падъ рѣкою Ярденью. Основанъ малороссійскими гетманами въ половинѣ XVII вѣка. Сначала гетманы, потомъ владѣльцы мѣстечка, князья Вишневецкіе, уфундовали монастырь имѣніями и угодыми. Во время украинскаго разоренія разоренъ былъ и монастырь Мошенскій; но, послѣ нѣкотораго времени, монахи опять собрались въ монастырь и съ дозволенія князей Вишневецкихъ возобновили его. Въ 1715 году мая 14 князь Янушъ Корбутъ Вишневецкій далъ мо-

настырю грамоту оставаться по давнимъ обычаямъ при своихъ вольностяхъ и уволил монастырь отъ десятины пчельной; а въ 1719 г. придалъ ему еще два млина на черкасской границѣ; а въ 1720 г., листомъ въ переяславскому епископу Кириллу, дозволить мнѣ монастырю «рефероватись къ его епархіи» по прежнему, воспретивъ экономѣ и губернаторамъ мошенскимъ призывать тамошнихъ монаховъ къ суду въ замокъ мошенскій¹⁾. Въ 1730 году, по просьбѣ игумена Θεодосія Кришталіовскаго князь подтвердилъ монастырю всѣ его права. По смерти князя Яна Вишневецкаго, всѣ имѣнія его отошли къ зятю его, князю Михаилу Радзивилу, гетману литовскому, а по немъ достались сыну его воеводѣ виленскому, Карлу Радзивилу; но въ 1764 г. перешли во владѣніе родной сестры Радзивила, княжны Θεοφилы Муравской. При всѣхъ этихъ державцахъ монастырь спокойно пользовался своими правами и находился въ благочестіи, отвоясь по дѣламъ вѣры къ переяславскому епископу²⁾. Вице-игуменомъ Мошенскаго монастыря въ 1765 году былъ іеромонахъ Садофъ; въ 1766 году Герасимъ. Въ томъ же году Моравскій продалъ Мошенскій ключъ князю Любомирскому, владѣльцу всей Смѣляницы. — Нынѣ это заштатный убогій деревянный монастырь съ плетневою оградой.

8. *Корсунскій Онуфріевскій*, въ 7-ми верстахъ отъ Корсуна, на островѣ, образуемомъ рѣкою Россю. Основанъ въ XVI столѣтіи генеральнымъ судьей при гетманѣ Богданѣ Хмѣльницкомъ, Григоріемъ Гуляницкимъ, почему и называется Корсунскимъ *Гуляницкимъ*. Послѣ отдачи Украйны Польшѣ, заняты были базилианами; но въ 1768 г. возвращенъ православнымъ³⁾.

9. *Медвѣдовскій Николаевскій* мужской монастырь, въ чигиринскомъ староствѣ, на островѣ рѣки Тясмина. Монастырь окруженъ ольховымъ лѣсомъ и болотами, заросшими камышемъ и лозою. Осно-

¹⁾ Въ 1721 г. игуменъ этого монастыря *Іоасафъ*, державшійся, повидимому, раскола, сосланъ въ Соловецкій монастырь въ пожизненное заключеніе (Опис. дѣлъ арх. Св. Синод. т. I, стр. 705. Сиб. 1868 г.).

²⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1765 г., № 190.

³⁾ Вѣсти Зап. Росс. 1867 г. Ч. IV, отд. 2, стр. 24—32.

ванъ въ XVI столѣтіи. Въ смутныя времена, наступившія для Малороссіи послѣ Хмѣльницкаго, разрушенъ поляками до основанія; но, по утишеніи края, возстановленъ. Немногочисленная братія построила въ 1730 г. деревянную церковь, а владѣлец староства, князь Яблоновскій, подтвердилъ за монастыремъ разныя «угодья», наданныя еще гетманами. Въ 1768 году Медвѣдовскій монастырь не принималъ участія въ возстаніи западной Малороссіи противъ польскаго владычества, за что казаки въ томъ же году разграбили его. Но непринявшій участія въ возстаніи 1768 г. игуменъ Виссаріонъ, въ 1789 г. отказался дать присягу на вѣрность польской коронѣ, за что 4 года держался въ Варшавѣ и Ченстоховѣ (*Похилевича*, Сказ. стр. 686).

10. *Ирдѣнскій Виноградскій Успенскій*, въ черкасскомъ уѣздѣ, близъ мѣстечка Смѣлы, надъ рѣчкою Ирдѣнемъ, впадающею въ Тясминъ. Основанъ ранѣе половины XVIII вѣка. Название получилъ отъ растущей тамъ съ давнихъ временъ виноградной лозы. Въ 1656 г. гетманъ Богданъ Хмѣльницкій далъ во владѣніе монастыря вотчины Балаклійскія и Орловскія съ принадлежащими къ нимъ угодьями. Въ началѣ XVIII вѣка захваченъ уніатами, но потомъ возвращенъ православнымъ ¹⁾. Нынѣ заштатный монастырь.

Подъ вѣдѣніемъ Жаботинскаго монастыря былъ дѣвичій монашескій *скитокъ* при селѣ Плескачівкѣ, десятка на два монахинь, которыя пропитаніе имѣли отъ своего рукодѣлія. Въ 1766 г. «посланные отъ радомышльскаго бискупа поѣздки великія и непотребныя и безстыдныя пакости, пріѣзжаючи въ тотъ скитокъ, чинили, и бѣдныя ихъ имущества совсѣмъ безъ остатку позабрали; и отъ того ихъ поѣздниковъ нападенія и несносныхъ имъ пакостей, черницы съ того скитка порасходились, точію самыя престарѣлыя остались, и тѣхъ поѣздки гонять» ²⁾.

¹⁾ *Кулишъ* записалъ разсказъ одного древняго жителя Смѣлы, Таранухи: «и я тогда родясь, якъ Мандебурія встала. То батько не хотівъ крестить меня уиъ уніата, а хотили везти вѣжъ у Виноградскій монастырь; то вже янось знайшли попа а тутъ я въ ночи тайно охристили». Разсказъ относится къ восьмидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія. Записки о Южной Россіи, Т. I, стр. 137. Спб. 1856.

²⁾ Дво арх. Св. Сын. 1766 № 218.

11. *Лысянскій Троицкій*, близъ м. Лысянки, звенигородскаго уѣзда; когда основанъ неизвѣстно; но въ половинѣ прошлаго столѣтія обращенъ въ униатскій. Въ 1832 г. упраздненъ.

12. *Чигиринскій Троицкій*, въ 1½ верстахъ отъ г. Чигирина, на берегу рѣки Тясмина. Основанъ въ XVI или въ началѣ XVII столѣтія; во время междоусобій въ этомъ краѣ былъ нѣсколько разъ опустошаемъ и разоряемъ; въ 1679 г. возобновленъ бунчуковымъ товарищемъ, Андреемъ Дорошенко, въ монашествѣ Антоніемъ, а въ 1735 г. обращенъ въ женскій и, по малороссійскому въ прошломъ вѣкѣ обычаю, приписанъ къ Жаботинскому монастырю. Троицкій монастырь находится и въ настоящее время въ цвѣтушемъ состояніи ¹⁾.

13. *Лебединскій Георгіевскій* въ чигиринскомъ уѣздѣ (въ 90 верстахъ отъ Чигирина и 200 отъ Кіева) основанъ въ началѣ XVI ст., когда, послѣ татарскихъ опустошеній, мѣста эти лежали глухою пустынею. Вокругъ монастыря образовалось село Лебединъ, составлявшее монастырскую вотчинную собственность до начала прошлаго столѣтія, когда Лебединъ причисленъ къ Смилянщинѣ. Въ концѣ прошлаго вѣка монастырь подвергся пожару; а въ 1846 г. закрытъ и церковь обращена въ приходскую.

Въ послѣдней половинѣ прошлаго столѣтія, недалеко отъ Лебедина, во владѣніяхъ князя Ксаверія Любомірскаго, основанъ *женскій Николаевскій* монастырь. Основательницами были монахини, вышедшія изъ Молдавскаго Святоуспенскаго Калатурскаго монастыря по разореніи его турками. Лебединскій женскій монастырь находится въ настоящее время въ очень благоустроенномъ состояніи ²⁾.

О числѣ православныхъ церквей переславской епархіи за Днѣпромъ показано слѣдующее въ допошеніи чигиринскихъ священниковъ 1767 года: «Въ коропѣ польской на Украинѣ за Днѣпромъ, въ чигиринскомъ староствѣ и ключѣ жаботинскомъ, состоятъ православныхъ восточныхъ церквей 54. Оныя

¹⁾ *Похилевичъ*, Сказ. стр. 606. Въ 1880 г. въ немъ находились 1 игуменія, 33 монахини и 83 послушницы—бѣлцы.

²⁾ *Похилевичъ*, Сказ. 713—716.

издревле были православныя и никогда не находились на униі, ни принадлежали униатскимъ епископамъ, но всегда состояли подъ епархією переяславекою и тоя епископами, и по благословенію оной переяславской епархіи епископовъ, какъ церкви въ той закладаемы, такъ отъ тѣхъ и священники рукополагаемы были» ¹⁾. Но пустынно-медвѣдовскій игуменъ Виссаріонъ, въ 1766 г., считая такихъ церквей до 39, писалъ: «приходы эти въ прежнее время ни въ чемъ вѣдомствѣ не состояли: а святыя антимины нѣкоторыя церкви получили отъ кіевскаго митрополита Рафаила, другіе отъ преосвященнаго Варлаама Волатовича, а иные еще отъ преосвященнаго Іосифа Тукальскаго. Священники рукополагались одни въ Кіевѣ, другіе въ Волощинѣ. Но сихъ годовъ священники тѣхъ церквей поддались и приняты подъ епископію переяславскую» ²⁾.

Положеніе украинскихъ церквей было прежде довольно спокойное и согласное съ трактатами. Оно начало ухудшаться послѣ Прутскаго договора (30 августа 1711 г.), по которому Петръ I обязался вывести изъ Польши русскія войска и въ польскія дѣла не вступаться. Русскіе постоянно жаловались потомъ, что Петръ I отдалъ Малороссію Польшѣ и съ этого времени считали свои бѣдствія. Однакожъ и въ нѣкоторое время послѣ Прутскаго договора, до вступленія на польскій престолъ Августа II, не было значительныхъ преслѣдованій. Но со времени митрополита Аѳанасія Шептицкаго начались совращенія православныхъ въ унию. Присланные имъ униатскіе попы начали возбуждать въ народѣ волненія, отвлекая его отъ православія, и преслѣдовали православныхъ священниковъ, налагая на нихъ различныя сборы и изгоняя изъ приходовъ. «Отчего, когда многіе лишившись домовства и всего бѣднаго имущества и здравія, бѣжали по разнымъ сторонамъ: то на тѣхъ мѣста они рукоположенныхъ отъ онаго униатскаго митрополита львовскаго Шептицкаго понасылали, а другихъ православныхъ многими мучительствами и озлобленіями насильствовали и принудили въ содержанію и отправленію ихъ униатскому».

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сын. 1765 г. № 190, л. 132.

²⁾ Дѣло арх. Св. Сын. 1766 г. № 218.

Преемники Шептицкого, Флоріанъ Гребницкій и Филиппъ Володковичъ, также отъ времени до времени присылали своихъ эмиссаровъ для обозрѣнія униатскихъ приходоу и подкрѣпленія дѣла униі. «Еднаго времени, а какого точно, за давность знать не можемъ,—показывали священники,—до нѣскольکو человекъ въ одну нашенную яму вбросивъ и изневоля ихъ къ преклоненію на унию, голодомъ и хладомъ такъ долго и немилосердно мучили, что не одинъ лишился жизни».

Но особенно тяжкія гоненія начались съ 1763 г., когда былъ въ Украину офиціалъ митрополита Володковича Мокрицкій, съ рѣшительнымъ намѣреніемъ перевести всѣхъ православныхъ Украины на унию. Объ успѣхѣ такой насильственной пропаганды можно судить потому, что въ 30-хъ годахъ XVIII столѣтія въ западной Малороссіи считалось до 150-ти униатскихъ приходоу; въ 1747 г. ихъ было уже до 800, а къ 1764 году до 2,000 ¹⁾.

Но униа здѣсь не глубоко пустила корни. «Когда униатскіе эмиссары удалялись, то священники въ приходоухъ всегда по обрядомъ православно-восточныя греческія церкви служеніе отправляли; а народъ оный православный, и таковое послѣднее утѣшеніе имѣя, преклоненъ не былъ никогда на оную ихъ разбойническую боготпротивную унию» ²⁾. Въ этомъ то маломъ остаткѣ православныхъ въ польской Украинѣ завязался въ царствованіе Екатерины II узелъ возсоединенія униатоу Малороссіи съ православною церковію.

Важнѣйшіе изъ православныхъ монастырей митрополичей епархіи, обращенные въ униатскіе.

• *Трокскій* Рождества пресв. Богородицы, въ г. Трокахъ, перешелъ въ руки униатоу въ началѣ XVII в. и приписавъ къ виденскому Святотроицкому монастырю; къ концу XVII в. пришелъ въ ветхость, а въ 1713 г. совершенно разрушился. Выстроенный на мѣстѣ его деревянный сгорѣлъ въ 1794 г.—На мѣстѣ церкви Рождества Христова, также входившей въ составъ Трокской архимандріи, и разрушенной въ 1704 г., доминиканы выстроили ко-

¹⁾ Колловича, Возсоедин. униат., стр. 6.

²⁾ Дѣло арх. Св. Свн. 1765 г. № 190, л. 179—231.

стель съ монастыремъ; а послѣ пожара 1794 г., истребившаго монастырь, съ согласія доминиканевъ построена была на этомъ мѣстѣ, евреемъ караномъ, корчма ¹⁾).

Коложскій Борисоглѣбскій, въ г. Гроднѣ, обращенъ въ уніатскій въ самомъ началѣ XVII в. Списокъ настоятелей его составленъ Кульчинскимъ, который былъ настоятелемъ этого монастыря съ 1735 г. (Вилен. Археогр. сборн. Т. IX). Сущестующій нынѣ въ Гроднѣ Борисоглѣбскій монастырь помѣщается съ 1854 г. въ зданіяхъ бывшаго женскаго бернардинскаго монастыря. Монастырь же на Коложѣ совершенно оставленъ и древняя каменная церковь представляетъ въ настоящее время полуразрушенный видъ ²⁾).

Супрасльскій монастырь отданъ былъ въ подчиненіе уніатскому митрополиту Поцѣю въ самомъ началѣ XVIII в. Изъ-за-богатства монастыря домогались настоятельства въ ономъ уніатскіи митрополиты и епископы. Съ 1656 по 1674 г. настоятелемъ въ немъ былъ полоцкій архіепископъ, послѣ митрополитъ, Гавріилъ Коленда. М. Кипріанъ Жоховскій велъ тяжбу съ монастыремъ изъ-за этого же настоятельства, въ Римѣ. М. Левъ Кишка сдѣлалъ его резиденціею базилианскаго ордена и устроилъ въ немъ типографію, въ которой печатались церковно-славянскія и польскія книги. Въ 1742 г. издана въ ней Библія. Около этого же времени здѣсь печатались книги для старообрядцевъ. Въ вѣдѣніи Супрасльскаго монастыря находились основанные имъ два малые филиалыны монастыря: *Варшавскій*, въ г. Варшавѣ, и *Кузницкій* въ 15 в. отъ г. Соколки, Гродненской губ. По воссоединеніи съ православіемъ, Супрасльскій монастырь причисленъ ко второкласнымъ съ настоятельствомъ архимандритскимъ.

Жировицкій Успенскій, въ 9 вер. отъ г. Слонима, основанный православными въ XV в., при самомъ началѣ уніи обращенъ въ уніатскій. Первымъ уніатскимъ настоятелемъ его былъ Іосифъ Кунцевичъ, переведенный изъ Бытенскаго монастыря. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга надѣлилъ монастырь обширными пространствами земли и снабдилъ богатою церковною утварью. Н

¹⁾ Вѣстн. Зап. Россіи 1868 г. Ч. IV. *Щербинскаго*, О Западво-русскихъ архимандріяхъ.

²⁾ *Бобровск. Гродн. губ.* Ч. II, стр. 777. Спб. 1863 г.

поклоненіе чудотворному образу Божіей Матери стекалось множество богомольцевъ изъ ближнихъ и отдаленныхъ странъ. Король Владиславъ IV, посѣтившій Салѣгу въ 1644 г., посѣтилъ и Жировицкій монастырь. Въ 1651 г. здѣсь былъ на богомольи, передъ войною съ Хмѣльницкимъ, король Янъ Казиміръ; впоследствии были въ Жировицахъ Янъ Собіескій, Августъ II и Станиславъ Августъ. Чудотворный ликъ Божіей Матери находится на гравитномъ камнѣ, на который онъ перенесся самъ собою во время пожара, истребившаго церковь вмѣстѣ съ прежнею чудотворною иконою. Въ 1672 г. базилиане воздвигли новую обширную церковь явленію Божіей Матери на камнѣ. Въ 1730 г. 19 сентября на ликъ Божіей Матери возложена была митрополитомъ Шептицкимъ драгоценная корона, изготовленная въ Римѣ на иждивеніе Анны Радзивиля изъ дома Сангушекъ. При монастырѣ были училище и типографія. По воссоединеніи униатовъ, Жировицы были до 1845 г. мѣстопробываніемъ Литовскаго епархіальнаго управленія ¹⁾.

Лавришевскій монастырь обращенъ въ униатскій при самомъ началѣ уни. — Въ 1836 г. упраздненъ и церковь обращена въ приходскую.

2) Смоленская и Черниговская епархіи.

Смоленскъ и Сѣверская земля, составляя пограничную линію между Россією и Польшою, постоянно переходили изъ однихъ рукъ въ другія, пока наконецъ съ половины XVII в. не остались навсегда за Россією.

Смоленская епархія.—Смоленскъ взятъ поляками во время междоусобицы въ 1611 г. и по Деулинскому договору оставался подъ польскимъ владычествомъ до 1654 г., когда возвращенъ подъ власть Россіи; а съ 1667 г. навсегда остался за Россією за исключеніемъ, въ то время, двухъ округовъ Смоленскаго воеводства: Себежскаго и Невельскаго.

Смоленскую кафедру подъ польскимъ владычествомъ занимали:

Серій. Во время взятія Смоленска Сигизмундомъ III, отвезенъ

¹⁾ Боброевск. Гродн. губ. Ч. II., стр. 1064. Акты Вил. арх. ком. Т. XI №№ 11, 118, 143 и 166.

плѣнникомъ въ Варшаву. Возвратившись изъ плѣна онъ не поѣхалъ въ Смоленскъ, гдѣ неистовствовали поляки, принуждая православныхъ въ унию, а удалился въ Москву.

Неоднократныя возмущенія Смольнянъ противъ притѣсненія ихъ религіи вынудили польское правительство дать имъ православнаго епископа. Въ Смоленскъ переведенъ былъ рукоположенный въ 1620 г. патріархомъ Теофаномъ въ перемышльскіе епископы *Исаія Копинскій*, избранный вскорѣ кievскимъ митрополитомъ. Съ учрежденіемъ въ Смоленскѣ кафедръ униатскихъ епископовъ, православныхъ епископовъ не было до 1655 года. Въ этомъ году встрѣчается имя смоленскаго епископа *Лаврентія*. Въ 1660 году Царь повелѣлъ полоцкому епископу *Каллисту Дорофеевичу-Риторійскому* присоединить къ своему управленію смоленскую епархію и переѣхать въ Смоленскъ; но онъ не исполнилъ царской воли, позванъ въ Москву къ суду и на другой день, по полученіи этого приказа, найденъ мертвымъ ¹⁾. Въ томъ же году на смоленскую кафедру перемѣщенъ суадальскій епископъ *Филаретъ* ²⁾.

Черниговская епархія.—Черниговъ, взятый русскими въ 1503 году, въ 1511 году снова подпалъ подъ власть Польши и возвращенъ Россіи уже въ 1654 году. Подъ польскимъ владычествомъ Сѣверская земля въ 1635 г. обращена была въ воеводство съ раздѣленіемъ на два повѣта: черниговскій и новгородсѣверскій.

Въ Сѣверской области, во время введенія униі, не было самостоятельной епископской кафедръ. Она входила въ составъ смоленской и кievской епархій. Послѣ Деулинскаго договора 1618 г. часть черниговской епархіи (Брянскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и Комаринская волость) осталась за Россією и подчинена была московскому патріарху; а другая часть, Черниговъ съ Сѣверскою стороною, отошла къ Польшѣ и присоединена къ смоленской епархіи, бывшей также за Польшею. Когда въ 1632 году смоленская епархія отдана была униатамъ, то черниговская епархія присоединена

¹⁾ Словарь *Щекатова*, Ч. V. Смол. епархія.

²⁾ Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи, стр. 4—10 и 89—93. Сиб. 1864.

была въ кievской и около половины XVII в. получила особаго епископа ¹⁾).

Первымъ черниговскимъ епископомъ послѣ между—архіерейства былъ (съ 1649 г.) *Зосима Прокоповичъ* ²⁾; вторымъ—*Лазарь Барановичъ*, посвѣщенный кievскимъ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ. Съ поступленіемъ Чернигова и всей Малороссіи подъ русское владычество, Барановичъ назначенъ былъ отъ русскаго правительства управляющимъ кievскою митрополіею ³⁾. Въ 1688 г. съ подчиненіемъ кievской митрополіи московскому патріарху, черниговская архіепископія пзята изъ вѣдомства кievскаго митрополита, съ подчиненіемъ непосредственно московскому патріаршему престолу и съ правомъ именоваться первою между всѣми русскими архіепископіями.

3) Бѣлорусская епархія.

Состояніе православія въ бывшей Полоцкой епархіи съ начала униі до образованія православной Бѣлорусской епархіи.

Управленію православныхъ полоцкихъ епископовъ до униі принадлежали: Полоцкъ, Витебскъ, Мстиславль и Могилевъ. Послѣ принятія униі полоцкимъ епископомъ *Германомъ Загорскимъ*, епархія стала считаться униатскою; но православные не охотно переходили въ унию, а епископъ не настаивалъ на этомъ переходѣ ⁴⁾.

Преемникъ его, *Брольницкій*, также по убѣжденіямъ не былъ фанатикомъ, а по старости не имѣлъ довольно энергіи, чтобы съ насиліемъ вводить въ своей епархіи новое исповѣданіе. Между тѣмъ православные епископы и православныя старѣйшія братства

¹⁾ О Черниговской епархіи: Труды Кіев. акад. 1860 г. Т. I.

²⁾ Грамота его къ царю Алексѣю Михайловичу 1654 г. съ изъявленіемъ радости о соединеніи православныхъ народовъ въ А. Ю. и З. Р. X, 417.

³⁾ Лазарь Барановичъ въ 1692 г. сложилъ съ себя управленіе черниговскою епархіею; а въ 1693 г. 1 сент. скончался. Сказавъ о кончинѣ его, св. Димитрій (М. Ростовскій) присоветовалъ, что онъ «былъ великій столпъ церковный». (Дневныя записки).

⁴⁾ Смотрящій удостоиваетъ даже, что Загорскій жалѣлъ о томъ, что принявъ унию и потому не принуждалъ духовенства къ принятію оной. Обогрѣна verif. 114—115.

львовское и виленское ободряли и поддерживали православныхъ и убѣждали ихъ не намѣнять своей вѣрѣ и терпѣливо переносить воздвигаемыя на нихъ гоненія.

Въ 1605 г. Геденъ, епископъ львовскій, писалъ къ православнымъ жителямъ Могилева, похваляя ихъ ревность и стойкость въ догматахъ. «Про то и воинъ, не во время мира и домовыхъ вчасовъ, но во время рати познается; а кормчій на морѣ не во время тишины и угоднаго вѣтра, но часу бурливости морскихъ и противныхъ вѣтровъ, егда себя самого и сущихъ съ нимъ въ корабли спасетъ, умѣстность свою показываетъ. Также и христіанинъ вѣру и сталость свою являетъ, когда настаютъ бурливости еретическія». ¹⁾ Православное львовское братство, отвѣчая на посланіе могилевскаго братства, совѣтовало ему послать къ константинопольскому патріарху за благословіемъ, антимирами и муромъ и, утѣшая въ сворбяхъ, воодушевляло къ твердости и осторожности. «Остерегайтесь ваше братолюбіе отъ волковъ, приходящихъ къ вамъ въ одеждахъ овчихъ, зане времена люты суть и человецы лукавы» ²⁾. Виленское братство также поддерживало православныхъ жителей Полоцка и Витебска въ вѣрности родному православію, такъ что униатскій митрополитъ даже жаловался по этому поводу канцлеру литовскому Сапѣгѣ: «кого не увлечетъ, кого не подкупитъ наливайковская орда? Она на томъ и стоитъ, чтобы мутить, да чинить заговоры на бунты и возмущенія. Не будь этой орды, давно бы былъ миръ. А то вотъ и теперь она съ моими намѣнниками—виленскими духовными, не довольствуясь тѣмъ, что возмущила всѣхъ въ Вильнѣ, еще разослала свои универсалы и въ Полоцкъ, возмущая противъ владыки подчиненное ему духовенство, на что оно жалуется въ слезномъ письмѣ и присылаетъ копію универсала. И до тѣхъ поръ, пока этимъ разнузданнымъ людямъ не обрѣжутъ крыльевъ, эта смута не прекратится. Уже издавы и декреты противъ нихъ: но что же дѣлать, когда исполненію ихъ противятся вооруженною рукою» ³⁾.

¹⁾ Вилен. Арх. сб. II № 23.

²⁾ Тамъ же, № 24.

³⁾ Вилен. Археогр. сб. VI № 77.

Но тяжелое время для православныхъ Бѣлоруссінъ настало съ посѣщеніемъ въ полоцкіе архіепіскопы извѣстнаго фанатика и гонителя православныхъ *Іосафата Кунцевича*. Въ октябрѣ 1618 г. онъ рѣшился посѣтить Могилевъ. Но когда православные узнали, что онъ подъѣзжаетъ къ городу, то зазвонили въ вѣчевой колоколъ на ратушѣ, подняли тревогу и заперли городскія ворота, а на валахъ вокругъ города разставили народъ съ оружіемъ. Члены магистрата, бургомистръ, райцы и лавники и прочіе горожане во множествѣ, съ разнымъ оружіемъ и цеховыми хоругвями, вышли изъ города на встрѣчу Іосафату, вооружась какбы противъ непріятеля и, ругая его, съ великимъ крикомъ возбраняли въѣздъ въ Могилевъ и угрожали убійствомъ. Видя такое народное нерасположеніе, Іосафатъ принужденъ былъ удалиться отъ города и возвратился въ Полоцкъ; а по прибытіи затѣмъ въ Варшаву, лично подалъ королю жалобу на могилевскихъ мѣщанъ. Дѣло это поступило на королевскій судъ и рѣшено тѣмъ, что главные зачинщики *бунта*, обвиненные въ оскорбленіи власти, осуждены были на смертную казнь. Неизвѣстно, было ли дѣйствительно это рѣшеніе исполнено. Но могилевскіе монастыри, церкви и духовенство, отданы подъ управленіе Кунцевича и, такъ какъ въ Могилевѣ мало было униатовъ, всѣ запечатаны, кромѣ одной Спасской церкви, въ которой униатскіе монахи совершали богослуженіе. Въ то же время православнымъ строжайше запрещено было строить и поновлять церкви во всѣхъ мѣстахъ бывшей полоцкой епархіи. Въ 1623 г. православные, въ подавнѣйшій скупки, жаловались: «въ Бѣлоруссінъ полоцкій архіепіскопъ пять уже лѣтъ держитъ запечатанными православныя церкви Орши и Могилева. Граждане полоцкіе и витебскіе, не имѣя въ городѣ даже простаго дома для отправленія богослуженія, принуждены по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ выходить для того за заставы въ поле, и то безъ священника, такъ какъ ни въ городѣ, ни близъ города имъ не позволено имѣть священника. Бѣдные люди, не при-
выкшіе къ иной вѣрѣ, кромѣ той, въ которой они родились и выросли, принуждены возить своихъ дѣтей для крещенія за десять миль и болѣе, а во время такого дальняго пути многіе дѣти умираютъ не крещенными». Также далеко привуждены ѣздить и для

полученія благословенія на бракъ. — Въ суппликаціи выражается, да-
лѣе, горькая жалоба на то, что епископъ апостать приказалъ въ
Полоцкѣ выкопать изъ земли недавно погребенныя въ церковной
оградѣ тѣла православныхъ и выбросить на сѣдненіе псамъ ¹⁾.
Этимъ онъ выразилъ свою месть православнымъ полочанамъ
за то, что они не хотѣли признать его власти. Но даже и тогда,
когда православные совершали богослуженіе въ частныхъ домахъ
или въ плетеныхъ шалашахъ за городомъ, они и тамъ не были
оставляемы въ покоѣ, подвергались нападеніямъ и привлекаемы
были къ суду. Однажды, во время праздника Пасхи, уніаты напали
на православнаго священника могилевской крестовоздвиженской
церкви Зарю, совершавшаго литургію въ плетеномъ шалашѣ на
выгонѣ по виленской дорогѣ, людей разогнали, а священника
захвативши, мучили, и невѣдомо куда завезли или убили ²⁾.

Образованіе православной Бѣлорусской епархіи.

Послѣ Сигизмунда III настало болѣе спокойное время. По сей-
мовому постановленію 1632 г., изъ части полоцкой уніатской епар-
хіи образована православная *Бѣлорусская епархія*.

Каѳедральными городами Бѣлорусской епархіи были *Могилевъ* и *Мстиславль*.

Въ *Могилевѣ* еще въ концѣ XVI ст., при самомъ началѣ
уніи, учреждено было православное Спасское братство, для за-
щиты и огражденія прав. вѣры. Въ 1601 г. уніатскій епископъ,
Гедонеъ Брольницкій, позвалъ братство къ суду за непослушаніе
ему и сопротивленіе правительству ³⁾. Въ слѣдующемъ году пра-
вославные образовали другое братство при церкви Входа Господня
въ Іерусалимъ. Члены братства обязывались вносить вклады на

¹⁾ Вилен. Арх. сборн. II. Записки игумена Ореста, стр. IX и V стр.
122. См. также позывъ витебскихъ мѣщанъ въ королевскій судъ за то, что
построили на русскомъ посадѣ шалашъ, въ которомъ совершали обществен-
ное богослуженіе. Вѣстн. Юго-Зап. Россіи 1862, т. II.

²⁾ Докум. объясн. исторію Зап. Руск. края Прил. стр. 295. Фактъ указываго
выше возмущенія надъ мертвыми тѣлами въ Арх. сборн. т. I. № 88.

³⁾ Вилен. Археогр. сбора. II, № 19.

содержаніе духовенства, вспоможеніе бѣднымъ и больнымъ, на содержаніе школы и учителей, и на погребеніе умершихъ. Братская церковь была деревянная; на въ 1619 г. построена каменная, на землѣ, подаренной княземъ Огнискимъ, подкоморіемъ трокскимъ. По этой церкви, освященной въ честь Богоявленія Господня, и братство стало называться Богоявленскимъ.

Послѣ могилевского бунта противъ Кунцевича, всѣ могилевскія церкви были закрыты; но, по королевской привилегіи 2 іюня 1633 года, были распечатаны, кромѣ крестовоздвиженской, которую удержали униаты, и отданы православнымъ гражданамъ для богослуженія. Король Владиславъ IV подтвердилъ существованіе православнаго богоявленскаго братства со всѣми учрежденіями при немъ. Въ 1636 году освящена была новая каменная церковь въ *Братскомъ* монастырѣ при архимандритѣ Варлаамѣ Половкѣ. При братскомъ монастырѣ были училище и типографія. При самомъ учрежденіи братства постановлено было: «въ братской школѣ учить дѣтей языка и письма славянскаго, русскаго, греческаго, латинскаго и польскаго, наклады братамъ, даромъ» ¹⁾. Впоследствии, въ 1662 г., при Богоявленскомъ монастырѣ учреждено меньшее братство изъ не женатыхъ молодыхъ людей обоего пола, подъ названіемъ *Іоанно-богословскаго*, по имени находящейся въ томъ монастырѣ церкви.

При братскомъ мужскомъ монастырѣ находился братскій *женскій*, упраздненный въ 1798 г.

Въ Могилевѣ находились еще монастыри Спасскій и Николаевскій. *Спасскій* монастырь, по конституціи 1632 г., опредѣленъ былъ для пребыванія православныхъ архіереевъ, но въ 1635 г. отданъ униатамъ, а въ замѣнъ его православнымъ возвращена церковь Воздвиженія св. креста. Но по ходатайству православныхъ въ 1674 г., по королевскому указу, униаты были удалены изъ Спасскаго монастыря, отданнаго для жительства православнымъ архіереямъ.

Никольскій монастырь, сперва женскій, по выведеніи изъ оного монахинь въ Холмянскій монастырь, за Днѣпромъ, обращенъ

¹⁾ Тамъ же, № 22.

въ мужской. Епископъ Іеронимъ Волчанскій обратилъ Никольскій монастырь въ приходскую церковь.

Въ полмили отъ Могилева находилось имѣніе Печерскъ, гдѣ были церковь и дворъ епископскій.

Православіе крѣпко держалось въ Могилевѣ. Въ 1675 г. могилевскій плебанъ ксендзъ Зеяновичъ, предпринимая всѣ средства для введенія въ Могилевѣ уніи, вызвалъ миссіонеровъ—іезуитовъ, надѣясь чрезъ нихъ убѣдить могилевскихъ жителей къ принятію уніи: но іезуиты своими проповѣдями ни одного человѣка не могли склонить къ уніатству. Въ 1680 г. іезуиты совсѣмъ поселились въ Могилевѣ и выстроили себѣ костель ¹⁾).

Въ *Мстиславль* находились православныя церкви: каедральная св. Троицы, братская, Спасская, Пречистенская, Пятницкая и Аонасеевская. Внутри замка находился *Мстиславскій Нагорный* монастырь, въ 1665 г. сожженный вмѣстѣ съ замкомъ ²⁾). Кромѣ того были монастыри: *Пустынский*, въ м. Пустынкахъ, мстиславскаго уѣзда, и *Онуфріевскій*—въ с. Онуфрѣѣ, чериковскаго уѣзда.

Въ 1665 г. дочерью мстиславскаго стольника Суходольскаго, Маріанною, основанъ, въ 10 верстахъ отъ Мстиславля, женскій *Мазоловскій* монастырь. Основательница снабдила его имѣніями и угодьями и сама имѣла въ немъ пребываніе до конца жизни ³⁾). Мазоловскій монастырь утвержденъ конституціею 1678 г. для монахинь греко-россійскаго исповѣданія. Но конституція эта, по напечатаніи въ іезуитской типографіи, испорчена была прибавкою слова *unitatum*, что и опротестовалъ посолъ отъ воеводства мстиславскаго, бывшій на сеймѣ 1678 г., Пашковский, въ Мстиславлѣ, во время реляційнаго сеймика на судѣ городскомъ 1679 г. Въ 1727 г. монахи уніатскаго пустынскаго монастыря напали на Мазоловскій монастырь, выгнали православныхъ монахинь и своихъ уніатокъ тамъ поселили. Но въ 1768 г. могилевскій епи-

¹⁾ Записки игумена *Ореста* въ Вилен. Арх. сборн. Т. II, стр. 15.

²⁾ Акт. Археогр. пом. IV, № 128 А. З. Р. IV стр. 10.

³⁾ Вилен. Археогр. сб. II, Зап. игумена *Ореста*, LXXV.

скопъ Георгій Конисскій возвернулъ этотъ монастырь православнымъ по суду ¹⁾).

Въ Чериковскомъ повѣтѣ находился *Охорскій* Преображенскій монастырь, близъ с. Охра, въ лѣсу, на берегу р. Сожи; когда построенъ неизвѣстно. Въ 1699 г. упоминается игуменъ этого монастыря Теодоръ Кругликъ; въ 1720 г. онъ считается въ привиллегіи, данной королемъ Августомъ II, между православными монастырями.

Въ Мстиславскомъ воеводствѣ находились протопопѣ: *Мстиславская, Кричевская, Головчинская, Толочинская, Черейская, Смоленская, Бѣлецкая и Любавицкая.*

Вѣдѣнію православныхъ бѣлорусскихъ епископовъ принадлежали также, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, подчиненныхъ кіевскому митрополиту, православные монастыри и церкви въ Витебскѣ, Полоцкѣ и въ Мѣнскомъ воеводствѣ.

Въ *Витебскѣ* православныя церкви, въ самомъ началѣ XVIII вѣка, одна за другою обращены были въ униатскія. Фанатизмъ униатовъ противъ православныхъ довелъ послѣднихъ до убійства униатскаго полоцкаго епископа Кунцевича. Въ царствованіе Владислава IV, при распредѣленіи епархій и церквей между православными и униатами, православнымъ не дозволено было имѣть ни одной церкви въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Новогрудкѣ ²⁾. Православные собирались для богослуженія за городомъ въ шалашѣ или баракѣ ³⁾; но когда, по настоянію униатскаго архіепископа Селлявы, и это было воспрещено, то не имѣли мѣста для богослуженій до тѣхъ поръ, пока однимъ благочестивымъ ревнителемъ православія не былъ построенъ монастырь за городомъ. Это былъ *Марковъ монастырь*, основанный въ первой половинѣ XVIII столѣтія, не далеко отъ Витебска, на берегу Нѣмана ⁴⁾. Но униатскій архіепископъ еще долго боролся съ витеблянами, приводя ихъ въ свое послушаніе (Витеб. Старина, I, № 68).

¹⁾ Дѣло арх. Св. Свода 1789 г. № 54.

²⁾ Археогр. сборн. II, № 44. Витебская старина I, № 58, 1883 г.

³⁾ Витебская старина, №№ 60, 63.

⁴⁾ Витебскій Марковъ монастырь подчиненъ былъ вѣдѣнію кіевскихъ митрополитовъ и находился внѣ управленія бѣлорускаго епископа.

Въ *Оришъ* находился *Рождество—Богородицкій* монастырь и при немъ братство, учрежденное въ 1648 г. Въ Оршанскомъ повѣтѣ—монастыри: *Лукомскій*, захваченный въ началѣ XVIII в. уніатами, *Шкловскій* и *Невельскій*.

Шкловскій Воскресевскій построенъ въ мѣстечкѣ Шкловъ, при р. Двѣпрѣ, вживленіемъ тамошняго мѣшанина Василя Авсеевича и прочихъ мѣщанъ, за пеніи́емъ приходской церкви, по фундашу, данному въ 1693 г. отъ владѣльца мѣста, бѣльскаго воеводы, Сѣнявскаго. Послѣ бывшаго въ 1769 г. въ Шкловѣ пожара, когда жители его, съ дозволенія помѣщика, князя Чарторыйскаго, переселились на другое, недалеце отстоящее, мѣсто, монастырь остался въ запустѣніи. *Женскій Успенскій* монастырь въ Шкловѣ построенъ нѣсколько раньше мужскаго, въ 1682 году ¹⁾.

Невельскій Троицкій монастырь находился въ 3-хъ верстахъ отъ города Невеля; въ 1677 г. переведенъ въ городъ, гдѣ построена церковь Преображенія и приписано къ нему въ приходъ 110 дворовъ.

Въ *Полоцкѣ* еще до уніа, послѣ введенія въ него іезуитовъ, у православныхъ отобранны были почти всѣ церкви и монастыри и отданы іезуитамъ; а православнымъ оставлены только два монастыря *Богоявленскій* и *Борисоглѣбскій*. Іезуиты имѣли здѣсь свою коллегію; уніаты—епископскую кафедру, которая считалась архіепископіею; многіе изъ полоцкихъ епископовъ избираемы были въ достоинство митрополитовъ. Но православные имѣли только одну церковь въ Богоявленскомъ монастырѣ, такъ какъ Борисоглѣбскій монастырь захваченъ былъ уніатами.

Богоявленскій монастырь, послѣ разныхъ бѣдствій отъ уніатовъ, сгорѣлъ въ началѣ XVIII в. Но, не смотря на королевское запрещеніе православнымъ имѣть церкви въ Полоцкѣ, князья Огинскіе выпросили грамоту на возобновленіе монастыря, а земскій судья брестскій, Севастіанъ Мирскій, пожертвовалъ монастырю полпаса свободной земли въ Полоцкѣ на Большой ули-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1781 г. № 488, Т. II л. 504. Шкловскій женскій монастырь упраздненъ въ 1796 г. (Вилен. Археогр. сборн. II. Записки игумена *Ореста*, стр. LXXV).

цѣ. Король Владиславъ IV утвердилъ этотъ даръ, дозволивъ инокамъ монастыря прикупать и еще плацы «какъ для хованья змерлыхъ, такъ и збудованья школы для науки дѣтямъ христіанскимъ и шпиталю для убогихъ» ¹⁾).

Послѣ завоеванія Полоцка русскими войсками, въ 1656 г., 5 іюня, прибылъ въ этотъ городъ царь Алексѣй Михайловичъ и приѣхавшій былъ богоявленскимъ игуменомъ Игнатіемъ Іовлевичемъ. Пробывъ въ Полоцкѣ 10 дней, государь отправился къ войску, стоявшему подъ Ригю ²⁾, а на обратномъ пути, въ октябрѣ, снова посѣтилъ Полоцкъ и возвратилъ православнымъ имѣнія, отданныя при Баторіѣ іезуитамъ.

Въ слѣдующемъ 1657 г. посвященъ былъ въ Полоцкъ православный епископъ *Каллистъ* изъ настоятелей Витебскаго Маркова монастыря. Въ 1660 г. государевою грамотою (отъ 10 дек.) приказано было ему произвестъ Богоявленскаго игумена Игнатія Іовлевича въ архимандрита Борисоглѣбскаго монастыря, а другою, вслѣдъ за тѣмъ, грамотою оба монастыря соединены были въ его управленіи. Игнатій былъ въ 1667 г. на сборѣ въ Москвѣ по дѣлу патріарха Никона и подавъ свой голосъ въ пользу патріарха ³⁾.—Вѣроятно въ эту же бытность государя въ Полоцкѣ сдѣлался извѣстнымъ ему дидакаль братской школы *Симеонъ Сатіановичъ Полоцкій*, вызванный потомъ въ Москву, гдѣ былъ наставникомъ и воспитателемъ старшаго сына государева, царевича Теодора Алексѣевича.

По договору 1667 г. Полоцкъ возвращенъ Польшѣ и для Богоявленскаго монастыря и вообще для православныхъ опять начались тяжелые годы. Въ 1670 г. 20 мая король Михаилъ Вишневецкій, узнавъ отъ униатскаго митрополита Коленды, что по возвращеніи полоцкаго воеводства изъ подъ московской власти, а можетъ быть и до запятія его русскими, по случаю постоянной болѣзни тамошняго пастыря митрополита Селлавы, въ полоцкомъ

¹⁾ Акт. Вил. комм. Т. XI, № 39.

²⁾ Отправляясь къ войску, государь взялъ съ собою изъ Полоцкой Соейской церкви чудотворную икону Божіей Матери, на которую приказалъ потомъ сдѣлать въ Москвѣ богатую ризу и затѣмъ возвратилъ въ Полоцкъ съ епископомъ Каллистомъ въ 1659 г.

³⁾ Ист. рос. іер. V, стр. 391 и 627.

воеводство пріютилась схизма, требовалъ, чтобы схизматическая церковь въ Полоцкѣ съ монастыремъ и со всѣмъ, что къ ней принадлежитъ, передана была уніатскому митрополиту. (Вѣсти. Югоз. Росс. 1862 г. т. II). Съ этого времени начались особенно сильныя преслѣдованія православныхъ въ Полоцкѣ. Въ 1681 г. Полоцкій православный монастырь, братство и мѣщане, жаловались королю Яну Собіеескому, что уніатскій митрополитъ Кипріанъ Жоховскій и полоцкій іезуитскій коллегіумъ дѣлають имъ великія притѣсненія, препятствуютъ отправленію богослуженія, останавливаютъ на дорогѣ священниковъ, идущихъ къ больнымъ съ св. дарами, не позволяютъ провожать умершихъ на кладбища, наносятъ оскорбленія инокамъ и похваляются отнять у нихъ монастырь. Король приказалъ оставить православныхъ въ покоѣ и не нарушать ихъ правъ, освященныхъ древностію и закономъ, подъ штрафомъ 10 т. литовскихъ копѣ.

Въ 1705 г. былъ въ Полоцкѣ, въ качествѣ союзника польскаго короля Августа II, царь Петръ I Алексѣевичъ. Государь прибылъ въ Полоцкѣ 12 іюня и остановился за городомъ въ Спаскомъ (Евфросиньевскомъ) монастырѣ, принадлежавшемъ полоцкимъ іезуитамъ. 23 іюня издалъ манифестъ къ полякамъ, призывая ихъ къ подчиненію своему законному королю и чтобы непризнавали королемъ Станислава Лещинскаго. 29 іюня, въ день своихъ именинъ, Государь посѣтилъ іезуитскій коллегіумъ, гдѣ ректоръ Казиміръ Бѣльскій привѣтствовалъ его рѣчью. Этотъ день былъ праздничнымъ для Государя еще и потому, что онъ получилъ извѣстіе о побѣдѣ надъ Майделемъ, приходившимъ къ Петербургу. Осмотря все, Государь, съ сопровождавшею его свитою, остался у іезуитовъ обѣдать и во время стола рассказывалъ о своихъ путешествіяхъ; и уже поздно вечеромъ возвратился къ себѣ въ Спасскій монастырь, гдѣ прожилъ до 1 іюля ¹⁾).

¹⁾ Полоцкая іезуитская коллегія продолжала существовать и послѣ присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи и послѣ уничтоженія папою Климентомъ XIV въ 1773 г. ордена іезуитовъ. Въ маѣ 1780 г. Императрица Еватерина II, бывши въ Полоцкѣ, посѣтила іезуитскій костелъ. Въ царствованіе императора Александра I, въ 1802 г., коллегія возведена была на степень академіи;

Въ эту же бытность въ Полоцкѣ, 30 іюня, Петръ посѣтитъ базилианскій Софійскій монастырь. Тамошніе монахи, давъ полный просторъ своей грубости и своему фанатизму, не только не отдали ему подобающей чести, но еще оскорбили своимъ дерзкимъ злорѣчьемъ, за что и получили достойное возмездіе ¹⁾. Въ объясненіе настоящей причины этого возмездія, въ Вильнѣ, по приказанію Государя, напечатано было объявленіе объ этомъ. Но по ложнымъ доносамъ Полоцкихъ базилианъ въ Римъ, оттуда разослано было по епархіямъ иное объявленіе, повидимому съ совершенно искаженнымъ изложеніемъ этого событія.

Патріархи московскіе и Св. Синодъ содержали Полоцкій монастырь подъ своимъ особымъ покровительствомъ ²⁾. Полоцкій и Витебскій Марковъ монастыри имѣли привиллегію, данную имъ козляторомъ этихъ монастырей, мечникомъ в. к. Литовскаго, княземъ Карломъ Гогинскимъ, отправлять своихъ монаховъ въ *Rigu* для совершенія богослуженія и требъ тамошнимъ православнымъ. Эту привиллегію весьма часто нарушали монастыри Дисненскій и Друйсскій. Въ 1687 г. Полоцкій монастырь жаловался на это кievскому митрополиту и митрополитъ запретилъ игуменамъ названныхъ монастырей дѣлать это подъ угрозою клятвы (А. З. Р. V, № 171 ср. № 278). Но угроза не сдерживала ихъ. Въ 1722 г. игуменъ Полоцкаго монастыря Гедеонъ Маркевичъ жаловался Св. Синоду, что «въ томъ ихъ поѣздѣ (въ Ригу) творять обиду и немалый убытокъ малыхъ монастырей, но Двинѣ живущіи, дисненскій игуменъ Сумуилъ, да друйсскій игуменъ Гервасій, которые де ѣздить и посылаютъ собою, безъ позволенія своихъ пастырей, своихъ старцевъ въ тотъ городъ Ригу, а имъ туда ѣздить не велѣно. Св. Синодъ утвердилъ за означенными (Богоявленскимъ и Мар-

во въ 1820 г., по докладу министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князя Голицына, она упразднена и зданіе ея отдано было подъ помѣщеніе Полоцкаго Калетскаго корпуса. *Гр. Д. А. Толстой*; Римскій Католицизмъ въ Россіи, ч. 2 стр. 224. *Прим. 12, 15. Морошкина*, *Иезуиты въ Россіи*, Ч. II, стр. 517.

¹⁾ *Баян.-Кал.* Ист. изв. объ Уніи, стр. 156—158. *Устрял. Ист. Петра В. т. IV* ч. I стр. 370—373 и прим. ч. II, 298.

²⁾ А. З. Р. V, 159.

ковскимъ) монастырями право на отправленіе въ Ригѣ божественныхъ требъ по прежнему, въ чемъ и далъ имъ патентъ ¹⁾).

Борисоглѣбскій монастырь захваченъ былъ уніатами при самомъ началѣ уніи. Православные старались возвратить его себѣ и успѣли было въ этомъ: но Іосафатъ Кунцевичъ снова отнялъ его у православныхъ. Послѣ завоєванія Полоцка царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Борисоглѣбскій монастырь возвращенъ былъ православію и въ 1660 г. соединенъ былъ подъ однимъ управленіемъ съ Богоявленскимъ монастыремъ, но, по возвращеніи Полоцка Польшѣ въ 1686 г., опять сдѣлался достояніемъ базилианъ. Послѣ воссоединенія уніатовъ съ православіемъ обращенъ въ заштатный ²⁾).

Въ Дисвѣ, надъ рѣкою Двиною, былъ *Дисненскій* Воскресенскій монастырь, построенный тамошними мѣщанами вмѣсто приходской церкви, по привилегіи, данной королемъ Владиславомъ IV въ 1633 г. Нынѣ не существуетъ.

Въ Рѣчицкомъ повѣтѣ находились *протопопін*: *Гомельская*, *Пропойская* и *Борисовская*; въ предмѣстьѣ города Борисова—*Борисовской* Воскресенскій монастырь: до половины XVIII столѣтія принадлежалъ православнымъ; а въ 1756 г. игумень его, Игнатій Шедикевичъ, со всѣми жителями г. Борисова принялъ унію ³⁾).

Якобштадтскій монастырь.—Къ вѣдомству бѣлорусскаго же епископа принадлежалъ, въ Курляндскомъ герцогствѣ, *Якобштадтскій* монастырь, имѣвшій до 30-ти приходскихъ дворовъ.

Курляндскій и Семигальскій герцогъ Іаковъ, возобновляя послѣ страшнаго шведскаго разгрома (1658 г.) города своей области, назвалъ одинъ изъ такихъ разрушенныхъ и вновь возстановленныхъ городовъ своимъ именемъ (Якобштадтъ), и въ 1670 г. далъ новымъ насельникамъ его, русскимъ, вышедшимъ изъ Витебской и Смоленской губерній, грамоту, съ предоставленіемъ имъ права суда и свободы отъ сборовъ. На основаніи этой грамоты, яacob-

¹⁾ Опис. докум. и дѣлъ Св. Сын. Т. II, ч. I стр. 372.

²⁾ Вѣсти. Зап. Росс. 1865 г. Ноябрь.

³⁾ Архим. Николай, Опис. Мин. епаріи, стр. 157. Борисовскій монастырь закрытъ около 1778 г.

штадтскіе мѣшане построили въ отвѣденной имъ слободѣ, на собственныя свои средства, православную церковь и учредили при оной монастырь, а при монастырѣ госпиталь «для старыхъ и бѣдныхъ людей, немѣющихъ пристанища» и небольшую школу «для воспитанія малыхъ ребятъ». Во время занятія герцогства русскими войсками въ 1705 г., русская колонія просила на свои нужды помощи у графа Б. П. Шереметева. Русскій фельдмаршалъ на собственныя свои деньги купилъ у одного жителя смежное съ монастыремъ мѣсто и, укрьпивъ его установленнымъ порядкомъ въ магистратѣ, отдалъ православному братству «въ вѣчное владѣніе, для вѣчнаго поминовенія души его». Мѣстные жители и сами жертвовали въ пользу монастыря разныя угоды, снабжая, сверхъ того, монастырь пищею и одеждою. Потомъ пробрались въ Якобштадтъ «неведомо какиимъ способомъ» уніаты и, начавъ свою миссію, отняли у православныхъ одну изъ востроенныхъ ими церквей, св. Николая, и прикупивъ къ ней другое мѣсто, основали свой монастырь и начали сильно тѣснить православныхъ ¹⁾. Когда число уніатовъ умножилось, они введены были въ составъ магистрата съ сильнымъ перевѣсомъ противъ православныхъ. Гоненія усилились еще болѣе. Не получая ни откуда защиты, православные воспользовались въ 1758 г. назначеніемъ въ курляндскіе герцоги сына Биронова Карла, поставленнаго русскою императрицею, и обратились къ русскому правительству съ просьбою о возстановленіи ихъ древнихъ правъ и огражденіи отъ уніатовъ. Считая Якобштадтъ исключительно русскимъ городомъ, они ходатайствовали объ удаленіи изъ оного какъ уніатовъ, такъ и нѣмцевъ разныхъ націй, протестантовъ, которыхъ къ этой порѣ по-

¹⁾ Въ 1723 г. православные г. Якобштадта и пноки Духова монастыря жазовались на притѣсненія отъ базиліанца (чернаго мона) Бенедикта Михайловскаго, что онъ утѣсняетъ монаховъ тамошней православной обители и заводить строить уніатскій монастырь, и прелестію и насиліемъ многихъ отъ вѣры благочестивой совращаетъ на унію. Въ 1726 г. привезъ такую же жалобу Синоду прибывшій въ Петербургъ строитель монастыря, іеромонахъ Амвросій Озоянско и между прочимъ заявилъ о бывшемъ 26 декабря 1726 г. нападеніи базиліанца Якова Бѣлицкаго съ уніатами на православную обитель, при чемъ его строителя, на священнослуженіи бивъ окровавили (Описаніе дѣлъ Синод. архива Т. III № 438).

селилось въ городѣ уже довольно много и которые также отыскивали себѣ право гражданства. Русское правительство, чрезъ своего повѣреннаго въ дѣлахъ въ Митавѣ, Симолвна, заявило объ обидахъ и желаніяхъ православныхъ герцогу. Но ходатайство его удовлетворено только въ томъ смыслѣ, что въ магистратъ введены, по равному числу членовъ, православные, уніаты и протестанты. Конечно, это не успокоило православныхъ и не уняло фанатизма уніатовъ. Гоненія съ одной и жалобы съ другой стороны продолжались непрестанно. Въ 1759 г. къ дверямъ Георгіевской загородной монастырской церкви прибили насквиля, коснувшись съ безславіемъ лица Императрицы. Когда намѣстникъ монастыря, Пахомій Бѣнкевичъ, потребовалъ въ магистратъ отысканія и наказанія виновнаго, то уніатскій игуменъ Трубецкой съ своими монахами схватили Бѣнкевича на дорогѣ и, сбивъ съ головы влобукъ, тащили его за волосы въ свой монастырь, гдѣ, снявъ съ него монашеское платье, тирански мучили, рвали за бороду и уже полумертваго бросили въ тюрьму, въ которой нѣсколько дней у себя держа, безпрестанно ругались ему и говорили: «знай раскольникъ, вотъ тебѣ Императрица, вотъ тебѣ Петербургъ и Москва». Такими же жалобами переполнены доведенія и преемника Бѣнкевича *Кирилла Козловскаго* ¹⁾.

Бѣлорусскіе епископы.—Полоцкіе уніатскіе епископы постоянно враждовали противъ православныхъ епископовъ и употребляли всякія мѣры, чтобы уничтожить эту епархію; вслѣдствіе чего рядъ епископовъ ея прерывался нѣсколько разъ. Случалось, что король, давши привиллегію православному епископу, вслѣдъ за тѣмъ объявлялъ ее недействительною и подчивялъ епархію уніатскому архіепископу. Полоцкій уніатскій архіепископъ Кипріявъ Жоховскій, въ рѣчи королю на варшавскомъ сеймѣ, называлъ Могилевъ столицю и гнѣздомъ схизмы.

1) Первымъ бѣлорусскимъ епископомъ, по возстановленіи въ 1632 г. православной полоцкой епархіи, былъ *Іосифъ Бобриковичъ-Анехожскій* (1632—1633), изъ намѣстниковъ Вилен-

¹⁾ Дѣла арх. Св. Синод. 1759 г. № 184; 1767 г. № 194 и 1774 г. № 371.

скаго Святодуховскаго монастыря ¹⁾. Въ 1635 г. онъ умеръ въ Вильнѣ и погребенъ м. П. Могилою въ Святодуховскомъ монастырѣ.

2) На мѣсто его бѣлорусскимъ дворянствомъ избранъ и м. Петромъ Могилою посвященъ въ бѣлорусскіе епископы **Сильвестръ Коссовъ**, изъ префектовъ кievской академіи. Сильвестръ рѣшился посѣтить Полоцкъ и Витебскъ, но, по настоянію уніатскаго архіепископа Селляны, получилъ отъ короля наказъ съ запрещеніемъ посѣщать этотъ край на будущее время. Основаніемъ для этого, конечно, было то, что полоцкая кафедра утверждена уніатскою; православнымъ же отдѣлена отъ нея часть, подъ названіемъ Мстиславской и Могилевской епархіи ²⁾. Въ 1637 г. окт. 18 Сильвестръ собралъ духовенство своего управленія на соборъ въ Могилевѣ, на которомъ и преподавъ священникамъ поученіе о седми св. таинствахъ. Послѣ это поученіе печаталось нѣсколько разъ. По смерти Могилы онъ избранъ былъ въ 1647 г. въ кievскіе митрополиты.

3) Еще въ 1644 г., при бытности въ Могилевѣ Сильвестра Коссова, наименованъ былъ на епископію могилевскую **Іосифъ Кононовичъ-Горбацкий** ³⁾, игуменъ кievомихайловскій: но только въ 1650 г. получилъ привилегію на управленіе ⁴⁾. Умеръ въ мартѣ 1653 г. Ляхи не оставили его въ покоѣ и по смерти, сочинили на него какіе-то насмѣшливые безграмотные вирши ⁵⁾: знакъ, что онъ былъ честный православный пастырь.

Съ 1654 по 1667 годъ Полоцкъ, Витебскъ, Могилевъ, Мстиславль, Орша и Кричевъ находились подъ властію русскаго государя. По Андрусовскому договору они возвращены были Польшѣ.

Въ 1655 г. былъ въ Могилевѣ царь Алексѣй Михайловичъ.

¹⁾ Жалованная грамота Владислава IV Бобриковичу на Могилевскую епископію 14 марта 1633 г. въ А. З. Р. V, № 5.

²⁾ Наказъ короля Владислава IV архіепископу Сильвестру отъ 1 мая 1636 г. въ *Витебской старинѣ* № 61, 62. См. также въ Вѣсти. Югоз. Россіи. 1862, 11, 51—53.

³⁾ А. З. Р. V, № 19.

⁴⁾ Археогр. сборн. V, стр. 123.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. X, № 16 стр. 750.

Кутейинскій игумень, Іоиль Троцевичъ, давшій гражданамъ совѣтъ къ добровольной сдачѣ Могилева, опасаясь мщенія поляковъ, просилъ Государя о перемѣщеніи его въ Россію и, по дозволеніи Государя, переѣхалъ съ монахами и имуществомъ въ Новгородскій Иверскій монастырь ¹⁾).

Такъ какъ въ Бѣлоруссіи въ это время не было православнаго епископа, то московское правительство назначило своего епископа, наименовавъ его *Полоцкимъ* и назначивъ ему пребываніе въ Полоцкѣ и Витебскѣ. Первымъ такимъ епископомъ именуется въ нѣкоторыхъ спискахъ *Іоакимъ Дьяконовичъ* (Записки игумена *Ореста* въ Археогр. сборн. II, стр. XII). Болѣе о немъ ничего неизвѣстно. Затѣмъ въ 1656 г. 13 марта, патріархъ Никонъ назначилъ намѣстникомъ Полоцкой епархіи игумена Витебскаго Маркова монастыря, *Каллиста Доровеевича Риторайскаго*. (Витебск. стар. Вып. 1. № 125). Въ слѣдующемъ году онъ посвященъ былъ въ санъ епископа полоцкаго, съ порученіемъ ему и Смоленской епархіи. Въ 1662 г. 16 апр. онъ писалъ къ царю Алексѣю Михайловичу посланіе по дѣлу патріарха Никона ²⁾).

Въ февралѣ 1661 г. мѣщане города Могилева предательски истребили русскій гарнизонъ и отдались подъ власть Польши.

Въ маѣ этого года посвященъ былъ въ Москвѣ въ епископы мстиславскіе, нѣжинскій протопопъ, *Меѳодій Филимоновичъ*. Но онъ носилъ только титулъ мстиславскаго или бѣлорускаго епископа, и не входилъ въ управленіе этою епархією, такъ какъ ему поручено было мѣстооблюстителство митрополіи, и жилъ въ малороссійскихъ городахъ, исполняя разныя царскія порученія. — Съ польской же стороны въ бѣлорусскіе епископы посвященъ былъ, въ августъ того же года, митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ, архимандритъ Лещинскаго монастыря *Іосифъ Нелюбовичъ Тукальскій*, съ оставленіемъ въ его управленіи и Лещинскаго монастыря. Въ 1664 г. по смерти Балабана, Іосифъ избранъ былъ на

¹⁾ Археогр. сборн. II. Записки игумена *Ореста*, стр. XII.

²⁾ Привѣтственная рѣчь Каллиста царю Алексѣю Михайловичу въ 1660 г. и увѣщательное письмо къ боярину князю Хованскому напечатаны въ 3-й части Древн. русс. Визіюники. Содержаніе посланія 1662 г. въ Ист. Русс. Ц. Митр. *Макарія*, т. XII стр. 376.

кіевскую митрополію, но не переставалъ именоваться по прежнему и моголевскимъ. Кто въ дѣйствительности управлялъ бѣлорусскою епархією въ это время, неизвѣстно. Всего вѣроятно, что исправленіе церковныхъ дѣлъ по бѣлорусской епархіи поручено было Тукальскимъ, по избраніи его въ митрополиты, случкому архимандриту, **Феодосію Василевичу**, который въ 1669 г. избравъ былъ въ бѣлорусскіе епископы. Василевичъ скончался 11 марта 1678 г. въ Люблинѣ и въ октябрѣ того же года погребенъ греческимъ митрополитомъ Макаріемъ Лигариди въ Дятловичкомъ монастырѣ. Надгробное слово при его погребеніи говорилъ св. Димитрій Ростовскій, бывший тогда проповѣдникомъ въ Случкомъ монастырѣ.

Послѣ него каедрa оставалась 20 лѣтъ безъ святителя и управлялась намѣстниками кіевского митрополита. Въ это время поселились въ Моголевѣ іезуиты и начали сильно преслѣдовать православныхъ, понуждая къ принятію уніи. Съ этою же цѣлю не было допускаемо пазначенія въ эту епархію православнаго епископа. Въ 1680 г. въ епископы бѣлорусскіе избранъ былъ старшій виленскаго Святодухова монастыря **Климентъ Тризна**. Посланные къ королю съ Люблинскаго сѣзда послы отъ православныхъ ходатайствовали объ утвержденіи его бѣлорусскимъ епископомъ ¹⁾, но утвержденія не послѣдовало. Вслѣдъ за тѣмъ, указомъ короля Яна Собіескаго отъ 11 апрѣля 1683 г., полицкому Богоявленскому монастырю и всѣмъ православнымъ жителямъ Полоцка запрещено возобновлять православныя церкви въ Полоцкѣ ²⁾.

По Московскому договору 1686 г. Бѣлорусская епархія оставлена православнымъ, но епископа въ ней долго еще не было. Въ мартѣ этого года московскій патріархъ Іоакимъ далъ грамоту полицкому Богоявленскому монастырю, которою предоставилъ ему зависимость только отъ патріаршаго престола и, сожалѣя, что Бѣлорусская епархія «ради нѣкихъ злохитрствъ» много лѣтъ не имѣетъ собственныхъ архіереевъ, благословилъ тамошнему игумену

¹⁾ Лѣтоп. *Величка*, т. 2 стр. 488. Вилен. археогр. сборн. VII, № 120, стр. 152.

²⁾ Витебск. стар. вып. I.

Игнатію Жихомтову и его преемникамъ освящать православныя церкви и исправлять прочія духовныя дѣла въ томъ краѣ, доколѣ по волѣ Божіей собственные въ той епархіи архіереи устроятся ¹⁾).

Въ іюлѣ того же года намѣстникомъ и администраторомъ Бѣлорусской епархіи именуется *Сильвестръ Волчанскій* ²⁾); въ 1688 г. *Петръ Пашкевичъ Толоконскій*, старшій виленскаго Святодухова монастыря ³⁾).

Послѣ Пашкевича, администраторомъ епархіи назначенъ былъ архимандритъ витебскаго Маркова монастыря *Серапіонъ Пальховскій*, архимандритъ случкій, намѣстникъ кіевской митрополіи. Въ 1692 г. въ бытность въ Могилевѣ короля Собіесскаго, граждане просили дать имъ епископа. Но король отвѣчалъ, что если хотятъ уніатскаго епископа, то онъ прикажетъ поставить; а православному епископу никогда въ Могилевѣ быть не позволить ⁴⁾). Однакоже въ 1697 г. Серапіонъ получилъ королевскую грамоту на Бѣлорусскую епископію и торжественно вступилъ въ Могилевъ, встрѣченный духовенствомъ и гражданами. Но въ 1699 г. король Августъ II, по настоянію полоцкаго уніатскаго архіепископа Мартіана Бѣловора, объявилъ эту грамоту недействительною, указывая на тотъ происшедшій отъ нея вредъ, что «не только въ Бѣлорусской епископіи, но и по всему великому княжеству Литовскому чрезъ посвященіе въ священнической савь схизма начала множиться» ⁵⁾). Серапіонъ скончался въ 1704 г. Тѣло его, стоявшее до погребенія въ склепѣ деревянной Спаской церкви, сгорѣло въ 1708 г., во время случившагося пожара, вмѣстѣ съ церковью.

На каедрѣ Бѣлорусской епископіи избранъ былъ въ 1704 г. *Сильвестръ*, въ мірѣ Сергій Вячеславичъ, князь Свя-

¹⁾ А. З. Р. V, № 159.

²⁾ Тамъ-же. № 164.

³⁾ Вилен. археогр. сборн. VП, № 123, стр. 156.

⁴⁾ Археогр. сборн. II, XXVIII. Грамота митроп. Лавскаго въ Могил. губ. вѣд. 1848 г. № 15.

⁵⁾ Рескриптъ короля Августа II, съ уничтоженіемъ прежде выданной имъ привилегіи Серапіону на Могилевскую епископію, отъ 9 авг. 1669 г., въ Вѣстн. Ю. и З. Росс. 1862, Т. II, стр. 94.

моио.икъ Четвертинскій, игуменъ Четвертинскаго монастыря. Послѣ кievскаго митрополита Гедеона, это уже другой святитель западнорусской церкви изъ фамилии Четвертинскихъ. Въ началѣ XVIII вѣка это былъ единственный княжескій родъ въ Южной Руси, котораго хотя одна вѣтвь оставалась вѣрною православію. Набраніе его упало на время великой сѣверной войны русскихъ со шведами. Сильвестръ прибылъ въ Могилевъ только въ 1707 г.; но такъ какъ чрезъ этотъ городъ постоянно проходили непріятельскія войска, то онъ принужденъ былъ оставить каѳедру и жилъ въ Четвертѣ на Волынѣ.¹⁾ Въ 1708 г. татары выжгли Могилевъ. Пожаръ этотъ произвелъ страшныя опустошенія. Нѣсколько церквей сгорѣло до основанія, другія обгорѣли. Съ прекращеніемъ военныхъ дѣйствій начались опять гоненія отъ поляковъ и уніатовъ, такъ что епископъ нѣсколько разъ подвергался не только оскорбленіямъ, но даже нападѣніямъ съ вооруженною силою.

Въ 1722 г. Сильвестръ былъ въ Москвѣ—бить челомъ государю о нуждахъ своихъ (Опис. дѣлъ синод. архива, 1722 г. ч. II, № 227). Въ 1724 г. отняли у Четвертинскаго загородный домъ въ с. Мошинкахъ, пожалованный предкамъ его королемъ польскимъ, со всѣмъ хозяйствомъ на нѣсколько тысячъ. (*Башт.-Кам. Ист. изв. стр. 247—425*). Сильвестръ скончался въ Могилевѣ 14 февраля 1728 г.

По смерти его, въ Могилевѣ произошла смута. Архидіаконъ Каллистъ Заленскій, управлявшій при престарѣломъ Сильвестрѣ епархіею, присвоилъ себѣ, по смерти его, званіе администратора епархіи, а намѣстникомъ, съ соумышленниками своими, назначилъ минскаго игумена Гедеона Шишку. Св. Синодъ, не зная настоящаго положенія дѣлъ, утвердилъ эти назначенія; но когда, вслѣдствіе заявленій могилевскихъ магистрата и гражданъ о самовольныхъ дѣйствіяхъ и злоупотребленіяхъ Каллиста, открылся его обманъ, Св. Синодъ постановилъ разслѣдовать это дѣло чрезъ

¹⁾ Въ 1722 г. Св. Синодомъ разрѣшено было пополюку Богоузенскому монастырю, состоявшему въ Бѣлорусской епархіи: «посвященіемъ того монастыря братіи въ іеромонахи и въ іеродіаконы вѣдомымъ быть въ Смоленской и Псковской епархіяхъ». Опис. арх. Св. Синода, 1722 г. ч. I, стр. 372.

довѣренное лицо, а потомъ устранилъ Каллиста изъ Бѣлоруссіи, назначивъ его архимандритомъ кіевскаго Межигорскаго монастыря, настоятель котораго опредѣленъ былъ епископомъ въ Бѣлоруссію. Но такъ какъ Заленскій продолжалъ изъ Кіева возмущать Бѣлорусскую епархію и замышлялъ передать ее на унію, то, по разслѣдованіи всѣхъ его продѣлокъ, лишенъ былъ сана и священства и простымъ монахомъ сосланъ былъ въ Сибирь, гдѣ и умеръ. (Слѣдств. дѣло о Каллистѣ въ Государств. архивѣ).

Въ 1728 г. 12 декабря епископомъ Бѣлорусской епархіи назначенъ былъ архимандритъ Межигорскаго монастыря *Арсеній Берло*. Но, потерпѣвшисъ бѣдъ и горя отъ козней польскихъ, просилъ Св. Синодъ отпустить его на обѣщаніе. Въ 1732 г. онъ переведенъ въ Переяславль коадьюторомъ Кіевской архіепископін. Берло просилъ у Синода милости, чтобъ ему въ архіепископін Кіевской въ коадьюторахъ не быть и до нея не поддежать, на что и получилъ утвержденіе отъ Св. Синода, съ повелѣніемъ ему именоваться Переяславскимъ и Бориспольскимъ ¹⁾. Св. Синодъ, грамотою отъ 31 августа 1733 г., извѣстилъ объ этомъ гетмана Даніила Апостола, прося его показать новоназначенному епископу благосклонное призрѣніе и всякую помощь.

Въ бѣлорусскіе епископы, на мѣсто Арсенія, избранъ духовенствомъ и мірянами епархіи («какъ съ Потоцкимъ на конференціи въ Москвѣ положено было») игуменъ кіевскаго Пустынно-Никольскаго монастыря *Іосифъ Волчанскій* «уроженецъ польскій, породы шляхетской». Святѣйшій Синодъ, по высочайшему повелѣнію, отдалъ ему оставшуюся по смерти вятскаго епископа Лаврентія персональную его ризницу и снабдилъ его принадлежностями архіерейскаго священнослуженія.

Въ 1737 г. находились: въ г. Мстиславлѣ—каедральный соборъ Св. Троицы, монастырь Тупичевскій Мстиславскій, и 7 церквей: Братская Спасская, Пречистенская, Пятницкая, Никольская, Аѳанасьевская, Воскресенская, и 19 церквей въ селахъ, принадлежавшія къ Мстиславской протопопін. На унію передъ тѣмъ временемъ отняты 4 монастыря: Пустыньскій,

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сн. 1733 г. № 110.

Онуфрейскій, Мазодовицкій женскій и Стрекаловскій; 2 церкви въ г. Мстиславѣ—Пльинская и Воздвиженская, и въ селахъ 59 ¹⁾).

Въ 1739 г. бѣлорусскій епископъ Юсефъ Волчанскій доносилъ Св. Синоду, что «кромя тѣхъ церквей православныхъ, которыя при жизни покойнаго князя Четвертинскаго, преосвященнаго Сильвестра, и по смерти его, между архіерействомъ въ той епархіи, насильно отняты на унію, въ 1739 г. въ графствѣ Шкловскомъ, въ имѣніи князя Чарторыйскаго, въ селѣ Зубревичахъ, насильно отнята на унію церковь Вознесенія, и въ селѣ Городищѣ церковь св. Николая; въ Дубровенской протопопѣ, въ вотчинахъ суфрагана виленскаго Санѣги, отняты четыре церкви—Чиринская, Литвинковская, Хоминская и Ланинская; въ Гомельской протопопѣ, отчизнѣ князя Чарторыйскаго, отнято пять церквей—Халчинская, Радожская, Бартоломейская, Шерстинская, Новосельская; въ Гомелѣ сгорѣли три церкви, а строить не позволяютъ; въ Мстиславской протопопѣ, въ селѣ Кошахъ, попъ самъ предался на унію; въ мѣстечкѣ Рясномъ державна Потѣй запрещаетъ ставить православнаго священника». «Отъ чего слѣдуетъ,—заключаетъ преосвященный Юсефъ,—что остатокъ той епархіи весь отыдетъ на унію и епископа православнаго ни къ чему и не на чемъ будетъ содержать въ недолгомъ времени» ²⁾).

Въ 1742 г. Юсефъ переведенъ былъ въ Москву архіепископомъ. На мѣсто его назначенъ братъ его, бывшій старшій виленскаго Святодухова монастыря, *Іеронимъ Волчанскій*. По ему долго не давали королевской привилегіи, отлагая до сейма. Рекомендательная грамота о немъ къ королю отправлена 19 августа 1742 г., а королевскую привилегію онъ получилъ только въ концѣ 1744 г. Православные бѣлоруссы посылали къ нему въ Москву прошеніе за прошеніемъ о прибытіи въ епархію. «Въ сей епархіи—писали они 10 марта 1744 года—сіе только чинится, что отъ часу унія распространяется далѣе. Въ старостѣ Чечерскомъ, гдѣ было четыре церкви благочестивыхъ, всѣ оныя нынѣ на унію отобраны; и въ старостѣ Пропойскомъ, по сосѣдственной близости, всѣ церкви къ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1733 г. № 260, IV, стр. 264.

²⁾ Тамъ-же IV, 29, 37.

уній неминуюмо отойти имѣють, и бѣдныя parroхи православныя не хотя понуждены бывають принять уній»¹⁾).

Въ 1745 г., января 16, Іеронимъ прибылъ въ Могилевъ и принять отъ православныхъ со всякою честію. «Токмо жъ граждане и всѣ православныя люди, съ прошлаго сейму (1744 г.) никакой отрады о благочестіи святомъ не имѣя, въ великой заставѣ печали, а противницы еще большее гоненіе по сеймѣ на православную святую вѣру дѣлають. Непрестанно съ разпыхъ парафій бѣдныя священники, приходя, доносятъ намъ, пастыреви, о своихъ крайнихъ разореніяхъ и ругательствахъ».

Передъ самымъ вступленіемъ Іеронима въ управленіе епархіею, въ епархіальной области его случилось событіе, навлекшее на православныхъ, и на священниковъ ихъ, тяжкія бѣдствія, именно возмущеніе въ Кричевѣ. Кричевское староство съ 1550 г. жалуемо было королемъ въ награду разнымъ лицамъ; въ первой половинѣ XVIII вѣка оно находилось по такому же пожалованію въ державствѣ князей Радзивиловъ. Около 1732 г. княгиня Радзивиль, по нѣкоторой своей нуждѣ, отдала его на урочные годы во владѣніе еврею Гдалѣ, который началъ отягощать жителей безмѣрными налогами и работами, наложилъ пошлины кабачныя и прудовыя, на продажу пеньки и покупку соли и пр.; съ священниковъ требовалъ выводныя деньги за выданныхъ замужъ дочерей; у кричевскаго священника Савинича отнялъ перевозъ на р. Сожѣ, пожалованный церкви королевскою привилегіею, вмѣсто дачи, и отдалъ на откупъ еврею жъ; церковныя земли обращалъ въ собственныя, строилъ на нихъ заводы и селилъ рабочихъ. Произволу и насиліямъ не было никакого предѣла, а суда искать было негдѣ. Видя такое разореніе и нападки, «природный мужикъ» того же уѣзда, Василій Восщило, согласясь съ другими жителями староства, неоднократно посылалъ къ княгинѣ «нарочныхъ ходяковъ» съ жалобами на еврея Гдалу; вслѣдствіе чего, наконецъ, еврею было отказано, а управителемъ сдѣлался Восщило, который въ нѣсколько лѣтъ своего управленія отправлялъ комиссію добросовѣстно—«христіанство защищалъ, а жидовъ усмирялъ». Жиды волновались и посылали къ князю доносы на Восщилу, а Восщила

¹⁾ Тамъ-же, стр. 453.

тѣснилъ и преслѣдовалъ ихъ при всякомъ случаѣ. Въ 1743 г. одного жидъ Ехилъ Лейбина утопили въ р. Сожѣ, за писанныя имъ нотаенныя письма; а на другихъ жидовъ Восцила открылъ походъ, чтобы всѣхъ «выбить» изъ уѣзда. Жиды бросились съ жалобой въ князю Радзивилу ¹⁾, который прислалъ на защиту ихъ войско; но нѣкоторые изъ нихъ «пришедъ въ чувствіе» пожелали принять крещеніе. Такихъ оказалось человекъ до 30, и для предварительнаго наставленія ихъ приглашены были четыре священника, которые потомъ и окрестили ихъ. Это еще болѣе усилило волненіе между евреями. Въ ночь на 6 января 1744 г. не крещенные жиды, набравъ на м. Хотимисъ, увезли съ собою крещенныхъ, устранивъ ихъ тѣмъ, что христіане будутъ казнены, и обратили ихъ къ прежней жидовской вѣрѣ. Князь Радзивилъ прислалъ въ Кричевъ полковника Пестрицкаго съ немалымъ числомъ воинскихъ людей. Тогда Восцила, видя свое несчастье, собралъ по человекъ съ двора для отпора и пошелъ на встрѣчу Пестрицкому съ разнымъ ручнымъ боемъ, съ рогатинами, пикалами и дубьемъ; но полковникъ открылъ по нимъ огонь и потомъ съ оставшимися въ живыхъ началъ расправу: однихъ просто вѣшали на деревьяхъ, другихъ вѣшали зацепивши крючьями за ребра; наконецъ, множество мужиковъ забрано для послѣдующаго суда и разслѣдованія, отчего произошелъ большой мятежъ не только въ Кричевскомъ староствѣ, но и въ сосѣднихъ владѣніяхъ. Восцила скрылся въ Малороссію: но дорого поплатились православные священники ²⁾. Полковникъ

¹⁾ Иеронимъ Радзивиль, подचाпій великаго княжества литовскаго.

²⁾ Князь Радзивиль, въ письмѣ въ намѣстнику казедры Могилевской, отъ 16 февраля, такъ выставлялъ это дѣло. «Необычное дѣло и соблазнъ всему свѣту оглашенный въ старостахъ моихъ Кричевскомъ чинится, понеже доказательную инквизицію по обычаю моему и по праву яво оказалось, что пресвитеры възваторые, съ своевольнымъ многочудствомъ збучтовався, нѣсколькимъ тысячамъ крестьянства волю дали и поблагословили ихъ на такое дѣло, чрезъ которое больше тысячи человекъ смертно побили, присутствіе свое имѣя при разбойникахъ; разныя рухляди и девьги людскія яровавымъ дѣйствіемъ къ себѣ позабрали и оныхъ же крестьянъ въ дальнѣйшимъ непотребнымъ дѣламъ, не щадя и домогъ Божіихъ, побудили. Между которыми староства моего пресвитерами находятся и добродѣтельные богобоязливой совѣсти, которые, по вышеобъявленной инквизиціи, чисты являлися, только безбожнымъ товарищамъ своимъ совѣту дать не могли. Разсуди, мой господинъ, что

приказалъ созвать всѣхъ священниковъ кривеской протопопiи и потребовалъ съ нихъ 560 р. штрафу; потомъ, отобравъ у нихъ презенты, шестерыхъ засожскихъ священниковъ, Бруевича съ сыномъ, Савинича, двухъ Стратоновичей и Чоловскаго, заарестовалъ и приказалъ посадить въ псарню между собакъ, гдѣ они и содержались семь сутокъ подъ крѣпкимъ карауломъ, «претерпѣвая лютость зимнюю, паче же того и смрадъ и скаредъ собакъ». Страданія ихъ увеличивались еще доходившими до нихъ воплями несчастныхъ, которыхъ мучили разными муками, вѣшали за руки и за ноги, огнемъ жгли; одну монахиню, которая жила въ мѣстечкѣ Махаловѣ, обложивши огнемъ, жгли и на холодѣ держали. Въ ночь на 12-е февраля взяли ихъ по одному къ допросу и, доправляя на нихъ по 500 руб., грозили предать въ катовскія руки; предъ утромъ отвели ихъ къ губернатору (управителю), гдѣ заставили подписать прошеніе къ князю Радзивилу о помилованіи и обязали подпискою объ уплатѣ 850 р. денежнаго штрафа. Выпущенные изъ подъ стражи священники, не бывъ въ состояніи уплатить штрафа, оставили свои приходы и разбѣжались, кто куда могъ. Изъ нихъ Чоловскій пришелъ въ Москву, гдѣ и подалъ заявленіе о претерпѣваемыхъ ими гоненіяхъ и раззореніяхъ. Бѣлорусскій епископъ Іеронимъ просилъ опредѣлить его въ Москвѣ, за неудобностію возвращенія его въ бѣлорусскую епархію ¹⁾.

Въ 1748 г. въ Могилевѣ былъ страшный пожаръ, отъ котораго сгорѣли каедральная Спасская деревянная церковь и архіерейскій домъ и сильно обгорѣла сверху Братская церковь. Большой братскій колоколъ расплавился, а другіе колокола жители успѣли снять съ колокольной. Православные пытались нѣсколько разъ ночью повѣсить колокола на столбахъ; но мѣстный плебанъ, по навѣту у маршалка, прибѣгалъ съ великою громадою и порубалъ столбы. Не довольствуясь этимъ, онъ послалъ указъ своему интенданту, чтобы онъ всякими чрезмѣрными денежными налогами и тѣлеснымъ наказаніемъ принуждалъ російскихъ жителей къ уни, съ угрозою,

заслужили такіе, которые, животы людскія и имѣнія ихъ забравъ, въ моемъ запасѣ, на нѣсколько милліоновъ сбраномъ, убытокъ причинили». Дѣло арх. Св. Сын. 1733 г., № 260, Т. IV, стр. 458.

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сын. 1733 г. № 260, IV, стр. 473—480.

что ослушники будутъ изъ города плетью выгнаны. Когда требовали у него объясненія, то онъ отвѣчалъ, что епископъ Волчанскій всегда пріобыкъ чинить несогласіе между Дворами, аа что уже неоднократно отъ прежде бывшаго министра г. Кейзерлинга быть увѣщаемъ; почему его представленіямъ и вѣрить не надлежитъ, ибо онъ и между своими никакого кредита и любви не имѣетъ; къ тому же и г. Кейзерлингъ довольно усмотрѣлъ помянутые поступки, такъ что не только ему ни въ чемъ не вѣришь, но и всегда увѣщевалъ, чтобъ онъ доброе съ обывателями имѣлъ обхожденіе; почему прошу г. посланнику російскаго двора предложить, чтобъ онъ, какъ нынѣ, такъ и впредь, епископа мглискаго никакимъ представленіямъ не вѣришь¹⁾.

Въ 1752 г. латиняне, въ противность всѣхъ правъ, выпросили у короля запретительный указъ, чтобы въ экономіяхъ королевскихъ на убылыя мѣста ставленниковъ не производить безъ новой именной королевской презенты²⁾: что совершенно затруднило рукоположеніе новыхъ священниковъ въ вакантные приходы.

Въ мартѣ 1753 г. Огинскій отобравъ на унию Борисовскій монастырь со всѣмъ имѣніемъ, а народъ привлекли къ униі силою³⁾. Почти въ тоже время базилиане захватили монастырь Соломерецкій. Повѣривъ базилианамъ, Ржичевскій доносилъ «съ сожалѣніемъ», что «приступленіе къ униі самимъ попомъ, въ своей вѣрѣ непостояннымъ, приписывать должно. Почему гораздо потребно, чтобы при остальныхъ еще греко-русскихъ въ Польшѣ и Литвѣ церквахъ опредѣлены были искусные, смиренные и въ благочестіи твердые священники, понеже въ противномъ случаѣ опасно, что мало-по-малу тѣмъ же образомъ тамо греко-русская религія совѣтъ искоренится»⁴⁾.

¹⁾ Тамъ-же IV, 437. Ср. Вил. арх. сборн. II. Записки игумена *Ореста*, стр. LXVIII.

²⁾ Доношеніе Іеронима Св. Своду отъ 30 мая 1752 г.

³⁾ Въ *Курьеръ Польскомъ* 1753 г. № 867 тогда же объявлено было: «въ створствѣ Борисовскомъ игуменъ не увѣтъ (Игватій Шавижевичъ), до сихъ поръ бывши упрямъ въ своей вѣрѣ, напоследокъ дѣйствіемъ Св. Духа съ приходскою своею церковью, съ монастыремъ и со всѣмъ городомъ Борисовымъ, который весь подлежагъ тому же раскоду, вѣру святую униатскую привялъ».

⁴⁾ Дѣло арх. Св. Сив. 1733 и. № 260. IV, 531.

«Для вящаго изъясненія» положенія бѣлорусской епархіи, преосвященный Іеронимъ послалъ въ Петербургъ дубровенскаго протопопа Теодора Рудкевича и священника Алексѣя, поручивъ имъ также напомнить о прекращеніи ему съ 1745 года жалованья по 500 руб. и о задержкѣ суммы, обѣщанной на постройку могилевскаго собора. Но посольство это не привело ни къ чему. Протопопъ съ священникомъ «едва живы приволоклися съ Петербурга праздни». Въ слѣдующемъ году онъ отправилъ вторичное посольство, изъ іеромонаха шкловскаго Воскресевскаго монастыря Іоанна Тудоровича и іеродіакона Леониды Дашкевича, прося «подать скорое и сильное защищеніе скорбной бѣлорусской епархіи» и снабдить могилевскую каеэдру муромъ, антиминсами, одеждами и богослужебными книгами. Святѣйшій Синодъ отпустилъ ему сосудъ св. мѣра, 30 антиминсовъ и на ризницу 200 р. ¹⁾; жалованья же епископу опять не было отпущено, а пославъ его поручено было объявить ему: «для чего чрезъ такъ долгое время о помянутомъ жалованьи старательство опущено». Св. Синодъ ставилъ ему въ укоръ, что не означилъ, сколько книгъ ему нужно для епархіи. Преосвященный Іеронимъ отвѣчалъ, что «ему казалось противно, дабы прося и полагаясь на милость Св. Синода, на которую образца нѣтъ, оныхъ вещей число прописывать; довольно, что здѣсь во всемъ крайняя скудость» ²⁾. Отвѣчая, однакожь, на это требованіе, преосвященный Іеронимъ послалъ донесеніе о числѣ нужныхъ книгъ и вмѣстѣ просилъ букварей какъ можно больше. «Видится—писалъ онъ—весьма полезнѣе было бы церкви святой, когда бы оный же катихизисъ съ высокихъ славянскихъ словъ, индѣ неудобовразумительныхъ, Св. Синодъ повелѣлъ перевести простымъ нарѣчіемъ и напечатать образцомъ букваря, понеже въ немъ рѣчи высокія богословскія не всякому вняты, паче же ненаученымъ и простымъ, потому и читать многіе не охотятся, не разумѣя высокаго и темнаго діалекту, наипаче здѣ, для помѣшательства языка русскаго съ польскимъ» ³⁾.

Обижался безучастіемъ къ своему положенію, преосвященный

¹⁾ Тамъ-же IV, 403, 428.

²⁾ Тамъ-же IV, 457.

³⁾ Тамъ-же IV, 486.

просилъ «учинить милостивое рѣшеніе по его просьбѣ, или освободить его отъ сей несчастливой епархіи куда нибудь въ великую». «Буде же ни, то и самъ принужденъ буду уступить, понеже ужъ и послѣднее здравіе потерялъ, не имѣя ниже самъ чѣмъ болѣе жить, ниже людей потребныхъ къ помоществованію содержать и откуда оныхъ взять. Къ тому же еще и послѣднія вотчины архіерейскія фундушевыя и перевозки сопротивницы намѣряютъ всеконечно отобрать. Богъ вѣсть, что впредь сдѣлается со мною и съ сею бѣдною епархією» ¹⁾).

Въ мартѣ 1753 г., бискупъ виленскій просилъ канцлера литовскаго «совѣтывать не уніатамъ изъ предѣловъ вольнаго отправленія ихъ религіи не выступать, а особливо могилевскому епископу, который не только съ великою помпою свои обряды и церемоніи публично отправляетъ, но еще въ городѣ его королевскаго величества и въ католическомъ государствѣ многовластно поступаетъ, и когда ѣдетъ, то везитъ предъ собою крестъ возить, чего при прежнихъ епископахъ никогда не бывало и что всѣхъ приводитъ въ великое удивленіе. Дабы онъ такую чрезвычайную и себѣ неприличную честь и прерогативу (которая только однимъ примасамъ или митрополитамъ служить) оставилъ: иначе пусть послѣ не жалуется, ежели я принужденъ буду ему то запретить, чего и я самъ въ моей епархіи не употребляю. И такъ надѣюсь, что російскій г. министръ дѣйствительно помянутому епископу употребленіе имъ такой гордости и другихъ непристойностей отсвѣтывать изволить». Св. Синодъ отъ 8-го іюля 1754 г. предписалъ бѣлорусскому епископу «прислать извѣстіе, чинили-ль то его антецессоры и по какимъ резонамъ; если-же они того не дѣлали, то и его преосвященству отъ сего удержаться до указу».

Въ октябрѣ 1753 г. состоялся королевскій рескриптъ къ литовскому подскарбію, графу Флемингу, чтобы онъ приказалъ возвратить православнымъ церкви Грезивскую и Голевескую, находящіяся въ могилевской экономіи. Въ слѣдующемъ году начался трибуналъ, на которомъ вице-экономъ могилевской экономіи, Герубовичъ, предложилъ могилевскому епископу, чтобы онъ отправилъ своихъ делегатовъ для отобранія вышепоказанныхъ церквей, объ-

¹⁾ Тамъ-же IV, 458.

шая имъ полную безопасность. Епископъ назначилъ туда двухъ священниковъ. Но «какъ скоро они прибыли въ экономическую деревню, называемую Бѣлчи, за четверть мили отъ Грезивца, то шляхтичи, Бервацкій и прочіе, въ многочислѣ челоѣкъ до сорока, напали на нихъ съ оружіемъ и били саблями, а священника Вонсѣвича поймавъ и назадъ руки ему связавъ повели въ Грезивцо и тамъ въ домѣ г. Хишевскаго тирански его мучили и били, по земли волочили, ногами топтали и обнаживъ къ забору приковали, лозами сѣчь хотѣли и едва до смерти не убили и, положивъ онаго на возъ, ночью въ Могилевскій монастырь отвезъ велѣли». — Преосвященный Іеронимъ скончался 14-го октября 1754 г.

Въ 1755 г. въ бѣлорусскіе епископы посвященъ, изъ ректоровъ кievской академіи, *Георгій Конисскій*. — Въ 1756 г., отъ 10-го іюня онъ доносилъ Св. Синоду, что 1) униаты не перестаютъ отнимать у православныхъ церкви; 2) запрещаютъ строить новые храмы на погорѣлыхъ мѣстахъ и возобновлять обветшавшіе; 3) униатскіе священники вторгаются въ дѣла греко-россійскаго исповѣданія, особливо въ дѣла браковъ, когда благочестивые священники не разрѣшаютъ оныхъ по церковнымъ правиламъ; 4) отнимаютъ у православныхъ церквей имѣнія; 5) привлекаютъ священниковъ къ своимъ судамъ, такъ что и въ обычай уже вошло священникамъ судиться у нихъ; 6) близъ храмовъ православныхъ строятъ корчмы; 7) манифестъ Императрицы о возвращеніи бѣглецовъ россійскихъ въ Россію публиковать запретили, говоря священникамъ: «сколько-де здѣсь словъ, столько розогъ надобно тебѣ по спинѣ дать». «Хотя иныя церкви уже по двадцати лѣтъ въ униі состоятъ — писалъ онъ въ донесеніи отъ 27-го октября 1757 г., — однако и нынѣ еще бѣдные тѣхъ церквей прихожане приходятъ ко мнѣ тайно, страха ради римскаго, и съ плачемъ просятъ: не можно-ли имъ помочь, дабы по прежнему быть въ православіи». Изъ приложенной къ этому донесенію вѣдомости видно, что при вступленіи Георгія въ управленіе бѣлорусскою епархіею, въ ней было только 130 церквей; на унию отнято съ 1686 г. 164 церкви и 5 монастырей.

Въ первое время его управленія особенно дерзкими оскорбителями и досадителями его были: доминиканскій миссіонеръ въ Бѣло-

русси Овловичинскій и могилевскій плебанъ всендѣзъ Михаилъ Зеновичъ.

Георгій занялъ въ Могилевѣ при архіерейской касседрѣ семинарію; но «въ 1760 г. іезуитскіе студенты, по наущенію плебана Зеновича, напавъ на семинарію, били учениковъ нещадно бревнами и саблями и одному руку жестоко изрубили. А отъ сего случая—писалъ онъ въ донесеніи Св. Синоду отъ 10-го сентября—священство епархіи моей и граждане здѣшніе дѣтей своихъ до семинаріи давать опасаются, почему и число учениковъ не великое до сихъ поръ находится». По жалобѣ русскаго правительства, коронный надворный маршалъ писалъ о томъ къ вилевскому епископу, но тотъ отвѣчалъ, что обиженные могутъ искать своей обиды судомъ, и прибавлялъ: «трактатъ, которымъ взаимно дозволено свободное отправленіе какъ греко-россійской вѣры въ Польшу, такъ и римской католичкой въ Россійскомъ государствѣ, можетъ ли тѣмъ самымъ служить для содержанія семинаріи или публичныхъ школъ и произвожденія въ оныхъ наукъ, чего въ Россіи для католическаго закона совсѣмъ нѣтъ: сіе подвержено великому сомнѣнію, въ разсужденіи того, что о семъ потребно еще имѣть мнѣніе и резолюцію всѣхъ чиновъ республики, которой неприлично дозволить распространять публичныя науки и содержать семинаріи; да и не можно сего по справедливости требовать отъ католическаго закона» ¹⁾. Георгій писалъ въ отвѣтъ на это, что упомянутая семинарія не есть публичное, но приватное училище для обученія дѣтей православныхъ и что таковыя же училища находятся при костелахъ и въ Россіи, и ученіе въ нихъ происходитъ безъ всякаго препятствія.—Благопріятная перемѣна въ положеніи дѣлъ этой многострадаальной епархіи произошла въ слѣдующее царствованіе—Екатерины II.

¹⁾ Дѣла арх. Св. Сын. 1733 № 260, IV, 271.

4) Православныя епархіи въ русскихъ областяхъ, присоединенныхъ къ Польшѣ.

Волинь. Переходъ знатныхъ родовъ (Вишневецкихъ, Острожскихъ и прочихъ) въ латинство.

Послѣ соединенія Литовскаго княжества съ Польскою короною, Волинь присоединена къ Польшѣ и обращена въ воеводство съ тремя повѣтами: Владимірскимъ, Луцкимъ и Кременецкимъ.

На Волини впервые возникла мысль объ униі. Луцкій епископъ Терлецкій и владимірскій Поцѣй не только первые сами приняли унию, но и вовлекли въ нее другихъ. Не смотря на то, православіе очень долго держалось на Волини и боролось съ униєю. Владимірская епархія сначала униі сдѣлалась и осталась униатскою; но Луцкая, съ борьбою и колебаніями, оставалась въ православіи до начала XVIII вѣка, завѣдуя въ то же время православными монастырями, церквами, духовенствомъ и приходами Владимірской епархіи.

Знатные роды одинъ за другимъ перешли въ латинство.

Самыми важными родами на Украинѣ въ Кіевскомъ воеводствѣ, на Подоліи, Волини и въ Галиціи, были: князей Вишневецкихъ и Острожскихъ.

Вишневецкіе ¹⁾, древній православный литовско-русскій родъ, были прежде ревнителями православной вѣры и благотворителями церквей и обителей ²⁾. Князь Дмитрій Вишневецкій, любимый вождь казаковъ ³⁾, вступилъ въ службу Грознаго, но потомъ (1563 г.) снова перешелъ на службу къ Сигизмунду Августу. При-

¹⁾ Родовоначальникъ князей Вишневецкихъ Корбутъ, сынъ Ольгерда, отъ брака съ тверскою княжною Іуліаніею Александровною. — *Вишневецъ*, замокъ князей Вишневецкихъ, нынѣ — мѣстечко въ Кременецкомъ уѣздѣ, Волинской губерніи, при рѣкѣ Горыни, на границѣ съ Галиціей, населенное преимущественно евреями.

²⁾ О благотвореніяхъ Вишневецкихъ Львовскому братству: — Лѣт. Зубрицкаго; Густынскому, Мгарскому, Лубенскому и Ляданскому монастырямъ Лѣтоп. Густ. Мон.

³⁾ Въ казацкихъ пѣсняхъ онъ извѣстенъ подъ именемъ *Байды*. Ист. Сѣчи, Скальковскаго, ч. I, стр. 319. Малоросс. и Червоворусск. народныя думы и пѣсни. Свб. 1836 г., стр. 10, 11.

глашенный въ господари Молдавіи, онъ въ 1564 г. умеръ мучительною смертію въ Царьградѣ. Въ началѣ XVII в., при Сигизмундѣ III, Вишневецкіе начали переходить въ латинство. Первый перешелъ сынъ Михаила, (племянникъ Дмитрія), Юрій, каштелянъ кievскій, въ 1617 году. Братъ его, Михаилъ, умеръ въ православіи, и гробъ его по настоящее время находится въ православной Вишневецкой церкви; но сынъ его, знаменитый Іеремія Вишневецкій, принялъ католичество. Мать Іереміи, Раина, (урожденная молдавская княжна, изъ рода Могилъ, двоюродная сестра кievскаго митрополита Петра Могилы), крѣпко оберегала его вѣру и клятвою обязала сына не имѣнять ей, угрожая проклятіемъ. Но сынъ не сохранилъ завѣта матери. Кіевскій митрополитъ Ісаія, которому онъ отданъ былъ на попеченіе, убѣждалъ его возвратиться къ вѣрѣ отцовъ». «Что ваша милость нашелъ въ церкви Божіей зазорнаго, что подозрительнаго, какую ересь? Чѣмъ Римъ лучше Іерусалима? Для чего жъ Іерусалимъ унижаютъ, а Римъ превозносятъ? Если для славы этого свѣта или для великаго богатства, то эти рѣчи суетныя, обманчивыя, и не одинъ на томъ обманулся. Всѣ мы знаемъ, милостивый княже, какими клятвами обязала васъ родительница ваша, отходя отъ сего свѣта. Предки ваши всѣ были греческой вѣры: неужели вы хотите быть исключеніемъ. Если они были хлоской вѣры, какъ теперь говорятъ, то хлоской вѣры и греческіе цари и великіе монархи; хлоской вѣры были апостолы, патріархи и всѣ святые отцы восточной церкви, которыхъ мы великими почитаемъ. Припомни себѣ, князь, своихъ родителей блаженной памяти. Отчего же не хочешь послѣдовать вѣрѣ своихъ предковъ, въ которой и ты родился»¹⁾. Но напомнанія и мольбы были напрасны.

Сдѣлавшись католикомъ, Іеремія построилъ много костеловъ и кляшторовъ на Волинѣ (въ Лубнахъ, Ромнѣ, Лохвицѣ, Прилукахъ † 1650). Сынъ его Михалъ былъ польскимъ королемъ (1669—1673 гг.). Со смертію его пресѣклась эта знаменитая отрасль князей Вишневецкихъ. Другая линія, Адама и Константина Вишневецкихъ²⁾,

¹⁾ Лѣтоп. Мен. Густ., стр. 39—42, А. З. Р., т. IV, № 233.

²⁾ Обѣ линіи идутъ отъ правнука Корибута Ольгердовича, Михаила I Корибута. У сына его Александра, были сыновья Дмитрій и Михаилъ; отъ Ми-

также приняла латинство, но не долго пережила первую. Родъ Вишневецкихъ пресѣлся со смертію внука Константинова, князя Михаила Сервація, великаго гетмана литовскаго, въ 1774 году.

Въ началѣ XVII вѣка также имѣли православію и скоро затѣмъ погасъ знаменитый родъ князей *Острожскихъ*. Братъ князя К. К. Острожскаго († 13-го февраля 1608 г.) Илья въ 1539 г. женился на Беатѣ Костелецкой, побочной дочери Сигизмунда. Это была первая прививка католицизма къ роду князей Острожскихъ (А. З. Р., II, пр. 120). Изъ сыновей князя Константина Константиновича Острожскаго, Янушъ, посланный отцомъ ко двору нѣмецкаго императора Максимилиана II, для обученія военному искусству, увлеченъ былъ ксендзами и отступилъ отъ вѣры предковъ ¹⁾. Еще прежде него принялъ латинство другой братъ—Константинъ. Только младшій Александръ, воевода волынской, остался въ православіи. Послѣ того какъ въ 1592 году онъ женился на дочери сандомірскаго воеводы Яна Костки и поселился въ галицкомъ городѣ Ярославѣ надъ р. Саномъ, отецъ, опасаясь іезуитовъ, поручилъ его попеченію Львовскаго братства, прося охранить отъ іезуитскихъ козней. «Бога ради попеченіе всяко сотворите, да не имутъ въ немъ части ни единыя іезуиты». Александръ одинъ удержался въ православіи (сконч. въ 1603 г. отравленный своимъ слугою). Овдовѣвшая княгиня его Анна, которую называли «княгиней Ярославской» была ревностная католичка и покровительница іезуитовъ.

Изъ этихъ трехъ братьевъ, Константинъ не былъ женатъ и умеръ въ молодости (въ 1595 г.). Дочь Януша Элеонора уже католичкою вышла замужъ въ 1609 г. за Яна Радзивила, каште-

хавла—Юрій и Михаилъ III (отецъ Іеремія и дѣдъ короля); отъ другаго сына Михаила произошелъ Константинъ, воевода кіевскій; отъ Константина—Адамъ и Константинъ Вишневецкіе. Константинъ, вмѣстѣ съ тестемъ своимъ, сандомірскимъ воеводою Мвишкомъ, помогалъ самозванцу Отрепьеву занять московскій престолъ. *Podol, Wolyn, Ukraina I*, 33—62, Вишневецъ и князья его въ Вѣстн. З. Р. 1868 г., т. II. Отд. II, стр. 126. Вишневецкія святые, *Эртеля*. Вѣстн. З. Р. 1865 г., т. I, стр. 308.—Отъ братьевъ Михаила I-го Корибута, Симеона и Теодора, вели свое начало роды: отъ перваго князей *Збаражскихъ*, отъ втораго—князей *Порыцкихъ* и *Воронечскихъ*.

¹⁾ Впоследствии былъ каштеляномъ краковскимъ и жилъ въ Краковѣ совершенно польскимъ магнатомъ, взрѣдка лишь посѣщая своихъ огромныхъ имѣній на Волыни.

лына трокскаго, сына знаменитаго сожигателя кальвинской библіи, Николая Сиротки. Изъ трехъ дочерей Александра одна вышла замужъ за князя Любомірскаго, другая за Оому Замойскаго, третья Анна (Алонзія) сдѣлалась наслѣдницею всего богатѣйшаго имѣнія Острожскихъ князей и приняла католичество. Она вышла потомъ замужъ за гетмана Карла Ходкевича, но вскорѣ осталась вдовой. Увѣченная іезуитами, она построила для нихъ коллегію въ Острогѣ ¹⁾, и другую въ Ярославѣ, и предоставила имъ воспитаніе юношества. Говнимые и мучимые православные ненавидѣли эту полуидіотку-фанатичку: но іезуиты считали ее своею благодѣтельницею и превозносили какъ святую. При ней до 40 священниковъ были изгнаны изъ владѣнія Острожскихъ. Со смертію ея въ 1654 г. пресѣлся родъ князей Острожскихъ ²⁾.

Въ латинство перешли также *Заславскіе*, *Чарторийскіе*, *Збаражскіе* ³⁾, *Сангушки*, и другіе. «Гдѣ тотъ безцѣнный камень — писалъ въ 1610 году Смотричій въ «Плачѣ» отъ лица православной церкви — который я между ными перламъ, какъ солнце между звѣздами, носила въ коронѣ на главѣ моей,—гдѣ домъ князей Острожскихъ, сіявшій болѣе всѣхъ другихъ блескомъ своей старожитной вѣры? Гдѣ и другіе драгоценные камни той же короны,—роды князей Слуцкихъ, Заславскихъ, Вишневецкихъ, Збаражскихъ, Сангушекъ, Чарторийскихъ, Пронскихъ, Ружинскихъ, Соломерецкихъ, Головчинскихъ, Краснскихъ, Масальскихъ, Горскихъ, Соколиньскихъ, Лукомскихъ и другихъ, которыхъ перечислять пришлось бы долго? Гдѣ и нныя мои драгоценности, гдѣ древніе, родовыте, сильныя, во всемъ свѣтѣ

¹⁾ По уничтоженіи въ 1773 г. ордена іезуитовъ въ Польшѣ, остроженій волостіежъ отдавъ былъ гоцанскимъ базиліанамъ. После того въ 1795 г., отдавъ былъ подъ помыщеніе православнаго епископа Житомирскаго, конспиторіи и сепиаріи. Въ настоящее время въ развалинахъ.

²⁾ Анна Алонзіа, княжна Острожская. Кіевская Старина, т. УП, 1883 г. стр. 327—373.—Острогъ—въ настоящее время уездный городъ Волынской губерніи, съ населеніемъ въ 9,000, изъ коихъ около 5,000 евреевъ.

³⁾ *Збаражскіе*—вѣтъ князей Вишневецкихъ, отъ Симеона Вас. правнука Корбута—Дмитрія. Родъ Збаражскихъ продолжался до 1629 года и окончился на Юріѣ Корибутевичѣ, каштелянѣ краковскомъ. Имѣнія ихъ перешли въ родъ князей Вишневецкихъ.

славные своимъ могуществомъ и доблестію Ходкевичи, Глѣбовичи, Кишки, Сапѣги, Дорогостайскіе, Войны, Воловичи, Зѣновичи, Пацы, Халецкіе, Тышкевичи, Корсаки, Хрептовичи, Тризны, Горностан, Мышки, Гойскіе, Сѣмашки, Гулевичи, Ярмолинскіе, Калиновскіе, Кирдеи, Загоровскіе, Мелешки, Боговитины, Павловичи, Сосновскіе, Скумины, Поцѣи?»—Въ 1632 г. митрополитъ Исаія писалъ къ московскому патріарху Филарету: «благочестивыхъ влзлей нѣтъ, благородныхъ вельможъ оскудѣ; всѣ отъ восточнаго православія на западъ уклонившася; едва кто уже отъ худыхъ и неславныхъ при благочестіи и православнѣй вѣрѣ обрѣтается».

Но народъ чуждался уніи и только насиліемъ принуждаемъ былъ къ перемѣнѣ вѣры. Наиболѣе ревностные и непреклонные священники подвергались страшнымъ гоненіямъ и насиліямъ всякаго рода. «Поповъ до той уніи,—писалъ авторъ Перестроги,—кгвалтомъ притягали, и которые зводити ся имъ не давали, тѣхъ бечестили, другихъ вязаньемъ и муками трапили, иныхъ наравучи забивати, топити и разными способами губити почали». Во Владимірѣ слуги Поцѣя схватили православнаго священника Мартина въ то время, какъ онъ совершалъ въ церкви св. Василія всенощную наканунѣ Рождества 1600 года, и повлекли ко владыкѣ. Митрополитъ, стоя въ церкви, на амвонѣ, ударилъ его въ лице; потомъ, когда съ него сняты были священныя одежды, остригъ его голову на четыре стороны, поручивъ тутъ же діакону выстричь ее всю. Близъ Луцка, подлѣ самой архіерейской каедръ, въ Спаскомъ монастырѣ былъ священникъ Стефанъ Добрянскій, не поддававшійся ни угрозамъ, ни обольщеніямъ луцкаго уніатскаго владыки. Терлецкій приказалъ своимъ слугамъ схватить и утопить его ¹⁾.

Луцкое братство.—Для охраны вѣры и противодѣйствія уніи, православные соединялись въ братства, число которыхъ значительно увеличилось на Волыни во время уніи. Первое мѣсто между ними, по своему значенію, имѣетъ *Луцкое братство св. креста*.

Луцкое братство основано въ 1617 г. Ктитормъ его былъ

¹⁾ А. З. Р. IV, № 149, стр. 221.

игуменъ Черницкаго монастыря, *Герасимъ Микуличъ*, въ схимѣ *Григорій*. Первыми членами его были иноки Черницкаго монастыря, священники ближайшихъ приходовъ и нѣсколько дворянъ и обывателей Луцка. Вслѣдъ затѣмъ въ братство вписались много дворянъ волынскаго воеводства; а впоследствии къ нему принадлежали многія лица изъ высшаго духовенства и изъ княжескихъ фамилій. Въ 1619 году, 20 февраля, король Сигизмундъ III далъ привиллегію на построеніе братской церкви, школы и богадѣльни; а въ 1620 г., 20 іюня, іерусалимскій патріархъ Теофанъ далъ ему благословенную грамоту, наименовавъ сооруженный при ономъ храмъ ставропигіею константинопольскаго патріарха. Въ 1623 г. константинопольскій патріархъ Кириллъ Лукарь соборною грамотою подтвердилъ братству право ставропигіи и утвердилъ уставъ братства. Въ 1624 г. учреждено общежительство для иноковъ братства при Луцкой церкви ¹⁾. При Крестовоздвиженскомъ братствѣ существовало другое *меньшее*, подъ именемъ св. великомученика Георгія. Оно образовалось первоначально изъ мѣщанъ луцкихъ, но потомъ въ члены его вписались многія знатныя лица обою пола.

При самомъ основаніи братства, учреждена при немъ школа для обученія славянскому и греческому языкамъ. Въ 1624 году утвержденъ уставъ луцкой школы и порядокъ школьный. Къ двумъ бывшимъ учителямъ прибавлено еще два.

Вскорѣ по учрежденіи Луцкаго братства и основаніи монастыря, заведена была въ ономъ типографія. Печатаніемъ занимались въ ней іеромонахъ Павелъ Мотковичъ Гянца и іеродіаковъ Сильвестръ. Послѣ того типографія изъ Луцка переведена въ *Чорненскій монастырь*, по желанію и просьбѣ fundатора этого монастыря Адама Урсула-Рудецкаго. Но какъ со смертію Рудецкаго и чорненскаго игумена Павла Гянца типографія не имѣла никакой поддержки, то Сильвестръ, въ 1635 г., 6 августа, отказалъ ее опять Луцкому братству, «дабы навсегда осталась она на томъ мѣстѣ, откуда перенесена» ²⁾. Но изъ нея вышла только одна книга,

¹⁾ Памятв. Кіев. Ком. т. I, №№ 1—8.

²⁾ Памятв. Кіев. Ком. т. I, отд. I, № 15.

въ 1640 году. О послѣдующей судьбѣ ея ничего неизвѣстно.

Луцкое братство существовало до начала прошлаго столѣтія, когда оно прекратило свое бытіе вмѣстѣ съ православною Луцкою епархією. Братскимъ монастыремъ и имуществомъ завладѣли базилиане. Съ тѣхъ поръ православія не было въ Луцкѣ до самаго присоединенія Волыни къ Россіи въ 1793 г. Тогда же и базилианскій монастырь снова обращенъ въ православный соборъ.

Монастыри на Волыни.—На Волыни было много православныхъ монастырей, основанныхъ частію до уніи, частію послѣ введенія уніи, для защиты и утвержденія православія.

Важнѣйшимъ оплотомъ православія въ Юго-западномъ краѣ была *Почаевская обитель* ¹⁾, основанная въ 1597 году благочестивою помѣщицею «судиною луцкою» Авною Гойскою изъ Козицкихъ. Знаменитыми благотворителями монастыря были Федоръ и Евва изъ Бережецкихъ Домашевскіе, построившіе въ 1649 г. первую каменную церковь, снабдившіе ее утварью и, сверхъ того, пожертвовавшіе 16,500 злотыхъ. Сильвестръ Черлинковскій пожертвовалъ въ 1662 г. 32,500 злотыхъ; Станиславъ графъ Тарнавскій въ 1698 г. 140,000 злотыхъ.—Въ первой половинѣ XVII вѣка въ Почаевской обители подвизался и прославился благочестіемъ игумень ея, преподобный *Іовъ Желъзо*, скончавшійся 28 октября 1651 года ²⁾.—При самомъ основаніи Почаевской обители въ ней заведена была типографія. Въ 1618 году, вѣроятно стараніемъ Іова, въ ней напечатано: «Зерцало богословія», соч. Кирилла Транквилліона и «Слово на латиновъ», препод. Максима грека. Въ послѣдующее время здѣсь печатались только малыя изданія—па-

¹⁾ М. Почаевъ находится въ временецкомъ уѣздѣ, Волынской губ., въ 6-ти верстахъ отъ австрійской Галиціи, а отъ Кременца въ 22-хъ. Благочестивое преданіе относитъ основаніе Почаевского монастыря къ половинѣ XIII вѣка какими-то пришельцами—инованами восточнаго исповѣданія. Вѣстн. Зап. Росс. 1865 г. т. II, стр. 195.

²⁾ Преподобный Іовъ, оставивъ родительскій домъ въ самыхъ молодыхъ лѣтахъ, вступилъ въ Угорницкій монастырь, въ Галицію; отсюда перешелъ въ Дубневскій Крестовоадвиженскій на Волыни, гдѣ былъ игуменомъ, и наконецъ въ Почаевскій. Житіе его описано его ученикомъ іеромонахомъ Досифеемъ. Изд. въ Почаевѣ 1791 г. *Хойнацк.* Преп. Іовъ, игумень почаевскій. 1871 г. *Н. Петрова*, Преп. Іовъ Желъзо, въ Странн. 1882 г. кн. 9—11.

стырскія посланія восточныхъ патриарховъ, проскомидійные листы, антифоны прен. Іову и проч. Типографія пришла въ запустѣніе.

Въ 1700 г. іюня 26, грамотою короля Августа II-го, Почаевская обитель утверждена была за православными: но около 1711 года обращена въ уніатскій монастырь.—Въ 1771—1791 гг. во-вообновилъ ее староста каневскій, Николай Потоцкій, издержавшій на устройство ея сотни тысячъ złotych. При концѣ жизни онъ самъ поселился въ обители и своимъ безобразно дикимъ образомъ жизни наводилъ страхъ на окрестности ¹⁾. Въ соборной Успенской церкви, кромѣ главнаго алтаря, устроено было уніатами шесть боковыхъ и въ томъ числѣ одинъ въ честь священно-мученика Юсафата. Съ самаго основанія монастыря находится въ немъ чудотворная икона Божіей матери, принесенная на Волинь носѣвшимъ эту страну въ 1559 г. преосвященнымъ греческимъ митрополитомъ Неофитомъ. Въ 1773 г. папа Климентъ XIV прислалъ на эту икону золотые вѣнцы.

При обращеніи Почаевской обители въ уніатскій кляшторъ, во-вообновлена была и типографія. Въ 1742 г. напечатано въ ней описаніе чудесъ отъ Почаевской иконы Божіей матери подъ названіемъ: «Гора Почаевская», имѣвшее потомъ много изданій. Послѣ того въ этой типографіи печатаемо было много книгъ, въ томъ числѣ въ 1761 году Четив-мишенъ, въ 1728 г. Библия. Почаевская типографія снабжала богослужебными книгами почти всѣ уніатскія церкви и монастыри, такъ какъ, за исключеніемъ небольшой типографіи въ Вильнѣ, уніаты не имѣли другихъ типографій. Въ 1831 году волыніскій епископъ Амеросій, въ доношеніи Синоду, писалъ, что почаевскіе базиліане «печатаютъ на безгодовой старой или подъ старую сдѣланной бумагѣ съ разными подлогами, обольщали не только своихъ исповѣдниковъ, но и православный народъ, изъ самой глубокой Россіи, даже изъ Сибири притекающій къ чудотворной

¹⁾ Вѣстн. Западн. Россіи 1867 г., ч. II, отд. 2, стр. 148. Въ записяхъ Почаевскаго монастыря значится, что Николай Потоцкій пожертвовалъ въ 1761 г. 200,000 złotych, въ 1766 г. 100,000 złotych, въ 1782—84 гг. 92,000 złotych. Онъ похороненъ подъ соборною церковію, которую построилъ. Православные, по передачѣ имъ Почаевскаго монастыря въ 30-хъ годахъ вѣшняго столѣтія, заложилъ ходъ въ склепъ къ его гробу (Дѣло арх. Св. Синода, 1831 г., № 114).

иконѣ Божіей Матери. При этомъ вымышленныя ими чудеса приписывали силѣ и дѣйствию уніи, а не иконѣ чудотворной». Базилиане имѣли сношенія и съ раскольниками самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, снабжая ихъ, за большія деньги, старопечатными книгами, которыя собирали за границею по уніатскимъ монастырямъ, или по образцу старинныхъ, съ обозначеніемъ старыхъ годовъ, печатали въ своей типографіи, подъ именемъ Львовской, на беагодовой старой или подъ старую сдѣланной бумагѣ. По поводу оспорованія этой типографіи со стороны Львовскаго братства, послѣдовало въ 1772 г. соглашеніе между луцкимъ епископомъ Сильвестромъ Рудницкимъ и монастыремъ Почаевскимъ, по которому епископъ уступилъ монастырю право на возстановленіе епархіальной типографіи. Въ 1773 г. 3 декабря, король Станиславъ Августъ, утвердивъ прежнія привилегіи типографіи, предоставилъ ей право печатанія книгъ на польскомъ, русскомъ и латинскомъ языкахъ. Въ 1800 г. 4 мая императоръ Павелъ подтвердилъ права типографіи, написавъ на докладъ Сената: «быть по сему, весьма хорошо». При типографіи происходило также гравированіе картинъ. Во время перехода Почаевскаго монастыря въ вѣдѣніе православнаго духовенства, въ немъ оказалось 198 мѣдныхъ гравировальныхъ досокъ. На новѣйшихъ изъ нихъ монашескія лица, существовавшія еще за долго до появленія уніи въ томъ краѣ, даже самъ преподобный Іовъ, коего мощи въ православной схимѣ тамъ почиваютъ, одѣты (на изображеніяхъ) по католически.

На изживевшіи Почаевскаго монастыря содержались протоархимандричье и провинціальное базилианскія правленія, заслуженныя въ орденѣ особы и инвалиды. Въ 1797 г., съ закрытіемъ орденскихъ училищъ въ монастыряхъ Камецекомъ, Шаргородскомъ, Загаецкомъ, Острожскомъ и Бѣлиловецкомъ, отобранныхъ для помѣщенія въ этихъ монастыряхъ православныхъ учреждений, въ Почаевскомъ монастырѣ учрежденъ былъ особый учебный институтъ для приготовленія молодыхъ людей къ учительскимъ должностямъ. Этотъ институтъ заключалъ въ себѣ новиціатъ, школу реторики и богословія для монаховъ и школу для свѣтскаго юношества. Въ новиціатъ поступали изъ мірянъ юноши, какъ обучавшіеся только въ начальныхъ классахъ, такъ и окончившіе высшіе классы, а также

молодые и пожилые люди, съ способностями, нигдѣ не обучавшіеся. Всѣ они должны были пробывать въ новиціатѣ годъ подъ наблюденіемъ магистра и 12-ти іеромонаховъ—консулентовъ. Даровитѣйшіе изъ новиціевъ, послѣ года испытанія, посылались провинціаломъ для высшаго образованія въ Кременецкій лицей или въ Виленскій университетъ, а потомъ поступали на учительскія должности.

Для привлеченія православныхъ базилиане устроили подаемную церковь, гдѣ почитаютъ мощи прендобнаго Іова Желѣао, и въ ней, какъ въ православной церкви, отправляли всякія службы; а чтобы болѣе убѣдить православныхъ въ православіи этой церкви, поставили служить въ ней монаховъ съ бородами.

Въ началѣ 1831 г. Америксіемъ, епископомъ волиножитомірскимъ, возбуждено было ходатайство о передачѣ православнымъ Почаевскаго монастыря. Онъ представлялъ, что край уже болѣе 35 лѣтъ возвращенъ Россіи, и болѣе 15 частей жителей присоединилось къ православію. Затѣмъ, въ сентябрѣ того же года, главнокомандующій 1-ю арміею, Остенъ-Сакенъ, представилъ, что почаевскіе монахи содѣйствуютъ преступнымъ замысламъ польскихъ мятежниковъ. Вслѣдствіе этого высочайше повелѣно было передать монастырь въ православное духовное вѣдомство. Для принятія его командированы были отъ оберъ-прокурора Св. Синода коллежскій ассессоръ Войцеховичъ, отъ архіерея—ректоръ семинаріи архимандритъ Флавіанъ, съ духовными лицами, въ числѣ которыхъ былъ кременецкій протоіерей Григорій Рафальскій, опредѣленный въ слѣдующемъ году на мѣстникомъ монастыря, впоследствии митрополитъ С.-Петербургскій.—Почаевскій монастырь былъ весьма богатъ: но базилиане, за нѣсколько времени до передачи его православнымъ, успѣли вывезти важнѣйшую часть сокровищъ въ австрійскій епіатекій Подкашевскій монастырь, видимый изъ Почаева простымъ глазомъ.—По принятіи монастыря въ православное вѣдомство, присвоено ему наименованіе *лаверы*. 31 декабря 1831 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе, чтобы, для большаго великолѣпія и приличія службы въ семь монастырѣ, послать изъ придворнаго собора одного протодіакона, твердо знающаго весь порядокъ службы, и одного псаломщика,

дабы всю службу устроить въ монастырѣ по образцу придворному ¹⁾.

Въ 1592 г. княземъ Острожскимъ основанъ былъ *Подборецкій* женскій монастырь на островѣ Дубовцѣ, подлѣ г. Дубна; въ 1594 г. основатель придалъ ему селеніе Подборцы. — Монастырь этотъ въ началѣ XVI в. обращенъ въ уніатскій, а въ 1832 г. упраздненъ.

Въ 1633 г. чашиникъ Волинскій, Лаврентій Древинскій, выпросилъ у короля грамоту на основаніе православнаго монастыря, и при немъ братства, въ г. *Кремень*. Въ 1636 г., по основаніи монастыря и учрежденіи братства, м. Петръ Могिला далъ имъ благословенную грамоту, подчинивши ихъ непосредственно своей власти ²⁾.

Въ началѣ XVII в. князьями Корецкими основанъ женскій монастырь въ м. *Коричъ*, новгородъ-волинскаго уѣзда. Въ 1627 г., игуменія этого монастыря Серафима, княжна Корецкая, подарила ему село Клиницы съ 8-ю деревнями, въ 210 верстахъ отъ монастыря. Въ 1752 г. луцкій уніатскій епископъ Рудвицкій отнялъ монастырь у православныхъ монахинь и отдалъ уніаткамъ; но въ 1795 г. онъ снова возвращенъ православнымъ.

Въ 1635 г. князья Четвертинскіе основали православный монастырь въ селѣ *Туминъ*, луцкаго уѣзда, и снабдили его достаточнымъ фундушемъ для содержанія монашествующихъ, съ тѣмъ, чтобы они находились подъ благословеніемъ и въ послушаніи константинопольскаго патріарха и митрополита кievскаго. Но въ 1690 г. колляторъ монастыря, князь Николай Святополкъ Четвертинскій, каштелянъ минскій, записавъ монастырю 30,000 золотыхъ, завѣщалъ ему быть въ послушаніи римскаго папы. Туминскій монастырь упраздненъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія.

Четвертинскіе же основали въ *Старой Четвертинѣ* монастыри мужской и женскій, захваченные въ началѣ XVIII вѣка уніатами ³⁾.

Въ 1636 г. Симеонъ Гулевичъ-Вокитинскій, писарь земскій

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода 1831 г., № 114.

²⁾ Митр. *Макарія*, Ист. Русс. Ц. XI, стр. 470.

³⁾ Арх. Юго-зап. Росс. ч. I, т. III, Киевъ 1871 г., стр. 68, 196, 221, 262 и 299.

луцкій, (впослѣдствіи епископъ перемышльскій), основалъ монастырь въ *Былостокѣ*, луцкаго уѣзда. Въ 1645 году игуменомъ въ немъ былъ Теодосій Падальскій, избранный въ этомъ году въ игумены братства луцкаго. Въ этомъ монастырѣ была постоянная резиденція сперва православныхъ, потомъ уніатскихъ луцкихъ епископовъ.

Въ 1637 г. благочестивая помѣщица Прина, урожденная Боговитиновна, вдова полковника Ярмолинскаго, основала для благочестивыхъ иноковъ монастырь но имя св. Іоанна Милостиваго, въ имѣніи своемъ *Запайцахъ*, кременецкаго уѣзда, въ 40 верстахъ отъ Почаева ¹⁾).

Въ 1639 г. квягиня Регина Соломерецкая, каштелянша смоленская, изъ дома Гойскихъ, основала монастырь въ м. *Гоичѣ* или *Гоичѣ*, острожскаго уѣзда. Основательница тогда же надала этому монастырю фундушъ, съ тѣмъ, чтобы онъ на вѣчныя времена оставался для монаховъ греческаго исповѣданія; уніатскимъ же монахамъ вовсе не имѣть тамъ мѣста. Въ Гоичанскій монастырь переведена была школа изъ Винницы, и ректоромъ ея и игуменомъ монастыря опредѣленъ былъ Игнатій Оксеновичъ-Старушичъ; послѣ него игуменомъ и ректоромъ былъ Инокентій Гизель. Въ 1816 г. бібліотека Гоичанскаго монастыря передана въ православную Острожскую (Вольнскую) семинарію.

Знаменитый воевода кievскій Адамъ Кисель и супруга его Анастасія Богушевича Киселева основали монастырь въ с. *Низкиничатѣ*, владимірскаго уѣзда. Записи объ основаніи монастыря явлены въ 1643 г. въ Луцкѣ и въ 1646 г. въ Кіевѣ. При церкви этого монастыря погребены были предки Киселя, а въ 1653 г. здѣсь же погребено тѣло и Адама Киселя († 1653).

Тотъ же благочестивый основатель мужскаго Низкиничскаго монастыря основалъ женскій *Могилинскій* монастырь, во владимірскомъ уѣздѣ, для матери своей Евфросиніи, которая и была въ немъ игуменьею. Впослѣдствіи монастырь перенесенъ во Владиміръ; въ 1670 г. уже былъ уніатскимъ, а въ 1836 г. присоединенъ къ Полонскому женскому монастырю.

¹⁾ Памятн. Кіевск. ком., т. IV, отд. 1. Кіевъ 1857 г.

Въ 1665 г. вдова подсудка кременецкаго, Михаила Пузины, Анна Пузина, основала монастырь въ с. *Стракловъ*, дубенскаго уѣзда, и снабдила имѣніями съ тѣмъ, чтобы монастырь всегда находился въ православіи и подъ вѣдѣніемъ православныхъ пастырей.

Все эти обители сохраняли православіе до послѣдней возможности; но въ началѣ XVIII в., особенно со времени Замойскаго собора, отторгнуты были на унию.

Изъ волынскихъ монастырей, основанныхъ до униі, *Жидичинскій* обращенъ въ униатскій при самомъ началѣ униі;—*Дерманскій* въ началѣ XVII-го вѣка во время управленія имъ полоцкаго архіепископа Мелетія Смотрицкаго; послѣ Смотрицкаго настоятелемъ монастыря былъ Янъ Дубовичъ, извѣстный униатскій писатель, братъ Алексѣя Дубовича, бывшаго настоятелемъ Виленскаго и Супрасльскаго униатскихъ монастырей.

Дубенскіе монастыри, *Спасскій* и *Крестный*, обращены въ униатскіе въ 1630-хъ годахъ, во время управленія ими отступника отъ православія, архимандрита Касіана Саковича. Впослѣдствіи времени они, вмѣстѣ съ Дерманскимъ монастыремъ, большею частию состояли въ управленіи митрополитовъ и епископовъ разныхъ епархій, до самаго времени подчиненія всѣхъ монастырей базилианскому протоархимандриту.

Пересопницкій монастырь въ 1630 г. отдалъ клеванскимъ іезуитамъ, и съ тѣхъ поръ началъ упадать; а нынѣ и слѣдовъ его невидно.

На Волыни были двѣ православныя епархіи: *Владиміро-Брестская* и *Луцко-Острожская*.

Владиміро-Брестская епархія.

Послѣднимъ предъ началомъ униі православнымъ епископомъ этой епархіи былъ *Ипатій Поцьй*, принявшій унию и усиливавшійся отторгнуть въ оную свою епархію. Какими способами онъ старался привлечь православныхъ своей епархіи къ униі, объ этомъ можно судить по современнымъ актамъ. Въ 1596 году 10-го августа княгиня Збаражская принесла

жалобу на Поцѣя объ учиненномъ имъ съ вооруженными людьми нападеніи на владимірскую Ильинскую церковь, въ которой онъ собственноручно оборвалъ престолъ и порвалъ въ куски св. антиминя. Вслѣдъ затѣмъ обращены въ унию Успенскій соборъ и Преображенскій монастырь. Въ 1601 году 9 января православные дворяне, Андрей и Александръ Загоровскіе, принесли жалобу на Поцѣя объ учиненномъ имъ въ ночное время нападеніи съ вооруженными людьми на владимірскую Васильевскую церковь. Въ этой жалобѣ говорится, что Поцѣй въ то время, когда пѣлась въ церкви заутреня, вытащилъ изъ алтара священника и повелѣлъ его въ соборную церковь, гдѣ, сидя на амвонѣ, билъ его до крови, а послѣ того остригъ его насильно по униатски и запретилъ ему священнодѣйствіе. Тотъ же Поцѣй изъ владимірскаго Спасопреображенскаго монастыря выгналъ монаховъ и отдалъ этотъ монастырь униатскимъ ксендзамъ.

Въ 1620 году при посвященіи православныхъ епископовъ на кафедрѣ западно-русской митрополіи, во Владимірѣ избранъ былъ виленскій святодуховскій архимандритъ *Леонтій Карновичъ*, (но до посвященія скончался ¹⁾). Послѣ того іерусалимскій патріархъ Теофанъ, уже на возвратномъ пути изъ Малороссіи, остановившись на отдыхъ въ казанкомъ Терехтемировскомъ монастырѣ, куда сопровождалъ его и м. Іовъ, посвятилъ во владимірскіе епископы (въ январѣ 1621 г.) тамошняго игумена, *Іезекіиля (Іосифа), князя Курцевича*. Неизвѣстно, былъ ли онъ допущенъ къ управленію епархіею, бывшею уже въ рукахъ униатовъ; вѣроятно, нѣтъ. Но послѣдующая судьба его темна. Въ 1623 г. онъ получилъ, по волѣ князя Жеславскаго, Дерманскій монастырь, и тамъ будто бы старался склонять монаховъ къ униі; въ 1625 г. прибылъ въ Москву и получилъ архіепископію Суздальскую, а въ 1634 г., за разныя неотребныя и незаковныя дѣла, сосланъ въ Сійскій монастырь, и въ томъ же году лишивъ святительскаго сана и переведенъ въ Соловецкій монастырь; въ 1640 г. перемѣщенъ въ казанскій Зилантовъ монастырь, гдѣ и скончался ²⁾). Послѣ него не было пра-

¹⁾ Холмско-Варш. епарх. вѣстн. 1880 г. № 3, стр. 50.

²⁾ *Просв. Макарія*, Ист. Русс. Ц. г. XI, стр. 79—82.

вославныхъ епископовъ во Владиміръ. Православными же церквами и монастырями этой епархіи управляли луцкіе епископы.

Луцкая епархія.

Луцкіе епископы, именовались: *Луцкими и Острожскими прототроніями Кіевской митрополіи* ¹⁾).

Въ 1595 г. луцкій епископъ **Кирилъ Терлецкій** принялъ унию. Съ этого времени до 1620 года луцкую кафедру занимали униатскіе епископы. Православные же обращались за рукоположеніемъ въ церковныя степени и по прочимъ духовнымъ дѣламъ къ галицкимъ епископамъ.

Преемникомъ униата Терлецкаго былъ униатъ жъ **Евстафій Малинскій**, съ 1607 г. Сами униаты и католики считали его недостойнымъ епископскаго сана. Митрополитъ Поцѣй писалъ объ немъ: «Малинскаго поставилъ тотъ, кто имѣеть болѣе доступа ко двору, чѣмъ я; объ этомъ я не зналъ, но примирился съ его избраніемъ, какъ съ фактомъ совершившимся. Все же таки это лучше, чѣмъ если бы это мѣсто занялъ схизматикъ». (Археогр. сборн. VI, № 77).

Не лучше былъ и слѣдующій епископъ, **Іеремія Почаповскій**, набранный на епископію въ самыхъ молодыхъ лѣтахъ, когда ему не было еще 20 лѣтъ. Въ 1620 году Древинскій говорилъ на варшавскомъ сеймѣ: «да и нынѣ данъ намъ въ Луцкѣ, въ противность правъ и вольностей нашихъ, нѣкто **Почаповскій**, коего шляхетской породы хотя и не отрицаемъ, но, въ разсужденіи лѣтъ его, не только не достоинъ онъ такого сана, ниже діаконскаго, не говоря о священствѣ, а потому называть его отцемъ не можемъ, ибо еще и двадцати лѣтъ не имѣеть». Почаповскій избранъ изъ свѣтскихъ лицъ и именовался Іеронимомъ, а при посвященіи принималъ имя Іереміи ²⁾).

Въ тоже время, какъ Почаповскій избранъ былъ на луцкую кафедру съ униатской стороны, іерусалимскій патріархъ Теофанъ, поставляя епископовъ для западно-русской церкви, посвятилъ въ Луцкѣ епископомъ **Исаака Борисковича**, изъ игуменовъ Черныцкаго

¹⁾ Памятн. Кіев. Ком. т. I, стр. 187.

²⁾ Присяжная грамота его въ А. З. Р., т. IV, № 221. Отзывъ Древинскаго у Бант.-Камен. въ Истор. изв. объ униі, стр. 72.

монастыря (близъ Луцка) ¹⁾. Но ему не довелось увидѣть своей каюедры, занятой униатомъ Почаповскимъ. Онъ остался жить въ Кіевѣ, помогая митрополиту въ дѣлахъ церковныхъ. Въ 1625 году митрополитъ Іовъ Борецкій посылалъ его въ Москву къ царю Михаилу Ѳеодоровичу съ ходатайствомъ о принятіи Малороссіи въ подданство и о прощеніи вины казаковъ предъ московскимъ государемъ, а также съ донесеніемъ о бѣдствіяхъ претерпѣваемыхъ православными отъ униатовъ. Государь щедро одарилъ епископа; митрополиту послать отъ родителя своего образъ пресвятыя Богородицы и велѣлъ удостовѣрить малороссіянъ въ своемъ покровительствѣ. Пресв. Исаакъ участвовалъ еще въ посвященіи м. Петра Могилы въ 1633 г., но когда скончался—неизвѣстно.

Король Владиславъ IV возвратилъ Луцкъ православнымъ епископамъ. Униатскій епископъ Почаповскій долженъ былъ передать каюедру со всѣми вотчинами православному епископу, а самъ перѣхалъ въ Жидичинскій монастырь, съ правомъ владѣть вотчинами его до смерти и съ условіемъ, чтобы преемникъ его никогда не именовался луцкимъ епископомъ. Почаповскій скончался въ 1637 г. ²⁾.

По возвращеніи луцкой каюедры православнымъ, въ 1632 г., епископомъ на оную избранъ былъ *князь Александръ Пузина*, бывшій на варшавскомъ избирательномъ сеймѣ въ числѣ 140 де-

¹⁾ О прежней жизни его извѣстно слѣдующее. Изъ послушниковъ Кіево-печерской лавры онъ перешелъ въ услуженіе къ александрійскому патріарху Мелетію и находился при немъ до самой кончины его. Принявъ отъ преемника его посвященіе въ пресвитеры, онъ удалился потомъ въ Святую гору. По возвращеніи въ Южную Россію, Исаакъ, по приглашенію кн. Острожскаго, былъ строителемъ Дерманскаго монастыря. (Матеріалы для исторіи Западно-русской церкви, *С. Голубева*. Труды Кіев. Акад. 1878 г. Іюль, стр. 228. Собр. соч. *Максимовича*, т. I, стр. 387). Послеъ того опять удалился на Св. гору. Въ писанномъ имъ въ 1614 г. съ Аѳона, отъ лица молдовахскаго митрополита *Мардарія*, посланіи къ Львовскому братству, онъ называетъ себя уже *бывшимъ* проигуменомъ дерманскимъ. (А. З. Р. IV, № 187). Въ грамотѣ Ѳеодова 1620 года, о признаніи Луцкаго братства ставропигальнымъ, онъ именуется черницкимъ игуменомъ, протосинкелломъ александрійскимъ. Памят. Кіев. Ком., т. I, № IV.

²⁾ *Бант.-Камск.* Изв. объ униѣ, стр. 97. О смерти Почаповскаго отъ яда, будто бы поднесеннаго ему православнымъ епископомъ Пузиною, униатскіе писатели рассказываютъ басню, сплетенную клеветою (Haras. Annales Eccl. Ruth. p. 317).

путатовъ отъ волынскаго шляхетства. При посвященіи онъ принялъ имя *Аванасія*.

Въ Луцкѣ находилась іезуитская collegія. Въ 1634 году 24-го мая, когда духовенство римско-католическаго костела совершало процессію съ св. тайнами и уже далеко миновало братскую церковь, іезуиты и сообщники ихъ, изъ жителей города Луцка, болѣе ста человѣкъ, ворвались во дворъ братской церкви съ саблями, кортиками, ружьями, а иные съ кольями и камнями, и начали отбивать и ломать двери церковныя, и ворвавшись въ церковь, опрокинули подсвѣчники и сѣдалище и посрывали ковры; другіе въ то же время, неистовствуя во дворѣ, разогнали побоями мальчиковъ изъ училища и наносили кровавыя раны бѣднымъ и увѣчнымъ людямъ въ богадѣльнѣ; когда духовныя лица вышли увѣщать тѣхъ особъ, они напали на нихъ съ палками и камнями, нанесли удары игумену обители Исааку; учителя Петра Босынскаго избили и отрубили ему палецъ на лѣвой рукѣ, еще многихъ другихъ ранили и увѣчили. Не ограничившись этимъ насиліемъ, въ виду грабежа и добычи, разбили два оундука съ деньгами; одинъ богадѣленскій, другой поставленный въ дверяхъ церковныхъ для подаванія, и забрали находившіяся въ нихъ деньги. Черезъ нѣсколько дней послѣ того, 28 мая, такая жъ толпа, ходя по улицамъ г. Луцка, нападала на жилища православныхъ и встрѣтивъ на улицѣ русскаго, кого бы ни попало, били и сѣкли. Встрѣтивъ на улицѣ служителя владыки Аванасія, Ивана Ломинскаго, забили саблями до смерти. Послѣ того, въ теченіи нѣсколькихъ недѣль, почти каждую ночь, шатаясь толпою по улицамъ, нападали на разныхъ людей и едва не истребили огнемъ городъ. Православные обыватели луцкіе, вмѣстѣ съ епископомъ, занесли протестъ объ этихъ насиліяхъ въ луцкія градскія книги. Выставленные ими свидѣтели подтвердили справедливость ихъ показаній во всей силѣ ¹⁾. Но какія были послѣдствія этого протеста, неизвѣстно.

Повидимому послѣ того не было нѣсколько времени столь дерзкихъ оскорбленій православнымъ. — Многочисленное духовенство со всей обширной епархіи собиралось къ епископу на соборы, обыкновенно къ храмовому дню праздника, 26 сентября.

¹⁾ Пам. Киев. Ком. т. I, № XXXI.

Ревностный и заботливый пастырь Аванасій ¹⁾ скончался 25 декабря 1650 г.

Преемникомъ его былъ *Иосифъ Шпановскій-Чаплицъ*, изъ архимандритовъ Мѣлецкаго монастыря съ 1650 по 1654 г.

Въ 1655 году на луцкую кафедру переведенъ, бывшій холмскій епископъ, *Діонисій Балабанъ*. Но онъ не долго управлялъ епархіею. Въ 1657 году, по смерти митрополита Сильвестра Коссова, онъ избранъ былъ на кievскую митрополию. По всей вѣроятности, онъ удержалъ за собою управление Луцкою епархіею, такъ какъ русское правительство не признало его въ достоинствѣ кievскаго митрополита и назначило своего администратора митрополіи.

По смерти его, въ 1663 г., въ луцкіе епископы избранъ *Гедеонъ Святополкъ, князь Четвертинскій*. Болѣе двадцати лѣтъ онъ управлялъ луцкою епархіею, выдерживая борьбу съ униатами. Именовавшійся администраторомъ митрополіи, львовскій епископъ Іосифъ Шумляинскій, отнялъ у него епархію, надѣясь поставить въ ней брата своего Аванасія ²⁾. Гедеонъ удалился изъ Луцка въ Малороссію и жилъ въ Батуринѣ, въ Крупецкомъ монастырѣ. Въ 1684 г. объяснялъ онъ московскому думному дьяку Украинцеву: «пріѣхалъ я сюда потому, что отъ гоненія королевскаго мнѣ житія не было, все неволилъ меня принять римскую вѣру или сдѣлаться униатомъ; и теперь, идучи въ походъ, самъ король и королева сказали мнѣ, что когда король придетъ съ войны, а я римляниномъ или униатомъ не сдѣлаюсь, то меня непременно сошлютъ въ вѣчное заточеніе въ Маріенбургъ. Я испугался и прибѣжалъ сюда, желая здѣсь койчить жизнь въ благочестіи. При мнѣ еще держались благочестивые люди многіе, а теперь безъ меня, конечно, король всѣхъ приневолитъ въ римскую вѣру» ³⁾. Въ 1685 г. Гедеонъ избранъ былъ въ митрополиты кievскіе.

Не переставая и послѣ избранія Гедеона именоваться администраторомъ кievской митрополіи, львовскій епископъ Іосифъ Шум-

¹⁾ *Филарета*, Обзоръ русской духовной литературы, ч. I, стр. 278—279.

²⁾ Въ 1677 г. упоминается, съ званіемъ нареченнаго епископа *Локачевскаго*, *Аванасій Сокольскій*, избранный въ томъ же году въ игумены луцкаго братскаго Крестовоздвиженскаго монастыря. (Пам. Кіев. Ком. I, № XXVI).—Локачи—мѣстечко между Луцкомъ и Владимиромъ.

³⁾ *Соловьев*. Ист. Россіи, XIV, стр. 25, изд. 3-е.

лянскій посвятилъ въ Луцкѣ брата своего *Аѳанасія Шумлянскаго*, человѣка, по отаву Гедео́на, рѣшительно не способнаго не только къ епископству, но и къ священническому сану. (Лѣтоп. *Величка*, т. III, стр. 66). Аѳанасій управлялъ луцкою епархією съ 1688 по 1694 годъ, давая видъ православнаго епископа; но тайно содержалъ унію ¹⁾. Администраторомъ уніатскихъ церквей, во время управленія его, былъ жидичинскій архимандритъ *Гедео́нъ Война-Оранскій*, посвященный въ 1693 году въ холмскіе епископы.

Послѣ смерти Аѳанасія Шумлянскаго, львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, какъ администраторъ митрополіи (хотя въ Кіевѣ уже былъ митрополитъ), взялъ Луцкую епархію въ свое управленіе и все имущество ея вывезъ во Львовъ ²⁾. Между тѣмъ православное духовенство и дворяне Луцкой епархіи избрали въ епископы свѣтское лицо—знатнаго и заслуженнаго въ коронѣ, волынскаго шляхтича, православнаго и ученаго человѣка, *Димітрія Жабокрицкаго*. Новоизбранный епископъ былъ родомъ изъ Луцка, происходилъ отъ отца православнаго, матери католички, обучался въ Краковѣ; предъ избраніемъ въ 1695 году въ епископы, занималъ должность писаря земскаго луцкаго. Польскій король Янъ Собіесскій старался привлечь его къ уніи, но Жабокрицкій остался непреклоненъ и даже отказывался отъ епископства, чтобы только не отступить отъ благочестія. Опять римскій, Виповскій, бывшій, вѣроятно, секретаремъ при королѣ, убѣждалъ Собіесскаго не выдавать Жабокрицкому грамоты, указывая на то, что Шумлянскій обѣщаетъ ввести въ Луцкѣ унію и произвести тамъ элекцію уніатскаго епископа. Но король, отозвавшись о Шумлянскомъ, что онъ «шалверъ, на всѣ стороны поступаетъ неправдою», выдалъ Жабокрицкому универсалъ на луцкую епархію. Жабокрицкій занесъ королевскій универсалъ въ луцкія градскія книги, а возный воеводства волынскаго ввелъ его въ управленіе и во владѣніе епископскими имѣніями. Въ это, кажется, время онъ принялъ монашескій санъ и наименовалъ *Діони-*

¹⁾ Лѣтопись *Величка* III, 237, 314.

²⁾ Лѣтопись *Величка*, III, 330.

сіемъ. Между тѣмъ Шумлянскій, видя, что луцкая каедрa, вмѣстѣ со всею епархією, ускользаетъ изъ его рукъ, отправилъ къ Жабокрицкому львовскаго игумена Ступницкаго, поручивши ему выставить на видъ луцкому номинату, будто бы, неправильность въ его избраніи, состоящую въ томъ, что оно произошло безъ его вѣдома и участія, что, конечно, должно огорчать и беспокоить его, какъ администратора митрополіи. Но, поручивъ своему посланцу замѣтить это Жабокрицкому, хитрый Шумлянскій не настаивалъ на неправильности избранія, тѣмъ болѣе, что оно уже утверждено королемъ, а намекалъ только, что нареченному, принимая духовный санъ, слѣдовало бы по крайней мѣрѣ сказать чрезъ кого либо: прости и благослови, такъ какъ онъ, администраторъ, не со вчерашняго дня пастырь въ церкви Христовой, и предшественникъ номината имъ же, Шумлянскимъ, былъ рукоположенъ на луцкую каедру. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланцу поручено было заявить Жабокрицкому, что онъ, не получивъ еще духовнаго и епископскаго сана, завладѣлъ всеми имѣніями каедры и притѣсняетъ людей, которые приставлены были Шумлянскимъ къ епископскимъ имѣніямъ. Номинатъ луцкій отвѣчалъ, «что онъ писалъ къ Шумлянскому, но не получилъ отвѣта, и самое письмо его передано въ неприязненные руки; а также и въ писъмахъ, ко двору писанныхъ, оно было несправедливо перетолковано». «Его милость, отецъ епископъ львовскій, питаетъ ко мнѣ сильное негодованіе болѣе по своему высокоумному честолюбію, нежели по какому либо виду справедливости, потому только что я избранъ не имъ; а болѣе всего, кажется, за то, что я его о томъ не просилъ и не домогался; да мнѣ этого и дѣлать не слѣдовало... А какъ я безъ благословенія и ходатайства его по Божію изволенію избранъ, то, и принимая духовный санъ, не пуждался въ прощеніи и благословеніи его милости, придерживаясь, какъ истинный русскій, древней русской пословицы: я тобѣ не молюся, ты мене не помилуй». Объяснивши, затѣмъ, объ имѣніяхъ луцкой каедры, что онъ владѣть ими по праву, онъ отдавалъ на совѣсть Шумлянскаго вознаградить шляхтичей, которымъ онъ произвольно раздалъ эти имѣнія и которые теперь должны были лишиться ихъ. Въ заключеніе онъ поручалъ делегату Шумлянскаго передать его

милости, что личных оскорблений онъ помнить не будетъ и предастъ ихъ вѣчному забвенію, но никогда не дозволить его милости руководить собою подобно другимъ, которые могли это сносить.

Московское правительство грамотою къ кіевскому митрополиту Варлааму Ясинскому поручило ему посвятить Жабокрицкаго въ епископы и выражало надежду, что номинатъ луцкій, какъ чловѣкъ ученый и къ благочестію желательный, можетъ и бѣлорусскую епископію обновить, выгнавъ оттуда Кипріяна Жоховскаго, и перемышльскаго Иннокентія Винницкаго выгнать съ епископства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оно совѣтовало митрополиту сговориться съ Жабокрицкимъ о способахъ, какъ тѣ три епархіи — бѣлорусскую, перемышльскую и луцкую обновить. Но въ Кіевѣ взглянули на это дѣло иначе и нашли препятствіе къ посвященію его въ томъ, что онъ былъ женатъ на вдовѣ, хотя уже и развелся съ нею. Пущенъ былъ слухъ, что онъ послѣ развода вступилъ въ другой бракъ ¹⁾. Митрополитъ просилъ разрѣшенія у патріарха Адріана, тотъ представилъ дѣло на разрѣшеніе константинопольскаго патріарха; а между тѣмъ Жабокрицкій, не получая посвященія и не находя нигдѣ поддержки, истощался въ непосильной борьбѣ съ униєю ²⁾. Въ тоже время шляхта луцкая запретила священникамъ признавать его своимъ владыкою. Находясь въ такомъ затруднительномъ положеніи и не видя перемѣны обстоятельствъ въ свою пользу, Жабокрицкій обратился къ сочавскому епископу въ Молдавію; но и тотъ уклонился отъ посвященія его. Наконецъ онъ при-

¹⁾ Вступленіе Жабокрицкаго въ другой бракъ 'осталось дѣломъ не разясненнымъ. *Величко*, говоря объ избраніи его на епископскую кафедру, пишетъ: «который еще и женатъ прежде на вдовѣ, обаче розійшовшися съ нею ждалъ себѣ вночества, а жена его, оставленная вскорѣ по немъ, яко слышно тогда было, за иного посягнула мужа; которому его, Жабокрицкаго на епископію луцкую избранію любо многіе, прешняющія до правилъ святыхъ отецъ, для причыны вышеписанной супружества его, порочили и не соизволяли; однако вся шляхта русская волынская при томъ крѣпко стояла, абы никто ившій, токмо онъ, Жабокрицкій, былъ у нихъ епископомъ». (*Лѣт. Величка*, III, 298).

²⁾ Шумлявскій списывался съ кіевскимъ митрополитомъ, чтобы предать его (номината) анаемѣ.

гласилъ въ Луцкъ православнаго мармарошскаго (венгерскаго) епископа Юсифа Стойку, который и посвятилъ его въ епископа: но этого посвященія не признали православные. Шумлянейскій торжествовалъ. Сами православные помогали ему въ борьбѣ съ Жабокрицкимъ. Тогда Жабокрицкій принялъ унию ¹⁾. Такъ потерявъ былъ для церкви умный, предприимчивый и настойчивый человекъ, который могъ много сдѣлать въ ея пользу. Въ его *processus informativus*, по поводу назначенія луцкимъ униатскимъ епископомъ ²⁾, сказано: *hucusque Juit in schismate, nunc recenter a schismate ad unionem accedit*. Что-же касается до каноническихъ препятствій къ епископству, то первое изъ нихъ, т. е. что онъ былъ женатъ на вдовѣ, признано устраненнымъ мармарошскимъ архіепископомъ, который, по своему полномочию, разрѣшилъ Діонисія отъ *semiplea bigamia* (половиннаго двоебрачія); второе, что послѣ развода съ первою женою былъ женатъ въ другой разъ, признано недоказаннымъ; третье, что прямо изъ мірянъ нареченъ и произведенъ въ епископа, не проходи монашескихъ послушаній, объяснено и оправдано обычаемъ дизунитовъ (православныхъ); указаны примѣры этого и въ униатской церкви: два перемышльскіе епископа, одинъ недавно умершій, и теперешній (Георгій) Вивницкій ³⁾. 7 февраля 1701 г. Діонисій утвержденъ епископомъ луцкимъ. Когда русскія войска въ 1704 году вступили въ волынское поеводство, епископъ предатель укрылся въ Венгрію; но, по возвращеніи оттуда, въ 1708 году схваченъ былъ своими-же родственниками—пасынкомъ Гулевичемъ и племянникомъ Жабокрицкимъ. Обнаживъ сабли, они приказали ему собираться въ путь. «Одѣвайся пріятель,—говорили они,—не быть тебѣ болѣе владыкою въ Луцкъ; мы тебя свеземъ туда, куда намъ приказано, тамъ тебя возведутъ въ санъ архіепископа Сибири». Жабокрицкій успѣлъ укрыться въ лагерь гетмана Сѣвянскаго и выхлопоталъ себѣ охранный листъ отъ короля, но противники въ слѣдующемъ году успѣли снова захватить его.

¹⁾ Архив. Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. IV, №№ LI, LIII, LXXII, LXXV, LXXVI и LXXVII. Лѣтоп. Величка, III. 354—403.

²⁾ Арх. Грекоун. мѣтр. вѣ. XVII, № 759.

³⁾ *Resolutio difficultatum in memoriali Romam transmissa expressarum*. Тамъ-же, № 163.

Діонисій отправленъ былъ въ ссылку, гдѣ и умеръ въ 1715 году ¹⁾.

Послѣ низложенія Діонисія, православные дворяне волинскаго и кіевскаго воеводствъ собрались еще разъ для избранія новаго православнаго епископа: подъ вліяніемъ рекомендаціи короля и уніатскаго митрополита Винницкаго, выборъ ихъ въ 1711 г. упалъ на *Кирилла Шумлянскаго*, сына бывшаго епископа Аванасія Шумлянскаго, тайнаго уніата, и племянника львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, открытаго уніата. Польское правительство уже торжествовало въ полной увѣренности, что семейныя преданія укажутъ новому епископу прямую дорогу къ уніи. Но Кириллъ отправился на посвященіе не къ уніатскому митрополиту, а къ православному кіевскому. «Прибывъ въ Луцкую епархію, принять отъ жителей тамошнихъ честно; но, мало въ той чести бывъ, великое отъ тамошнихъ жителей претерпѣлъ гоненіе и бѣдное состояніе; ибо у него не токмо хлѣбъ въ замкахъ отняли, но и самому ему обиды чинили, грозя заточеніемъ за то, что въ Кіевѣ посвященъ». 17-го октября того-же года король польскій, въ бытность его въ Помераніи, по просямъ уніатскаго митрополита, перемышльскаго епископа, Георгія Винницкаго, выдалъ универсалъ, не смотря на прежде данный, ко всѣмъ жителямъ духовнымъ и мірскимъ, дабы его, Шумлянскаго, за епископа луцкаго не принимали и не признавали, и никакой службы и послушанія, какъ въ духовныхъ, такъ и въ мірскихъ дѣлахъ, являютъ и исполнять ему не дерзали, подъ жестокимъ наказаніемъ, за то, что онъ поставленъ въ Кіевѣ, будто, противъ уложенія и обыкновенія». Кириллъ удалился въ Кіевъ и обратился съ жалобою къ Петру I-му. Въ 1714 году Государь отправилъ къ польскому королю грамоту, которая и подана княземъ Александромъ Долгорукимъ въ Варшавѣ 7-го апрѣля, «дабы, по договорамъ вѣчнаго мира, Шумлянскому, яко невинно изгнанному, паки въ оной епархіи Луцкой не токмо свободное пребываніе и отправленіе вѣры греческаго

¹⁾ Арх. Югозап. Россіи, ч. I, т. VI. Предисл. стр. 57—64. Величко пишетъ: «по измѣнѣ Мазепиной, когда войска великороссійскіе зайдовались въ Польшу, тогда вѣкоєсь противество и незначливость къ себѣ постерегши, взяли и ва Москву его (Жабоярницкаго) отослали, а зъ Москвы въ дальнѣйшую ссылку до монастыря Соловецкаго заслали, гдѣ и житія своего докончили» (III, 408).

исповѣданія, но и достойное почтеніе отъ всѣхъ безъ пренятствія позволено было. Но по той грамотѣ не токмо никакого удовольства не показано, но и отвѣта на оную не учинено» ¹⁾). Кириллъ остался въ кievѣ въ качествѣ митрополичьего коадьютора, съ званіемъ епископа переяславскаго, сохраняя, впрочемъ, до смерти (1726 г.) титулъ епископа луцкаго и острожскаго.

Послѣ Шумлянскаго уже не было православныхъ епископовъ на Волыни до самаго присоединенія ея къ Россіи. Уніатскіе епископы отбирали у православныхъ кievскіе антиминны и св. миро, запрещали православнымъ воспоминаѣть въ церковныхъ молитвахъ имя кievскаго митрополита, и всякими способами преслѣдовали православныхъ, отказывавшихся принять унію ²⁾; и наконецъ достигли своей цѣли, оторвавъ Волынь отъ православной церкви и подчинивъ ее своей власти. — Знаменитое нѣкогда луцкое братство исчезло безслѣдно.

Холмская епархія.

Холмская епархія долго, въ теченіи цѣлаго вѣка, сопротивлялась уніи и уступила только неотразимому насилию.

Послѣ 25-ти лѣтъ, въ которыя епархія эта не имѣла православнаго пастыря, патріархъ Теофанъ въ 1620 г. посвятилъ въ холмскіе епископы *Пансія Ниполитовича*, мелецкаго игумена; но такъ какъ Холмъ, уже офанатизированный, отнесся къ нему враждебно, то Пансій не жилъ въ Холмѣ, удалившись въ православный Яблочинскій монастырь надъ Бугомъ. Въ 1633 г. онъ присутствовалъ въ Львовѣ при посвященіи кievскаго митрополита Петра Могилы. Вѣроятно на пути въ Львовъ, Петръ Могилъ освятилъ вновь построенную православную церковь въ г. *Люблинѣ* ³⁾.

¹⁾ Дѣло арх. Св. Сын. 1733 г., № 260, стр. 788.

²⁾ М. Евгений, опис. Кіевософ. соб. стр. 212.

³⁾ Деревянная церковь Прображенія Господня, находившаяся въ г. Люблинѣ на Подзамкѣ, сгорѣла въ 1607 г.; тогда-же приступлено было къ построенію каменной церкви «вжизненіемъ христіюлюбимаго братства св. храма сего, сущихъ просвѣтлыхъ благочестивыхъ князей Острожскихъ, Вишневецкихъ, Корецкихъ, Чарторыйскихъ, Четвертинскихъ, и благородныхъ христіюлюбивыхъ вельможныхъ милостивыхъ павовъ шляхты обывателей воевод-

Люблинская церковь и состоявшее при ней православное братство королевскою грамотою нацѣты были изъ подъ власти холмскаго уніатскаго епископа, и подчинены вѣдѣнію кіевскаго митрополита (между тѣмъ какъ холмская кафедра оставлена за уніатами). Но это продолжалось недолго. Православные подверглись страшнымъ преслѣдованіямъ отъ уніатовъ.

Когда, по постановленію коронаціоннаго сейма, прибыли въ Холмъ королевскіе комиссары и хотѣли приступить къ распредѣленію церквей между православными и уніатами, уніатскій холмскій епископъ, *Меводій Терлецкій*, не только совершенно отказалъ въ уступкѣ не уніатамъ какой-либо церкви, но и подвергъ православныхъ страшнымъ насиліямъ. Тоже было и въ другихъ мѣстахъ холмской епархіи. Комиссары отводили православнымъ церкви: но епископъ отнималъ ихъ силою, а сопротивленіе ихъ выдавалъ за бунтъ, и привлекалъ виновныхъ къ суду. «Въ *Красноставѣ* довелъ дѣло до того, что иные приговорены были къ обезглавленію, другіе къ съченію розгами у позорнаго столба, иные къ отсѣченію рукъ, иные къ конфискаціи имуществъ. Всѣ же вмѣстѣ должны были заплатить епископу многими тысячами. Вслѣдствіе того, побѣжденные православные прибѣгли къ просьбамъ, ходатайствуя о примиреніи съ епископомъ, который хотя и мно-

ства кіевскаго, волынскаго и браславскаго, и иныхъ многихъ благочестивыхъ и христіанскихъ мужей отъ многихъ стравъ, присовокупляющихся въ союзъ христіанскаго братства сего; промысломъ же и трудолюбіемъ братій братства здѣ меньшего». Въ 1601 г. 44 представителя важнѣйшихъ дворянскихъ фамилій волынскаго воеводства заключили между собою обязательство о защитѣ церковнаго люблинскаго братства, назначивъ ему на содержаніе земли. Подъ этимъ обязательствомъ подписались князья Острожскій, Корецкій, Друцкой-Горскій, Курцевичъ-Булыго, Чарторыйскій, Святопольскій-Четвертискій, Друцкой-Любецкой, Свигунско-Кошырскій и др. (Арх. Ю.-З. Россіи, т. I, ч. 2, стр. 31). Въ 1624 г. волынскій чашникъ Древинскій пригласилъ въ Люблинъ ректора Кіево-братскаго училища, Кассіана Саковича, который провель здѣсь почти цѣлый годъ, исправляя должность проповѣдника въ православномъ люблинскомъ братствѣ (*Голубева*, Петръ Могила, I, 123). Далѣе, въ «лѣтописцѣ» Люблинской церкви, предложенномъ къ *Помяннику* 1674 г. говорится о совершеніи (окончаніи) атой церкви въ 7141 (1633 г.) и освещеніи православнымъ архіепископомъ митрополитомъ кіевскимъ, экзархомъ св. апостольскаго ерона, Петромъ Могилою 5-го марта и послѣдовавшимъ за тѣмъ украшенію ея св. иконами.

гіе годы тягася съ ними по судамъ и много издержалъ на то денегъ, однако простилъ всѣ обиды, нанесенныя ими не только церкви, но и его особѣ, и послѣ *отреченія ихъ отъ православія* и по принятіи ими исповѣди и причащенія, принялъ всѣхъ благосклонно, обязавъ ихъ только исправить церкви и колокольную, разрушенныя во время борьбы съ уніей. Тоже сдѣлалъ епископъ и съ короннымъ мѣстечкомъ *Тышовцами*, принудивъ жителей къ покорности на тѣхъ-же самыхъ условіяхъ, при содѣйствіи закона. Равнымъ образомъ принудилъ къ покорности изыятія комиссарами изъ подъ его власти коронныя мѣстечки *Парчовъ* и *Островъ*. Въ *Грубешовѣ* ¹⁾ многіе должны были поплатиться головами и лишиться своихъ имуществъ; но когда они рѣшились прибѣгнуть къ своему пастырю съ просьбою о прошеніи и заявили о своемъ желаніи присоединиться къ уніи, онъ не только потребовалъ такого-же обязательства, какое должны были принять другіе города и мѣстечки, но и приказалъ имъ явиться въ церковь по образу кающихся. Собранные въ городской ратушѣ и одѣтые въ праздничные наряды, граждане съ женами, сыновьями и дочерьми, покрывшись вѣтищемъ (одежда кающихся) и держа въ рукахъ свѣчи, шли попарно черезъ весь городъ къ оскорбленной ими церкви. Передъ вратами церковной ограды всѣ они, по приказанію архипресвитера, исполнявшаго приказанія епископа, стали на колѣна и на вопросъ, кто они, откуда пришли и чего хотятъ, отвѣчали, что они овцы непокорныя своему пастырю и побуждаемые раскаяніемъ пришли просить разрѣшенія отъ схизмы и принятія въ унію. Тогда, получивъ приличное увѣщаніе и сбросивъ свои вѣтища, они съ ликованіемъ приняты были въ церковь и въ унію. Такимъ образомъ многія и другія церкви отнялъ тотъ-же епископъ у православныхъ, а съ жителями городовъ *Белза*, *Сокаля* и *Буска* и другихъ коронныхъ мѣстечекъ, тягася до самой своей смерти, чтобы привести ихъ въ повиновеніе». Все это

¹⁾ Въ Грубешовѣ вассальственныя дѣйствія епископа произвели въ 1632 г. цѣлое возмущеніе. Православные разорвали вывѣшенную на церковныхъ дверяхъ юбилейную хартію, выломали церковныя двери, нанесли оскорбленіе епископу-суфрагану Меедію, избивъ его прислугу и пр. Рукоп. Кишинь, въ кнѣгѣ *Петрушевича: «Холмская епархія»* стр. 49—50.

описалъ уніатскій епископъ Суша, преемникъ Терлецкаго, въ до-
несеніи Риму 1664 г., въ похвалу ревности своего предшествен-
ника о распространеніи уніи ¹⁾. «Въ *Люблинъ* и *Сокалю*—пи-
сали православные архимандриты Гизель и Тукальскій къ царю
Алексѣю Михайловичу,—мужей православныхъ, жителей тѣхъ
мѣстъ, аки злодѣевъ, каты и мукѣи и мечи, множае 100 чело-
вѣкъ пзибиша алѣ сѣи беззаконніи уніаты и ляхи» ²⁾.

Въ 1650 г., по зборовскому трактату, Холмская епархія воз-
вращена православнымъ. Кіевскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ,
проѣздомъ въ Варшаву, въ январѣ 1650 г., посѣтилъ Люблинъ и
Красноставъ, и возвратилъ православнымъ отпята у нихъ уніа-
тами церкви. Прибывъ въ Холмъ, въ февралѣ того же года, онъ
взялъ во владѣніе архіерейскій домъ, кафедральный соборъ и три
церкви, и назначилъ на эту кафедру православнаго епископа *Діо-
нисія Балабана* ³⁾. Но въ половинѣ слѣдующаго года король
снова отдалъ Холмскую епархію уніатамъ. Діонисій принужденъ
былъ удалиться отъ насилія уніатовъ.

Но большая часть приходовъ еще оставалась въ православіи.
Въ 1664 г. уніатскій холмскій епископъ, Яковъ Суша, доносилъ
конгрегацин de propaganda fide: «Холмская епархія, находящаяся
въ Русскомъ воеводствѣ, заключаетъ въ себѣ всю землю холмскую,
все воеводство белзское и часть воеводства люблинскаго, прости-
раясь болѣе чѣмъ на 50 квадратныхъ нѣмецкихъ милъ. Въ пре-
дѣлахъ ея, по направленію къ Польшѣ и Литвѣ, видѣтъ нѣтъ
православныхъ, за *исключеніемъ города Люблина*; но, по на-
правленію къ Волини, Подолью, и къ округамъ львовскому и пе-
ремышльскому, имѣются многочисленныя приходы, заявляемыя право-
славными. Всѣхъ приходовъ въ епархіи болѣе 700; изъ нихъ
болѣе 300, припавшихъ унію» ⁴⁾. Люблинская Спасопреображен-
ская братская церковь, съ бывшимъ при пей монастыремъ, до
конца XVII в. оставалась православною; но, наконецъ, братство,

¹⁾ Herasiewicz, Annales, p. 324—325, Leopoli, 1862.

²⁾ А. Ю. и З. Р. IV, № 51.

³⁾ *Петрушевича*, Холмская епархія, стр. 54—57.

⁴⁾ Herasiewicz, Annales eccles. Ruth. p. 302.

обезсиленное неравною борьбою, перешло въ унию, а монастырь обращенъ въ базилянскій ¹⁾).

Долѣ другихъ мѣстъ православіе держалось въ *Замость*, знаменитой крѣпости—владѣніи графовъ Замойскихъ,—бывшей съ конца XVI в. однимъ изъ центровъ образованія.

Въ 1589 г. въ Замость жилъ довольно долгое время константинопольскій патріархъ Іеремія, пользуясь гостепріимствомъ графовъ Замойскихъ. Къ этому же времени относится постройка въ Замость двухъ церквей—Вознесенской, на львовскомъ предмѣстьѣ, и Никольской—въ самой крѣпости. Последнюю церковь совмѣстно пользовались русскіе и греки, жившіе въ Замость по торговымъ дѣламъ. При той и другой церкви были братства. Въ 1606 г. львовскій епископъ Гедeonъ Балабанъ утвердилъ уставъ Никольскаго братства и далъ благословенную грамоту младшему при той же церкви братству, подъ названіемъ Покрова пресв. Богородицы. Въ 1615 г. іерусалимскій патріархъ, грамотою, благословилъ братство при церкви св. Николая и далъ ей право *ставропигіи*.

При небытности въ Холмѣ православныхъ епископовъ и при отдаленности надзора за состояніемъ паствы въ этомъ округѣ, возникали въ немъ разныя смуты. Въ 1647 г., октября 12, луцкій епископъ Аванасій Пузина, по жалобѣ одного клирика, отлучилъ замостьскихъ мѣщанъ, принадлежавшихъ къ братству св. Николая, отъ церкви за похуленіе и отверженіе ими обычая приносить въ храмы «оферторіумъ, колико названный» ²⁾).

Замостьская ставропигія—последній оплотъ православія въ Холмской епархіи—до XVIII ст. держалась православія и единенія съ константинопольскимъ патріархомъ: наконецъ въ 1698—1706 гг., при дѣятельномъ споспѣшествѣ владѣтельницы Замостья, ревностной католички Анны Замойской, со всѣмъ своимъ округомъ приняла унию. «Великая радость—писалъ Левъ Кишка—произошла отсюда для уни и католической церкви, когда многіе, заключаю-

¹⁾ «Памятникъ древняго православія въ Люблинѣ, изд. Холмско-богород. братства». Варшава, 1883 г.

²⁾ А. З. Р. V, № 22.

щіеся въ предѣлахъ этого округа, приходы привiali унію, до того времени ненавистную имъ даже по имени» ¹⁾).

Съ присоединеніемъ Замостьскаго округа къ уніи, мало по малу исчезли въ немъ (перешли въ латинство) русскіе приходы и церкви въ Красноставѣ, Русскихъ Пескахъ, Вепрцѣ, Лабункахъ, Ждановѣ, Черныхъ Стокахъ и др. мѣстахъ ²⁾).

Львовская епархія.

Послѣ присоединенія Галицкой земли къ Польшѣ, Львовъ управлялся польскими старостами. Въ началѣ XVII в. старостою былъ воевода сандомірскій Юрій Мнишекъ, владѣвшій обширными имѣніями между Львовомъ и Сандоміромъ,—тотъ самый, который приобрѣлъ такую печальную извѣстность въ русской исторіи своими усиліями возвести на русскій престолъ зятя своего, перваго Лжедмитрія ³⁾. Благотворителями православной церкви были князь К. К. Острожскій, молдавскіе господа Могилы, дядя и отецъ Петра Могилы, русско-литовскіе князья Вишневецкіе (между ними князь Михаилъ, дѣдъ польскаго короля Михаила Корибута Вишневецкаго, давшій братству въ 1604 г. дорогую печать съ своимъ гербомъ на напечатаніе книги Дѣяній апостольскихъ) ⁴⁾).

Мы выше упомянули уже объ основаніи львовскаго братства, учрежденнаго въ 1586 г. антиохійскимъ патріархомъ Іоакимомъ. Въ 1588 г., 6 декабря, константинопольскій патріархъ Іеремія подтвердилъ уставъ братства и наименовалъ его своею ставропигією. Въ 1592 г., по ходатайству князя Острожскаго и Скумина

¹⁾ *Петрушевича*, *Холмская епархія*, стр. 69.

²⁾ Замостьская Свято-Никольская церковь. Холмско-Варш. Вѣстн. 1879 г. № 18. Забытые вноческія обители, *Н. Петрова*, въ *Кіевск. Старинѣ*, 1882 г. июль.—Церковь св. Николая Чудотворца въ г. Замостьѣ. *Холмск. Мѣсяцесл.* на 1869 г., стр. 172—176. — Бывшая ставропигіальная церковь св. Николая возобновлена въ 1868 г. Она составляетъ одинъ изъ древнихъ памятниковъ восточной церкви въ Привислянскомъ краѣ.

³⁾ Юрій Мнишекъ († 1613), изъ рода переселившихся въ Польшу чешскихъ дворянъ, женатъ былъ на Ідвигѣ Тарло.—Дочь ихъ *Марина* была женою двухъ первыхъ Лжедмитріевъ и въ третьемъ бракѣ за казацкимъ атаманомъ Иваномъ Заруцкимъ, † 1615.

⁴⁾ *Зубрицкаго*, *Лѣтопись*.

Тышкевича, король далъ братству двѣ привилегіи, изъ коихъ одною утверждалъ учрежденіе братства и данныя ему патріархомъ привилегіи и предоставлялъ право содержать школу и типографію, а другою предоставлялъ ему право пользоваться Онуфріевскимъ монастыремъ и получать съ него доходы. Въ первое время своего существованія, братство, отстаивая свои права и не желая состоять въ подчиненіи епископу, находилось въ постоянной борьбѣ и враждѣ съ епископомъ Гедеономъ Бабабаномъ. Но преемники Гедона, избираемые при участіи братства, поддерживали съ нимъ добрыя отношенія.

Въ 1633 г. учреждено *младшее* братство при Онуфріевскомъ монастырѣ, съ подчиненіемъ его ставропигіи. Среди лишеній и постоянныхъ притѣсненій отъ латинянъ и униатовъ, братство продолжало свою дѣятельность на пользу церкви до начала XVIII в., помогало младшимъ братствамъ въ Руси, но, наконецъ, когда не стало болѣе силъ сопротивляться униі, приняло унию.

Львовское училище дало первыхъ наставниковъ *Кіевской* и *Виленской* школамъ, и галицкій историкъ имѣлъ право сказать, что «Львовъ и бѣдное львовское братство были источникомъ наукъ для Руси» ¹⁾. Изъ львовскихъ школъ вышли: первый кіевскій митрополитъ, по возстановленіи митрополіи, *Іовъ Борецкій*, и потомъ митрополитъ *Сильвестръ Коссовъ*, учителя *Стефанъ* и *Лаурентій Зизаніи*. Последний, бывший послѣ протоіереемъ на Волыни, составилъ Славянскую грамматику и Катихизисъ. Въ Львовскихъ же школахъ обучался *Захарій Копыстенскій*, подвизавшійся въ Кіевѣ и издавшій противъ Скарги оборону св. церкви подъ названіемъ *Наливодіи* ²⁾.

О-богъ съ православнымъ училищемъ, въ Львовѣ была католическая іезуитская академія, воспитывавшая польское и русское юношество въ фанатической ненависти противъ русскаго народа и православной вѣры.

Кромѣ братскаго Онуфріевского монастыря, въ Львовской епар-

¹⁾ *Зубрицкій*, Лѣтопись подъ 1631 г.

²⁾ Недавно *Наливодія* издава въ полвомъ видѣ Археографическою комиссіею, въ 4-мъ томѣ Русской Исторической библіотеки. Спб. 1878 г. О судьбѣ этого сочиненія см. Обзоръ, *Филарета*, ч. I, стр. 250.

хін было не мало монастырей, подчиненныхъ власти епископа ⁴⁾. Въ началѣ XVII в. они начали заводить у себя порядки, по образцу святогорскихъ монастырей, въ которыхъ жили по многу лѣтъ многіе русскіе иноки: возвращаясь на родину, они благоустраивали свои обители по образцу аѳонскихъ.

Многіе изъ иноковъ приобрѣли себѣ почетную извѣстность въ исторіи Галицкой Руси и даже всей Западно-русской церкви своимъ благотворнымъ участіемъ въ дѣлахъ оной. Таковы были *Іовъ Княгиницкій* и *Іоаннъ изъ Вишни*.

Мірское имя *Іова Княгиницкаго* было Іоаннъ. Онъ родился въ г. Тисмянцѣ на Покутьѣ; первоначальное книжное образованіе получилъ въ Уневскомъ монастырѣ, потомъ для высшаго образованія посланъ былъ въ Острожское училище, гдѣ сдѣлался извѣстнымъ князю Константину и дѣтямъ его. Въ это время князю Острожскому пужно было послать надежнаго человѣка на Аѳонскую гору, для передачи милостыни, просимой тамошними иноками. Выборъ князя палъ на Іоанна, который съ охотою исполнилъ возложенное на него порученіе. Іоаннъ пробылъ нѣсколько времени на Аѳонѣ и полюбилъ иноческое житіе. Возвратившись на родину и давши отчетъ князю Острожскому въ исполненіи его порученія, онъ не долго оставался здѣсь и снова отправился на Аѳонъ, гдѣ въ Ватопедской обители принялъ постриженіе съ именемъ Іезекіиля. 12 лѣтъ онъ провелъ на Аѳонѣ, упражняясь въ иноческихъ подвигахъ и, кромѣ того, научился греческому языку и изучилъ церковные уставы: «бѣше бо зѣло остроуменъ и незабытливъ». Тѣмъ временемъ нужно было послать съ Аѳонской горы въ Великую Россію иноковъ, за милостынею. Въ числѣ другихъ старцевъ, посланъ былъ Іезекіиль, какъ знающій языки греческій и русскій, и возвратился съ обильною милостынею. Послѣ того онъ посланъ былъ вторично въ Россію: но смуты въ Москвѣ, во время междоусобицы, не дозволили ему исполнить даннаго порученія. Съ согласія прочихъ старцевъ, онъ возвратился на свою родину въ Тисмянецъ на Покутьѣ. Узнавши о прибытіи его, львовскій епи-

⁴⁾ Въ актахъ упоминаются монастыри Львовской епархіи: *Креховскій* Преображенскій, *Милешевъ*. А. Ю. и З. Р. III. № 350.

скопъ Гедеонъ Балабанъ и уневскій архимандритъ Исаія упросили его прибыть въ Уневскій монастырь «показать чинъ и строеніе общежительное по обычаю святыхъ горы». Іезекииль съ смиреніемъ принялъ это приглашеніе и, руководя иноковъ Уневской обители въ церковномъ благочиніи, самъ былъ образцемъ воздержанія и иноческихъ подвиговъ. Между тѣмъ болѣзнь поразила его слухъ, а братія огорчали ненослушаніемъ. Іезекииль принялъ схиму съ именемъ Іоанна и думалъ уже опять возвратиться на Афонъ, но его упросилъ къ себѣ панъ Адамъ Балабанъ устроить обитель во владѣніи его Угорникѣ. Здѣсь Іоаннъ устроилъ скитъ и привлекъ въ него многихъ славою своихъ добродѣтелей. Въ это же время другой святогорецъ, *Исаакъ Борисковичъ* (впоследствии епископъ луцкій), приглашенъ былъ княземъ Острожскимъ въ строители Дерманскаго монастыря. Исаакъ просилъ Іова помочь ему совѣтомъ въ этомъ дѣлѣ, вслѣдствіе чего Іовъ прожилъ нѣсколько времени въ Дерманскомъ монастырѣ, руководствуя иноковъ, между прочимъ, и въ печатаніи церковныхъ книгъ. По возвращеніи его въ свою обитель, прибылъ въ Угорникъ изъ святой горы другъ его, *Іоаннъ Вишескій*. По совѣщаніи съ нимъ Іовъ, поручилъ старѣйшинство въ монастырѣ одному изъ своихъ учениковъ, удалился въ пустыню и здѣсь при р. Баторсови устроилъ себѣ келью и основалъ обитель скитскую Воздвиженскую. Біографъ Іова говоритъ далѣе, что, по смерти епископа Гедеона, Іовъ подъялъ много трудовъ для охраненія Львовской епархіи въ православіи, и когда въ преемники Гедеону избранъ былъ мірянинъ Тиссаровскій, то Іовъ отправился въ Молдавію къ тамошнему митрополиту и убѣдилъ его не прежде приступить къ посвященію новоизбраннаго епископа, какъ когда онъ клятвою удостовѣритъ свою вѣрность православію и непреклонность къ обольщеніямъ уни; съ такою же ревностію онъ «въ лице ста» и самому епископу, удерживалъ его отъ посвященія, если не сохранитъ вѣрности православію ¹⁾. Печерскій архимандритъ пригласилъ Іова въ Кіевъ, въ

¹⁾ Для всесторонняго освѣщенія этого подвига Іова не вужно, однако, упускать изъ виду, что Іовъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ роднею Балабановъ и что посему устраненіе отъ преемства Гедеону племянника его, униовскаго архимандрита Исаіи, и противопоставленіе ему свѣтскаго человека

тамошнюю обитель «на исправленіе общаго житія», и онъ исполнилъ его желаніе, былъ въ святой обители Печерской и много потрудился, «совѣтуя и уча, наказуя и моля соблюдать общежительное благочиніе».

Іовъ былъ не только подвижникъ и ревнитель православія, но человѣкъ книжно-образованный. Сохранилось письмо его къ іеромонаху Кирилу Транквиліону, съ обвиненіемъ неправильныхъ мыслей въ составленной послѣднимъ книгѣ «Исповѣданіе вѣры». Іовъ совѣтовалъ ему не спѣшить печатаніемъ книги и исправить ее, углубившись въ чтеніе отеческихъ книгъ: «прошу, молю и облобызаю честное тѣло, удержаться, лучше замедлити и прославится, нежели ускорити и обезчестится. Оригенъ скоръ и въ юности творецъ бысть книгъ, и сего рода падеся, и труды его вотще. Успѣша-же и пользоваша вселенную и прославишася отцы и учителие, иже въ первыхъ пожиша въ пустыняхъ и въ скитѣхъ, въ безмолвіи искушающесе и просвѣщающесе: си-же блху Василіе, Григоріе, Іоанне Златоустый и прочіе» ¹⁾.

Тиссаровскаго, могло показаться Іову извѣною дѣлу церкви. Между тѣмъ извѣстно, что Тиссаровскій не только остался вѣрнымъ православію, но и былъ заботливымъ пастыремъ.

¹⁾ Матеріалы для исторіи Западно-Русской церкви, *Голубева*. Труды кievск. акад. 1878 г. Іюль. *Кирилъ Транквиліонъ*, учитель братской школы во Львовѣ и проповѣдникъ, получалъ образованіе въ Замойской академіи, а постриженіе въ монашество—въ Уневскомъ монастырѣ. Въслѣдствіи, когда книгу его «Евангеліе учительное» осудили на соборѣ и сдѣлали ему выговоръ, принявъ унию. Современникъ его, неизвѣстный авторъ открытой недавно Гловацкимъ рукописи подъ заглавіемъ «Indicium или показаніе истинной церкви», писалъ о немъ: «Развѣ Кирилъ безбрадый церкви ради или ради спасенія души пошелъ по втому пути покровителей своихъ и обратился къ расколу разиратныхъ униатовъ? Развѣ не потому, что онъ, сшивъ изъ чужихъ кусковъ книгу «Евангеліе учительное» т. е. воскресныя и праздничныя проповѣди, противныя наукѣ восточной вѣры, пустилъ ихъ посредствомъ печати въ міръ, и когда получилъ выговоръ на духовномъ синодѣ и отъ него потребовали, чтобы онъ свою книгу подвергнулъ духовному разбору и цензурѣ и только послѣ одобренія ея въ свѣтъ издалъ, онъ этого никакимъ образомъ допустить не хотѣлъ и непокорный присоединился къ расколу униатовъ, гдѣ вмѣстѣ съ этими книгами принять за праведнаго». (*Гловацкаго*, Библіографическія находки во Львовѣ стр. 16. Спб. 1873 г.). По переходѣ въ унию Кирилъ получалъ отъ короля привилегію на черниговскую архимандрію. Скончался въ 1646 г.

Другой, болѣе знаменитый подвижникъ, былъ, упомянутый въ біографіи Іова, *Іоаннъ Вишенскій*. Родомъ червонорусъ, какъ и Іовъ, онъ подвизался на Аоонѣ, но посѣщалъ и родные монастыри, поддерживая и укрѣпляя въ нихъ и въ народѣ духъ благочестія и твердость въ православіи. Послѣ возникшей уніатской смуты, онъ писалъ съ Аоона посланіе за посланіемъ къ князю Острожскому и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ въ Малой Россіи, къ львовскому братству, къ Іову (Княгиницкому), скитнику Марковой пустыни, и наконецъ къ самимъ отступникамъ отъ православія—митрополиту Рагозѣ и епископамъ Терлецкому, Поцѣю и прочимъ ¹⁾).

Созванный митрополитомъ Іовомъ соборъ 1621 г., обсуждая различныя мѣры къ охранѣ и утвержденію православія, между прочимъ, постановилъ, «послать на св. Аоонскую гору, чтобы вызвать и привести преподобныхъ мужей русскихъ, въ томъ числѣ блаженныхъ Кипріяна и Іоанна, прозваніемъ Вишенскаго, и прочихъ тамъ находящихся, процвѣтающихъ жизнію и богословіемъ». Таково было уваженіе къ Іоанну въ западно-русской церкви.

Къ этому же числу благочестивыхъ подвижниковъ и образованныхъ защитниковъ православія принадлежить *Христофоръ Бронскій*, также Русинъ, инокъ и по мѣсту своихъ подвиговъ святогорецъ. Онъ написалъ отвѣтъ на сочиненіе Поцѣя о Брестскомъ соборѣ и издалъ подъ названіемъ «Апокризисъ».

Подолья.—Къ львовской епархіи въ церковномъ отношеніи принадлежала *Подольская* земля, раздѣленная на два воеводства: *каменецкое* и *брацлавское*. Столькимъ городомъ каменецкаго воеводства былъ *Каменецъ*; брацлавскаго—сначала *Брацлавъ*, потомъ съ 1671 г. *Винница* ²⁾).

Въ началѣ XVII вѣка, каменецкій латинскій епископъ Янъ Андрей Прохвицкій (скончавшійся львовскимъ архіепископомъ въ 1633 г.), призвалъ въ *Каменецъ* іезуитовъ. Небогатая каменецъ-

¹⁾ Всѣ эти посланія изданы въ Сборникъ 1597 г. въ Острогѣ, и въ недавнее время напечатаны въ Акт. Ю. и З. Россіи, т. II, Спб. 1865 г. подъ заглавіемъ: «Четыре сочиненія аоонскаго монаха Іоанна изъ Вавни по поводу возникшей въ Южной и Западной Руси уніи».

²⁾ Al. Przezdzieckiego. 1841 г. т. II, р. 64.

кая кафедра не могла удѣлить имъ ничего изъ своихъ имѣній. Прохвицкий созвалъ обывателей на повѣтовый сеймикъ въ Каменецъ и съ помощію ихъ устроилъ коллегію ¹⁾. Около того-же времени (1610—1618) іезуиты основали свою резиденцію въ Винницѣ ²⁾.

Послѣ того, какъ гетманъ Дорошенко въ 1672 г. отдалъ Западную Малороссію и Подолье туркамъ, Подолія подверглась ужаснымъ опустошеніямъ. Въ августъ этого года Каменецъ взяли турецкими войсками. Магометъ IV съ торжествомъ въѣхалъ въ покоренный городъ. Православныя и католическія церкви обращены въ мечети. Со всѣхъ церквей сломали кресты и сняли колокола ³⁾. Въ другихъ городахъ Подоліи церкви Божіи разорили, подѣлали изъ нихъ склады для хлѣба, мечети; колокола перелили въ пушки. Неистовства турокъ продолжались во все время ихъ владычества до карловицкаго мира 1699 г. (при Августѣ саксонскомъ), когда Западная Малороссія и Подолія опять возвращены Польшѣ. Въ періодъ этого 27-ми лѣтняго владычества, православные страдали отъ турокъ и латинянъ. Но послѣ того, какъ львовскій епископъ Шумляинскій привіялъ унію, православныхъ начали насильственно обращать въ унію. Разрушенные турками монастыри лежали въ развалинахъ; православные монахи спасались въ лѣсахъ, подобно древнимъ подвижникамъ христіанства. При возстановленіи монастырей въ началѣ XVII в., они обращаемы были въ уніатскіе. Въ 1715 г. коронный подкоморій, Юрій Любомирскій, вызвалъ базилианъ въ *Барскій* монастырь (въ м. Баръ, нынѣ заштатномъ городѣ могилевскаго уѣзда, подольской губерніи); около того-же времени возстановленъ *Шаргородскій* монастырь (въ м. Шаргородѣ, ямпольскаго уѣзда). Шаргородская базилианская школа скоро сдѣлалась змаченитою во всей Подоліи ⁴⁾. Еще раньше этого, въ 1707 году базилиане заняли *Сатановскій* монастырь (близъ м. Сатанова, проскуровскаго уѣзда). Другіе православные подольскіе монастыри, *Каменецкій* въ г. Каменецъ и

¹⁾ Лукашев. IV, 84.

²⁾ Лукашев. IV. 185.

³⁾ Соловьева, Истор. Россія, XII, стр. 133—139.

⁴⁾ Лукашев. IV, 256.

Головчинскій близъ села Головчинецъ, летицкаго уѣзда, также были захвачены уніатами. Монахи *Бершадскаго* монастыря, выгнанные базиліанами, удалились въ Оргіевскіе лѣса въ Бессарабію, и тамъ устроили монастырь Горбачевскій или Гербовецкій.

Львовскіе епископы.

Львовскіе епископы именовались: *Львовскими*, *Галицкими* и *Каменецкими*, отъ городовъ Львова, Галича и Каменца-подольскаго. Жили при церкви св. Юрія за городскими стѣнами и въ довольно большомъ разстояніи отъ города.

Гедеонъ Балабанъ вынесъ тяжкую борьбу изъ-за уніи: колебался, но не измѣнилъ совѣсти и вѣрѣ православной; въ 1596 г. соборною грамотою низложилъ митрополита Рагозу и его сообщниковъ съ святительскихъ кафедръ, какъ отступниковъ отъ святой церкви; въ 1597 г. получилъ титулъ *экзарха* патріаршаго царградскаго престола и, такимъ образомъ, изъ младшаго епископа сталъ начальникомъ православнаго духовенства въ Южной Руси.

Въ 1604 г. прибылъ въ Львовъ уніатскій митрополитъ Іпатій Поцкій. Но граждане не пустили его ни въ соборную церковь, ни въ епископскій домъ. Митрополитъ потребовалъ, чтобы къ нему явились епископъ и братство, угрожая, въ случаѣ послушанія, принять строгія мѣры: но ожиданія его были напрасны, и онъ уѣхалъ изъ Львова ни съ чѣмъ.

Въ 1605 г., 17-го ноября, король Сигизмундъ III въ грамотѣ, по жалобѣ митрополита Поцкя, писалъ ему: «те-жъ ты, Гедеоне Балабане, прилагавши собѣ якійсь титулъ и назвиско новое, въ панствахъ нашихъ незвычайное, называешься екзархоу; а за тымъ не только въ своей діоцезіи владау свравуешь, але, надъ то, и въ чужіе владычества, яко Володимирское, Луцкое, Холмское, Пинское вступаешься, архимандритовъ, игуменовъ, поповъ и діаконовъ ставишь, церкви посвящаешь и агола (словомъ), всѣхъ уряды и владау за себе забралъ еси. Къ тому, што есть горшаго, митрополита и иныхъ владыковъ, которые суть въ единности святой съ костеломъ римскимъ, выклинаешь, свѣчи на нихъ въ церкви гасишь». Тутъ-же указанъ и фактъ, что во время бывшаго не за

долго передъ тѣмъ освященія церкви въ селѣ Пашевѣ, Луцкой епархіи, Гедеонъ приказалъ провозгласить анафемѣ на митрополита и униатскихъ епископовъ и погасить при этомъ (по западно-русскому обычаю) бывшія въ рукахъ священнослужащихъ свѣчи ¹⁾. Должно быть Гедеонъ повторялъ эту внушительную церемонію при каждомъ, болѣе или менѣе торжественномъ, богослуженіи.

Правленіе Гедеона упало на чрезвычайно трудное время для Галицкой церкви. Правительство и латинское духовенство употребляли всѣ мѣры для привлеченія русскихъ въ латинство или, по крайней мѣрѣ, въ унию. Львовскій епископъ, Янъ Дмитрій Суликовскій, чуждый всякой вѣротерпимости, пылая жаждою обращенія русскихъ въ латинство, призвалъ въ Львовъ іезуитовъ и, вмѣстѣ съ ними, причинялъ русскимъ нескончаемыя обиды. Трудно описать всѣ пружины и интриги, которыя пущены были входъ для обращенія православныхъ въ унию. Тѣмъ не менѣе, когда въ литовско-польскихъ областяхъ началась унія, Гедеонъ остался самъ и сохранилъ свою епархію въ вѣрности православію. Отвергнувъ унию, Балабанъ почти на цѣлый вѣкъ остановилъ переходъ галицко-русской шляхты въ латинство ²⁾.

Во Львовѣ были братская школа и типографія. Но Гедеонъ, для снабженія своей епархіи православными книгами, учредилъ еще школу и типографію въ Стратинѣ ³⁾, родовомъ имѣніи Балабановъ, и другую типографію при своей кафедральной церкви въ Галичѣ, или при Крилосѣ, и занимался исправленіемъ богослужбныхъ книгъ ⁴⁾. Гедеонъ скончался въ 1607 г.

Выборъ преемника Гедеону произвелъ большую смуту въ народѣ. Поводомъ къ ней было то, что Гедеонъ еще при жизни назначилъ себѣ преемникомъ племянника своего, уневскаго архимандрита, Исаію Балабана, который и носилъ титулъ епископ-

¹⁾ А. З. Р. IV, № 167.

²⁾ *Зубриикъ*. Лѣтопись, 1602 г.

³⁾ Стратинская типографія куплена впоследствии времени архимандритомъ Елисеємъ Плетенецкимъ у наследниковъ Теодора Балабана и послужила основаніемъ типографіи Кіево-печерской. *Строева* Опис. рукопис. Толст., стр. 138.

⁴⁾ *Филарета*: Гедеонъ Балабанъ въ Обз. русск. дух. литературы, ч. I, стр. 229—233. Харьковъ, 1859 г.

скаго коадьютора; но, на основаніи мировой записи Гедеона съ братствомъ, сдѣланной при посредствѣ молдавскаго логофета Луки Строича, въ Львовѣ 21 января 1602 г., былъ исключенъ отъ наслѣдства львовской епископіи ¹⁾). Однакожь, какъ только Гедеонъ скончался, Исаія исходатайствовалъ себѣ у польскаго короля грамоту, вступилъ въ управленіе епархіей и захватилъ въ свое распоряженіе церковь и епископское имуществъ. Львовскіе клирошане заперли церковь св. Георгія и домъ епископа; но Исаія, съ вооруженными людьми, 12 февраля 1607 г. отбилъ замки и запоры, спряталъ церковную утварь, а на духовенство наложилъ налогъ. Епископскій намѣстникъ, протопопъ Григорій Негребецкій, потребовалъ, для освидѣтельствованія на мѣстѣ, вознаго съ двумя свидѣтелями изъ шляхты, которые засвидѣтельствовали насильственные поступки Исаія и подтвердили слова его: «кто не имѣетъ ключа обыкновеннаго, для того годится и ключъ Петра». Клірошане занесли протестъ въ городскія книги; ставропигія объявила, что не будетъ призывать Исаю, какъ не избраннаго канонически, епископомъ. Смutoю воспользовался латинскій львовскій архіепископъ, заявившій о своемъ правѣ представлять королю кандидата въ русскіе епископы. Опасаясь вредныхъ послѣдствій, которыя могутъ возникнуть отъ этихъ споровъ, князь Константинъ Острожскій писалъ къ братству 1-го марта 1607 г., советуя сохранить миръ и доброе согласіе, а къ перемышльскому епископу, чтобы онъ, будучи на похоронахъ, постарался согласить братство съ новымъ епископомъ. Но все это не подѣйствовало. Межзависть къ роду Балабановъ взяла перевѣсъ; при томъ же Исаія не имѣлъ достоинствъ и качествъ, которыя приобрѣли бы ему уваженіе народа ²⁾).

По предложенію братства въ епископы избранъ былъ *Евстаѳій Тиссаровскій* изъ мірянъ, «добродѣтельный и набожный шляхтичъ», принявшій при посвященіи имя *Іереміи*, и въ

¹⁾ А. З. Р. IV, № 157.

²⁾ *Зубричъ*. Лѣтопись подъ 1607 г. А. З. Р. IV, №№ 169 и 170. Наука. Сборн. 1867 г. Вып. 3—4, стр. 370—378. Здѣсь же напечатано посланіе Исаія отъ 3 февраля 1607 г. къ духовенству и мірянамъ съ обещаніемъ исполнять добросовѣстно святительскія обязанности.

1607 г. посвященъ молдовлахійскимъ митрополитомъ ¹⁾). Со вступленіемъ его въ управленіе прекратились распри каеэдры съ братствомъ. Епископъ дѣйствовалъ согласно съ нимъ и подтвердилъ всѣ его привиллегіи. Въ 1631 г., по смерти кіевскаго митрополита Іова Борецкаго, онъ почтенъ былъ отъ константинопольскаго патріарха титуломъ экзарха. Въ 1633 г. участвовалъ въ посвященіи кіевскаго митрополита Петра Могилы во львовскомъ соборномъ храмѣ. Умеръ 1-го марта 1641 г. въ с. Жолчовѣ (Золочевѣ), гдѣ и погребенъ.

Съ уніатской стороны въ 1632 г. назначенъ былъ въ галицкіе епископы **Рафаилъ Корсакъ**; но въ томъ же году, еще до посвященія, перемѣщенъ на пивскую каеэдру ²⁾). Послѣ, но когда именно, неизвѣстно, переведенъ опять въ Галичъ; въ 1637 г. сдѣланъ митрополитомъ, но выгнанъ православными изъ Кіева, и умеръ въ Римѣ въ 1643 г.

По смерти Тиссаровскаго, въ епископы избранъ **Андрей Желиборскій**, изъ мірянъ, сынъ шляхтича, при посвященіи принявшій имя **Арсенія**. По утвержденіи избранія митрополитомъ и королемъ, Арсеній посвященъ былъ митрополитомъ въ Луцкъ ³⁾). Не смотря на свою молодость—при посвященіи въ епископа ему было только 23 года—онъ, будучи человекомъ ученымъ, управлялъ своею паствою съ пользою и усѣхомъ, ревностно заботился объ исправленіи и изданіи православныхъ книгъ и учредилъ еще типографію въ Львовѣ, при каеэдральной церкви св. Юрія.

¹⁾ А. З. Р. IV, № 174. Поцѣй нѣсколько разъ звалъ его на судъ королевскій къ отѣту, почему вступилъ въ управленіе безъ вѣдома и согласія его, митрополита, и поставилъ своего епископа уніата. А. З. Р. IV, № 176.

²⁾ А. З. Р. IV, № 234.

³⁾ Галицкое духовенство и дворянство опасаясь, чтобы латинскій архіепископъ не представлялъ по прежнему своего кандидата, немедленно по погребеніи Тиссаровскаго избрали преемникомъ ему Желиборскаго. Но митрополитъ не утвердилъ этого избранія на томъ основаніи, что оно сдѣлано безъ его вѣдома и не на мѣстѣ епископской каеэдры, а въ селѣ Жолчовѣ; посему назначилъ новое избраніе и отъ себя прислалъ, вмѣсто вѣдѣстнаго, для присутствія при избраніи, луцкаго братскаго игумена Леонтія. 5-го апрѣля произошло избраніе въ Юрьевской церкви; первымъ кандидатомъ назначенъ тотъ же Желиборскій, а вторымъ Даніилъ Балабанъ. Митрополитъ утвердилъ первого

Каедрѣ была такъ бѣдна, что когда Арсеній прибылъ въ Львовъ и хотѣлъ совершить литургію, то оказалось, что недостаетъ нѣкоторыхъ епископскихъ принадлежностей. Братство сунуло ему свою митру, изъ краснаго бархата, на литомъ серебрѣ, съ золотымъ на верху крестомъ, также крестъ и дорогой фелонь, и взяло росписку въ томъ, что онъ возвратитъ ихъ къ братскому праадику въ будущемъ году.

По смерти Арсенія Желиборскаго, православные избрали въ 1663 г. въ епископы брата его, *Адама Желиборскаго*, мірянина, принявшаго при посвященіи имя *Афанасія*. Афанасій не анализъ хорошо порусски и употреблялъ въ письмѣ языкъ польско-латинскій. Уже нѣкоторые и изъ членовъ братства стали въ частныхъ дѣлахъ употреблять такой же языкъ, уклоняясь мало-по-малу отъ своего природнаго ¹⁾. Афанасій умеръ въ 1666 г.

По смерти Желиборскаго, на епископскую кафедру были два претендента: *Евстафій Свистельницкій* и *Иванъ Шумлянскій*. Шумлянскій прежде служилъ въ военной службѣ подъ хоругвию гетмана, въ послѣдствіи короля, Яна Собіесскаго, часто жилъ при его дворѣ и тамъ хорошо былъ принятъ по своему веселому нраву. Свистельницкій также принадлежалъ къ шляхтѣ. Народъ раздѣлился на партіи. Шумлянскій, имѣя большое родство въ шляхтѣ и привлеки на свою сторону нѣсколько лицъ низшаго сословія, тайно собралъ гдѣ-то свою партію, которая и избрала его въ епископы. Но митрополитъ Антовій Винницкій, духовенство, большая часть шляхты и братство, не признавалъ его правильно избраннымъ, набрали другое лицо — Свистельницкаго, который и посвященъ въ 1668 г., принявши имя *Іереміи*. Между тѣмъ Шумлянскій прибѣгнулъ къ покровительству латинскаго архіепископа и, по ходатайству его и своей родни, получилъ королевскую привиллегію на львовское епископство; но, не надѣясь на посвященіе кievскимъ митрополитомъ, отправился за границу и посвященъ былъ въ Яссахъ греческимъ епископомъ Софроніемъ, митрополитомъ филиппопольскимъ, и Теофаномъ митрополитомъ

какъ достойнѣйшаго, а король выдалъ ему дипломъ. Наук. сборн. 1866, вып. I—II стр. 74. Львовъ.

¹⁾ *Зубрихъ*. Автопись подъ 1663—1664 гг.

хіосскимъ ¹⁾, какъ въ послѣдствіи оказалось—по винамъ своимъ лишеннымъ сана ²⁾; а возвратившись въ Львовъ, силою завладѣлъ епископскою резиденціею, склонивъ на свою сторону соперника Антонія Винницкаго, митрополита Нелюбовича-Тукальскаго ³⁾. Такимъ образомъ въ Львовѣ стали два епископа, и хотя оба выдавали себя за православныхъ, но народъ уже раздѣлился на двѣ стороны. Іеремія Свистельницкій, послѣдній православный епископъ львовскій, умеръ въ 1676 г.

Іосифъ Шумлянскій, оставшись одинъ львовскимъ епископомъ, тотчасъ же принялъ унію и въ 1677 г. 1 марта далъ клятву въ оной въ королевскомъ дворцѣ въ Варшавѣ. (Присяга его на латинскомъ языкѣ находится въ архивѣ греко-уніатскихъ митрополитовъ, кн. XVII, № 741). Не смотря на то, въ 1679 г. королевскою привилегіею поручена была ему администрація православной кіевской митрополіи, такъ какъ Іосифъ скрывалъ свое отступничество. Въ 1680 году онъ разослалъ по своей епархіи, въ наставленіе священникамъ, составленную имъ и напечатанную въ Уневѣ книжку, подъ заглавіемъ: «Зерцало до предзрѣнія и латвѣйшаго разумѣнія вѣры святой». Въ 1687 г. разослалъ также напечатанную въ его собственной типографіи во Львовѣ «Метрику albo реестръ для порядку церкви святой», при чемъ, въ окружномъ посланіи, увѣщевалъ священниковъ ревностно исполнять пастырскія обязанности, вести трезвенную жизнь и носить одежду приличную сану. (А. З. Р. V, № 167—169).

Въ это время (въ 1685 г.) на престолъ кіевской митрополіи возведенъ былъ луцкій епископъ Гедеонъ Четвертинскій. Шумлянскому не хотѣлось упустить власти изъ рукъ и онъ — то интриговалъ противъ Гедеона, то заискивалъ въ московскомъ патриархѣ, чтобы поставилъ его галицкимъ митрополитомъ. Въ 1689 г.

¹⁾ Стявленная грамота Софронія Іосифу Шумлянскому отъ 1 февраля 1668 г. въ А. З. Р. V, № 70.

²⁾ *Бантышъ-Каменскій*, Истор. изв. объ уніи стр. 143. *Соловьевъ*, Исторія Россіи XII, 97.

³⁾ Окружная грамота Тукальскаго о признаніи Шумлянскаго львовскимъ епископомъ въ А. З. Р. V, № 72. Послѣ Шумлянскій исходатайствовалъ себѣ подтверждательную грамоту отъ alexандрійскаго патриарха Павсія. А. З. Р. V, № 76.

онъ посылалъ въ Москву игумена Плесницко-Подгорецкой обители Паренія съ ходатайствомъ на счетъ митрополіи. Но патріархъ Іоакимъ отвѣчалъ отъ 22 октября того же года: «еще же писалъ еси намъ, ежебы галицкій престолъ учинити митрополіею: и то издревле имать кievскій митрополитъ званіе, и нынѣ и отъ насъ дадеся и нарушати того не подобно. Аще ли изволеніе тамошняго начала королевскаго величества и рѣчи посполитой по обыкности правленія ихъ: съ совѣтомъ благочестивѣйшихъ нашихъ великихъ государей, и съ нашею мѣрностію возможно въ иномъ градѣ коемъ, въ Львовѣ или въ прочемъ, устроити архіепископію, аще и митрополита, ежебы о себѣ ему пребывати и подсудовати токмо къ нашему патріаршу престолу всероссійскому, а не кievскому митрополиту» ¹⁾. Въ 1694 г., назначая своимъ намѣстникомъ игумена Колодженскаго монастыря Іоіля Холодовскаго, онъ еще именовалъ себя въ окружномъ посланіи администраторомъ Кievской и Сочавской митрополіи и архимандритомъ печерскимъ ²⁾. Но со смертію Собіесскаго пришлось ему плохо. Въ 1696 г., 1 іюля онъ писалъ кievскому митрополиту, жалуясь на покойнаго короля, будто онъ его опуталъ. Заскывая на всякій случай въ митрополитѣ, онъ уже именовалъ себя администраторомъ, по уже не Кievской, а *Сочавской митрополіи* и администраторомъ Луцкой епархіи. Въ то же время онъ писалъ къ бѣлгородскому воеводѣ Б. П. Шереметеву: «умеръ король, умерла и увія, а я какъ былъ неизмѣнно православнымъ церкви святой сыномъ, такъ неизмѣнно и останусь въ святомъ православіи. А что было съ воли покойнаго короля, то дѣлалъ по необходимости и того теперь надѣюсь не будетъ» ³⁾. Въ 1700 г. онъ, однакоже, торжественно отрекся отъ православной вѣры и изложилъ свое исповѣданіе предъ папскимъ нунціемъ въ Варшавѣ. При немъ и по его кознямъ угасло и православное львовское ставропигіальное братство, принявшее въ 1708 г. увію.

Съ переходомъ Шумлянскаго въ увію, Подолія и Брацлавское воеводство мало по малу также обращены на увію.

¹⁾ Наук. сборн. 1868 г. кн. I—II, стр. 83. Львовъ.

²⁾ А. З. Р. V, № 256.

³⁾ Лѣт. Величка, III, 380, 393.

Перемышльская епархія.

Перемышльская епархія была одною изъ самыхъ обширныхъ епархій. Въ теченіи цѣлаго вѣка она выдерживала борьбу съ унией. Въ 1664 г. Суша называлъ ее «безпокойнѣйшею» и писалъ, что въ ней «а 50 annis unitorum cum schismaticis perpetua est concertatio» ¹⁾.

Епископы этой епархіи именовались *Перемышльскими, Самборскими и Саноцкими*.

Михаилъ Копыстенскій, съ 1592 года: остался всю жизнь вѣрнымъ православной церкви. Скончался въ началѣ 1610 г. ²⁾.

Преемникъ его **Аванасій** (Александръ) **Крупецкій**, изъ мѣстной шляхты, посвященъ въ 1610 г. въ епископы униатскимъ митрополитомъ Поцѣмъ, съ условіемъ принятія уніи ³⁾. «Посмотри на богослова и проповѣдника, отца Крупецкаго — писалъ о немъ одинъ изъ его современниковъ. Этотъ пропилъ кресты, чаши, евангелія и кадиальницы: а ризы, стихари и другую церковную утварь, пожертвованную для богослуженія, подарилъ прелюбодѣйцамъ на кофточки, и много другихъ беззаконій натворивши, къ той же уніи перешель». Между тѣмъ и Поцѣй умывалъ руки въ его избраніи. «Какъ только я узналъ о смерти перемышльскаго владыки въ Варшавѣ, я сейчасъ же отправился къ господину Калискому, старостѣ перемышльскому, который имѣетъ большую силу, и просилъ его внимательно слѣдить за этимъ дѣломъ, чтобы, каюсь за львовскаго владыку, не пустить на перемышльскую кафедру схизматика; а я на эту кафедру представлялъ ему двухъ кандидатовъ, или Рутскаго, или Мороховскаго. О Рутскомъ замѣтилъ, что онъ не тамошній уроженецъ, потому шляхта не приметъ его и произойдетъ волненіе. Тоже замѣтилъ и о Мороховскомъ. А о Крупецкомъ, видитъ Богъ, я и не думалъ. Вотъ уже недавно онъ писалъ ко мнѣ, будто бы его королевская милость не думалъ ему отказать, только требовалъ, говорить, ходатайства, о которомъ

¹⁾ *Haras. Annales*, p. 309.

²⁾ *М. Евгенія*. Описаніе Кіево-соф. собора, стр. 154.

³⁾ А. Ю. и З. Р. II. № 40.

будто бы самъ король приказалъ ему писать ко мнѣ. Правда я написалъ нѣсколько словъ въ его пользу, а какъ написалъ—ваша милость можете посмотрѣть мое письмо. Въ особенности аная, что объ этой епископш хлопотали явные схизматики и враги римскаго костела, я охотнѣе согласился на его избраніе, аная, что онъ въ дѣлахъ церковныхъ человекъ покорный и очень расположенный къ св. униі, и хотя еще молодъ, но не старше былъ и Гришка Полоцкій» ¹⁾). Ненависть его къ православнымъ и вражда противъ восточнаго обряда не знали границъ. Но за то и православные страшно ненавидѣли его и одинъ разъ едва не убили ²⁾).

Таковы же были и сподвижники его по пастырству: «Посмотри на *Кассіана Саковича*, который, будучи при дворѣ перемышльскаго владыки Крупецкаго, православныхъ постоянно тиранилъ раскаленными стрѣлами всѣхъ и другія невыносимыя мученія и терзанія производилъ. Наконецъ, ведя жизнь распутную, мужа отъ жены убилъ и пріѣхалъ въ Кіевъ, а послѣ, присоединившись къ разбойничьему расколу унитовъ, за непорочнаго Іосифа принять и уваженъ. Не упоминаю уже о другихъ, прежде являвшихся и нынѣ обрѣтающихся, которые не достойны вниманія почтенныхъ людей. Изъ нихъ ни одинъ не перешелъ къ униі ради спасенія души, а всѣ ради сладострастія, почестей и земныхъ достатковъ» ³⁾).

Въ 1620 г. іерусалимскій патріархъ Теофанъ посвятилъ въ перемышльскіе епископы *Исаію Копинскаго* изъ игуменовъ кіевскаго Межигорскаго монастыря; но онъ, не посѣтивъ своей епархіи, остался въ Малороссіи и занимался устройствомъ монастырей.

Съ униатской стороны, послѣ Крупецкаго, въ перемышльскіе епископы посвященъ *Янъ Шишка*, никакаго происхожденія. Древинскій говорилъ о немъ на сеймѣ 1620 г.: «кто сего глазами не видитъ, что перемышльскій владыка, прозываемый Шишка, родился отъ пастуха, и нынѣ родной братъ отна его въ селеніи Влоктъ въ холопахъ у кіевскаго воеводы наплся» ⁴⁾).

¹⁾ Виленск. археогр. сборн. VI, № 37, стр. 169.

²⁾ *Haras. Annales.* p. 319.

³⁾ *Я. Гловацкаго. Библиографическія находки во Львовѣ*, стр. 16. Спб. 1873 г.

⁴⁾ *Вакт. Кам. Ист. изв. объ униі*, стр. 72.

По королевскому декрету 1633 г. перемышльская епархія была уступлена православнымъ.

Зубрицкій, въ лѣтописи львовскаго братства, говоритъ, что въ томъ же году епископомъ сдѣланъ **Иванъ Романовичъ Попель**. Вѣроятно онъ скоро скончался, потому что объ управленіи его не сохранилось никакихъ свѣдѣній.—Послѣ него въ православные епископы посвященъ былъ **Сильвестръ** (Симеонъ) **Гулевичъ-Воютинскій**, бывшій луцкій земскій писарь ¹⁾.

Гулевичъ силою отнялъ у Крупецкаго Спасскій монастырь и за это трибунальнымъ судомъ приговоренъ былъ къ безчестию—инфаміи, что равнялось изгнанію изъ государства. Долго потомъ ходатайствовалъ онъ объ отмѣнѣ этого наказанія, не безъ жертвъ для своей пастырской ревности и чести. Бывшій вмѣстѣ съ нимъ на сеймѣ въ Варшавѣ въ 1640 г. брестскій игуменъ Аванасій Филипповичъ писалъ о немъ: «отецъ Гулевичъ банницію съ себя зноситъ, владычество перемышльское пустивши въ вѣчность, якъ въ конституціи написано, на унію» ²⁾. Въ 1641 г. на сеймѣ варшавскомъ постановлено, чтобы православный епископъ (Гулевичъ) дожизненно пребывалъ въ Лавровѣ, униатскій же въ Перемышлѣ. Кульчинскій говоритъ о немъ, что, разстроивъ состояніе кафедръ, онъ наконецъ in infamiam incidens extinctus est ³⁾.

Крупецкій снова мало-по-малу собралъ вокругъ себя униатовъ; но во время казацкихъ войнъ снова былъ выгнанъ изъ епархіи, предоставленной православному епископу, **Антонію Винницкому**. Крупецкій отправился въ Львовъ просить короля о возвращеніи ему епархіи и хотя получилъ привиллегію, но епархія не возвратилъ.

Въ коадьюторы Крупецкому посвященъ былъ униатскимъ митрополитомъ архимандритъ кобринскій, **Павелъ Овлучимскій**, съ званіемъ епископа самборскаго. Но Овлучимскій умеръ въ 1651 г. до кончины еще Крупецкаго, умершаго послѣ 43-хъ-лѣтняго управленія епархіею въ 1656 г.

Въ годъ смерти Овлучимскаго, посвященъ былъ въ преемники

¹⁾ Арх. Югов. Р. ч. 2, т. I, стр. 263.

²⁾ Діаріушъ Филипповича въ Русск. Истор. библ. т. IV, стр. 88.

³⁾ Kulczinsky, Specimen eccl. p. 321.

ему, коадьюторомъ въ Крупецкому, cum futura successione, **Прокопій Хмилевскій**, которому поручено было также управление луцкою епархією (съ уніатской стороны, такъ какъ въ Луцкѣ были православные епископы). Но православные не допустили Хмилевскаго до управленія епархією, такъ что, считается 12 лѣтъ перемышльскимъ епископомъ, cathedram nunquam obtinuit propter insolentiam сосасогни ¹⁾). Умеръ въ 1664 г. февраля 22.

Преемникомъ его былъ **Антоній Терлецкій** съ 1664 г. Умеръ 29 декабря 1669 г. Въ послѣдніе годы жизни онъ по болѣзни не управлялъ епархією. Завѣдываніе ею поручено было холмскому епископу Якову Сушѣ, который и управлялъ ею до смерти и по кончинѣ Антонія ²⁾).

Еще при жизни Антонія Винницкаго ³⁾ православнымъ епископомъ утвержденъ былъ въ 1671 году **Георгій Гошовскій** ⁴⁾.

Послѣ Георгія, на православную перемышльскую кафедру избранъ былъ Шулянскимъ **Никоентій Винницкій**. Въ качествѣ номината онъ присутствовалъ на люблинскомъ съѣздѣ 1680 г., обязавшись тайно принять унію въ случаѣ посвященія въ епископы, — чего и достигъ и объявилъ себя, потомъ, открыто уніатомъ.

Съ уніатской стороны, еще прежде Винницкаго, въ перемышльскіе епископы посвященъ былъ митрополитомъ Колендою изъ виленскихъ суперіоровъ **Янъ Малаховскій**. Но такъ какъ всѣ имѣнія кафедры поступили въ завѣдываніе Никоентія Винницкаго, то онъ принужденъ былъ уступить ему свой престолъ, какъ уже припавшему унію, а самъ, имѣя сановныхъ родственниковъ (Малаховскихъ, сенаторовъ Рѣчи Посполитой), жилъ въ Варшавѣ при дворѣ короля Іоанна III. Впослѣдствіи, въ 1692 г., подучилъ холмскую кафедру, но вскорѣ (12 февраля 1693 г.) скончался ⁵⁾.

¹⁾ Narasiew. Annales, p. 33.

²⁾ Петруш. Холмск. епарх. стр. 64.

³⁾ Антоній Винницкій, митрополитъ русскій и епископъ перемышльскій скончался въ 1676 г. и погребенъ въ Лавровѣ монастырѣ.

⁴⁾ Въ Паук. Сборн. 1868 г. вып. 3—4 на стр. 345 напечатана уставная грамота его, отъ 13 апр. 1671 г. касательно епитрахиальнаго жалованья, подаваемого прихожанами священникамъ.

⁵⁾ Грамота его Старосельскому церковному братству въ Памятн. Киевск. Комм., т. IV, отд. I. (Кіевъ 1859 г.).

III.

Внутреннее состояніе западно-русской церкви.

Съ намѣною православію и уклоненіемъ въ унію западно-рускаго митрополита и епископовъ владимірскаго, полоцкаго, пинскаго и холмскаго, остались для всей Западно-Русской церкви только два православныхъ епископа въ нынѣшней Галиціи, а съ 1610 г., со смерти перемышльскаго епископа Копыстенскаго, при трудностяхъ замѣщенія этой каѳедры православнымъ епископомъ, оставался въ теченіи 25 лѣтъ одинъ православный епископъ (львовскій) для всей Западной Россіи. Можно представить, какими неудобствами и даже вредными послѣдствіями это должно было сопровождаться для церкви въ то время, когда въ ней повсюду насильственно вводима была унія, — когда одни священники, иноки и міряне, до послѣдней капли крови боролись за исповѣданіе православія, другіе, ослабѣвая и не находя ни опоры, ни утѣшеній, падали, а иные безъ борьбы и колебаній переходили, кто въ новое исповѣданіе вслѣдъ за своими пастырями — измѣнниками, а кто и прямо въ католичество. Понятно далѣе, что это должно было вести къ замѣшательствамъ въ ходѣ церковной жизни и къ затрудненіямъ — въ освященіи вновь созидаемыхъ православныхъ храмовъ и обителей, въ замѣщеніи священническихъ должностей и рукоположеніи священниковъ, въ надзорѣ за благочиніемъ и правильностію жизни бѣлаго и монашескаго духовенства и мірянъ, въ наблюденіи за чистотою вѣры и богослуженія и пр.

вильностію церковной дисциплины и, наконецъ, въ устраненіи всѣхъ тѣхъ вліяній, которыя съ настойчивостію вторгались въ церковь изъ уни и католичества.

Съ возстановленіемъ православной западно-русской митрополіи въ 1620—1632 гг., государствомъ признано за православную Западно-русскую церковь право существованія, наряду съ униатскою церковію. Важности этого признанія нельзя отвергать. Но съ другой стороны, въ дѣйствительности, жизнь православной церкви была такъ стѣснена, обставлена такими неблагоприятными условіями, подавляема такими разнообразными способами, и подвергалась такимъ насиліямъ, что представляетъ въ своей исторіи, можно сказать, непрерывный рядъ страданій пастырей и народа за православную вѣру и русскую народность. Государственныя постановленія въ отношеніи къ православнымъ направлены были къ тому, чтобы различными приманками привлечь ихъ въ католичество и унию, а упорныхъ стѣснить во всѣхъ политическихъ и гражданскихъ правахъ. Причины этихъ стѣсненій и всякаго рода преслѣдованій православныхъ заключались, частію во всегда присущемъ католичеству стремленіи къ униженію и подавленію всякаго другаго христіанскаго исповѣданія, какъ схизматическаго, частію въ опасеніяхъ и подозрѣніяхъ большаго тяготѣнія западно-русскихъ православныхъ къ единовѣрной Россіи, нежели къ разновѣрной Польшѣ. Вслѣдствіе этого, принявшіе католическую вѣру дворяне получали права польскаго шляхетства, доступъ ко всѣмъ государственнымъ и общественнымъ должностямъ; мѣщане уравнивались съ поляками во всѣхъ правахъ городского сословія, могли вступать въ ремесленные цехи, строить дома во всѣхъ частяхъ города, вести всякаго рода торговлю. Напротивъ, нежелавшіе принять католичество или унию, не только лишались всѣхъ этихъ правъ, но еще подвергались всякаго рода стѣсненіямъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ даже вовсе запрещено было селиться русскимъ, и тѣхъ, кои уже имѣли въ нихъ жительство, заставляли переселяться въ другія мѣста. Постоянныя и безчисленныя жалобы русскихъ на сеймахъ не приводили ни къ чему, такъ что напослѣдокъ и самыя жалобы становились все рѣже и рѣже. Представленія и зазвенія реадентовъ русскаго двора только откла-

дывались отъ сейма до сейма, и если иногда вынуждали казія либо благопріятныя конституціи, то онѣ не исполнялись; русское духовенство и русскій народъ не только оставались безъ помощи и защиты, но, вслѣдствіе своихъ жалобъ, подвергались еще большей ненависти и оскорбленіямъ.

Несмотря однакожь на это, во все продолженіе XVII в. православіе еще крѣпко держалось въ Юго-западной Руси. Болѣе рѣшительный поворотъ къ униі и усиленіе въ русскихъ областяхъ польскаго элемента произошли въ концѣ XVII в., послѣ, такъ называемаго, договора вѣчнаго мира съ Польшею. Договоръ этотъ былъ крайне непріятенъ полякамъ и пробудилъ въ нихъ страшный фанатизмъ. «За вѣчнымъ миромъ,—говорилъ львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій русскому резиденту, стольнику Михайлову, 30 апр. 1692 г.,—мало не все благочестіе привели неволю въ унию».

Случилось, что въ это же время произошелъ важный поворотъ въ Москвѣ. Съ паденіемъ царевны Софьи (въ сент. 1689 г.) и ссылкой временщика, князя В. В. Голицына, покровительствовавшаго латинскому духовенству, по настоянію патріарха Іоакима выпроводили изъ Москвы іезуитовъ, которые утвердились было тамъ довольно прочно и начали уже раскидывать свои сѣти. Это еще болѣе раздражило поляковъ и возбудило ихъ противъ православныхъ. «Всѣ вы толкуете о вѣчномъ мирѣ,—говорили паны; этимъ миромъ великіе Государи хотятъ распоряжаться въ нашихъ отчинахъ, какъ будто по вѣчному миру мы стали ихъ невольниками. Въ договорѣ съ царскимъ величествомъ дѣло идетъ объ однихъ королевскихъ имѣніяхъ, а не о панскихъ шляхетскихъ маетностяхъ, потому что пану въ его имѣніи указывать нельзя. Изъ Москвы іезуитовъ выгнали, римской вѣрѣ неволя, но король молчитъ, потому что цари въ своемъ государствѣ вольны» ¹⁾.

Въ началѣ XVIII вѣка прекратили свое существованіе, одна за другою, православныя епархіи перемышльская, львовская и луцкая. Однакожь въ Юго-западной Россіи униа пустила сравнительно менѣе глубокіе корни, нежели въ Бѣлоруссіи, такъ какъ тамъ она

¹⁾ Соловьевъ, Ист. Россіи, XIV, 185.

встрѣчала сильный вѣншній отпоръ со стороны казачества и духовный—со стороны Кіева и оставшихся вѣрными православію многихъ иноческихъ обителей по Днѣпру.

Высшее управление западно-русской церкви.— Константинопольскій патріархъ. — Патріаршіе экзархи.—Кіевскій митрополитъ.—Соборы.

Высшее управление западно-русскою церковію до конца XVII в. принадлежало константинопольскому патріарху.

Послѣ посѣщенія западно-русской церкви, въ концѣ XVI вѣка, царградскимъ патріархомъ Іереміемъ Трансомъ, ни одинъ изъ его преемниковъ не былъ въ Западной Россіи. Въ первой половинѣ XVII вѣка довольно долгое время пробылъ въ ней іерусалимскій патріархъ Теофанъ, имѣвшій полномочіе отъ вселенскаго патріарха благоустроить дѣла православной западно-русской церкви и возстановившій въ ней православную іерархію. При немъ былъ, въ качествѣ экзарха отъ вселенскаго патріарха, архимандритъ вселенской церкви Арсеній. Въ послѣдующее за тѣмъ время, патріархи свносились съ управляемою ими церковію только письменно (грамотами) ¹⁾ и чрезъ своихъ экзарховъ.

Передъ самымъ началомъ униі, патріархъ Іеремія присвоилъ названіе *экзарха* луцкому епископу, Кириллу Терлецкому. Но послѣ того, какъ Терлецкій отпалъ отъ православной церкви въ унию, патріархъ, въ 1597 г., наименовалъ своимъ экзархомъ львовскаго епископа Гедеона. Въ началѣ XVII в., тотъ же титулъ имѣлъ знаменитый ревнитель православія князь Константинъ Острожскій и подляшскій протопопъ Несторъ Козменичъ. По возстановленіи православной митрополіи, м. Іовъ не носилъ титула экзарха; но, еще при жизни его, титуломъ экзарха пожалованъ былъ въ 1629 г. печерскій архимандритъ Петръ Могила, сохранившій этотъ титулъ и послѣ возведенія его въ санъ митрополита. Впослѣдствіи имѣли этотъ титулъ митрополиты Сильвестръ Россовъ и Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій и львовскій епископъ Тиссаровскій.

Ближайшее управление западно-русскою церковію принадлежало

¹⁾ А. Ю. и З. Р. II, №№ 159, 162, 164.

кіевскому митрополиту, который, имѣя въ своемъ непосредственномъ завѣдываніи митрополичью епархію, въ то же время завѣдывалъ дѣлами, касавшимися всей западно-русской церкви. Епископы, каждый въ своей епархіи, имѣли ту же власть и такія же права, какія имѣлъ митрополитъ по отношенію ко всей церкви.

Для дѣлъ церковнаго порядка и благоустройства, а также по поводу особыхъ нуждъ церкви, созываемы были *соборы*, общіе изъ предстоятелей или довѣренныхъ ими лицъ отъ всѣхъ епархій, и епархіальные, на которые епископы созывали подвѣдомое имъ духовенство. Таковы были кіевскіе соборы (западно-русской церкви) при м. Іовѣ въ 1620, 1627 и 1628 гг. и при м. Петрѣ Могилѣ въ 1640 г.

Мѣстные или епархіальные соборы созываемы были епископами въ опредѣленные сроки, или по мѣрѣ нужды. Такъ, въ 1637 году, мстиславскій епископъ Сильвестръ Коссовъ созвалъ на соборъ свое духовенство и преподалъ ему наставленіе о совершеніи таинствъ. Луцкій епископъ Аѳанасій Пузина собиравъ духовенство на соборъ въ 1638 г. Дѣянія этого собора тогда же описаны и напечатаны въ кременецкой типографіи. Въ 1687 г., львовскій епископъ Іосифъ Шумляпскій, въ окружномъ посланіи къ духовенству, писалъ: «отправуючи помѣстные соборы въ діоцезіи нашей, признаете мнѣ конечно то вы сами, пречестные отцы и братія во Христѣ, что если о чемъ, то особенно о пьянствѣ упоминали мы священникамъ, чтобы отъ него воздерживались, въ корчмахъ съ посполитыми людьми не застѣдали, и на разныхъ оказіяхъ, яко то крестинахъ, шлюбахъ albo веселіяхъ (свадьбахъ) и поминкахъ абы такъ осторожными были, же бы трезвыми отходили. Упоминали имъ и о томъ, чтобы на ярморки, на торги, на праздники, вкупѣ съ подружін своими на одномъ возѣ не ѣздили и пр. ¹⁾».

По мѣрѣ нужды и требованію обстоятельствъ, митрополиты обращались съ *посланіями* ко всей церкви, а епископы къ духовенству и мірянамъ своей епархіи, къ братствамъ, обителямъ, а также, по поводу нашихъ либо важныхъ нуждъ, и къ частнымъ

¹⁾ А. З. Р. V, № 167.

лицамъ. Таковы окружныя посланія: м. Юва отъ 15 дек. 1621 г., съ увѣщаніемъ вѣрныхъ твердо стоять въ православіи, а отгнавшихъ возвратиться въ лоно церкви; м. Исаи Копинскаго въ 1631 г. съ наказомъ приходскимъ священникамъ, и пастырскія посланія его къ луцкому братству и къ князю Іереміи Вишневецкому; окружная грамота луцкаго епископа Пузины 1647 г. по поводу безчинныхъ поступковъ нѣкоторыхъ членовъ замойскаго братства; окружныя богомольныя грамоты администратора кievской митрополіи Барановича, 1677 г., малороссійскому духовенству, сновникамъ и мірянамъ по случаю войны съ турками ¹⁾; пастырскія посланія Іосифа Шумлянскаго, епископа львовскаго, 1687 г. съ увѣщаніемъ духовенства къ добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей ²⁾ и проч.

Участіе народа въ церковныхъ дѣлахъ. —

Въ западно-русской церкви широко развито было участіе народа въ церковныхъ дѣлахъ. Міряне участвовали въ совѣщаніяхъ на соборахъ. Высшее духовенство и шляхетство вольными голосами избирали митрополита; избирательный порядокъ сохранялся и послѣ подчиненія кievской митрополіи московскому патріарху, до 1722 г., когда архіепископъ въ Кіевъ избранъ былъ Свят. Синодомъ. — Точно также братства выбирали настоятелей братскихъ монастырей; братія Кіево-печерскаго и прочихъ ставропигіальныхъ монастырей выбирали себѣ архимандритовъ. Но послѣ того, какъ дворянство, мало по малу, перешло въ латинство (въ унію шляхетство почти совсѣмъ не переходило), участіе мірянъ въ духовныхъ дѣлахъ ограничивалось патронатствомъ пановъ каплановъ надъ церквами и ихъ духовенствомъ. Въ 1689 г. львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, въ окружномъ посланіи къ духовенству, наказывалъ, чтобы никто не смѣлъ являться къ нему для посвященія безъ панскаго письма ³⁾.

Братства. — Въ видахъ общей и соединенной народной охраны православія и защиты православныхъ отъ притѣсненій ка-

¹⁾ А. З. Р. V, № 105.

²⁾ А. З. Р. V, №№ 167—169.

³⁾ А. З. Р. V, № 167.

толиковъ и униатовъ, въ западно-русской церкви получили весьма большое развитіе *братства* ¹⁾. Во многихъ западно-русскихъ городахъ братства основаны были еще до введенія униі; но передъ началомъ униі они получили санкцію отъ высшей церковной власти и приняли весьма дѣятельное участіе въ борьбѣ съ униєю и прикрывавшимъ ее латинствомъ.

Задачами этихъ народно-церковныхъ общинъ были: охрана православной вѣры и чистоты христіанской нравственности; обезпеченіе и поддержаніе православныхъ церквей и духовенства; учрежденіе школъ и типографій для печатанія книгъ; призрѣніе престарѣлыхъ и больныхъ и проч. Братства имѣли свои церкви, а меньшія или малыя братства придѣлы въ церквахъ; для сбора приношеній при церквахъ были кружки. Въ определенное время (до четырехъ разъ въ году) происходили собранія братства, на которыхъ происходили совѣщанія о братскихъ дѣлахъ.

Важнѣйшими братствами были учрежденные еще до униі—братства Львовское и Виленское. Патріархъ Іеремія въ 1588 г. предоставилъ имъ право ставропигіи, т. е. независимости отъ епископскаго суда, съ подчиненіемъ только патріаршему суду. вмѣстѣ съ этимъ, въ смутное время предъ началомъ и послѣ введенія униі, имъ порученъ былъ надзоръ за епископами. Александрійскій патріархъ Мелетій, похвалиая цѣль учрежденія западно-русскихъ братствъ, писалъ къ нимъ въ 1597 году: «вѣмы, яко утвержденіе перкве суть яже по мѣстѣхъ священныя братства и яко щить нѣкій въ помощь самой церкви» ²⁾.

Но епископамъ не нравилось это, и въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которые ставили свой произволъ выше требованій церковнаго закона и порядка. Луцкій епископъ Терлецкій съ досадою и злобою говорилъ о патріархѣ Іереміи: «установилъ братства и ставропигіи, дабы наши овцы не повиновались намъ». Къ нему прпсталъ и львовскій епископъ Балабанъ, гнѣваясь на патріарха за львовскую ставро-

¹⁾ О православныхъ западно-русскихъ церковныхъ братствахъ. Соч. Н. Флерова. Спб. 1857.—*Коляловича*—Чтенія о церковныхъ западно-русскихъ братствахъ. День, 1862 г. № 36—*Скабалановича*—Западно-европейскія гильдіи и западно-русскія братства, въ Христ. Хт. 1875 г. ч. 2, стр. 271—327.

²⁾ А. Ю. в З. Р. Ц., № 164.

пигию ¹⁾. Балабанъ и на брестскихъ соборахъ постоянно жаловался на свое братство, за непризнание и уничиженіе его достоинства. Есть основанія думать, что и прочіе епископы раздѣляли ихъ взглядъ и недовольство братствами. Принявшіе унію западно-руссіе епископы однимъ изъ главныхъ побужденій къ этому выставляли подчиненіе ихъ братствамъ. «Яко дурный, неславный и непожиточный былъ прїѣздъ Іеремія патріарха, а тымъ, ижъ хлоповъ, простыхъ шевцовъ, и сѣдельниковъ и кожемяковъ, надъ епископовъ предложилъ, и весь порядокъ церковный отъ духовенства отнявши свѣтскимъ людямъ въ мощь подалъ, въ чемъ великое уближеніе власти епископской учинилъ».

По этому поводу извѣстный аеонскій инокъ, Іоаннъ Вишенскій, писалъ, что епископы—отступники напрасно ссылаются въ свое оправданіе на братства и что къ отступничеству увлекла ихъ корысть. «Покажите ми о згodu вѣжучіе, гдѣ который изъ васъ тотъ конечный степень Петрова гласа исполнилъ? Се мы, рече, оставимъ вся и вслѣдъ тебе идемъ. По ваши милости не больше ли нынѣ имате, нежели прежде имѣли, и богатѣйшими и пышнѣйшими есте, нежели перво есте были? Начну отъ мірославнѣйшихъ. Перво, его милость каштелянъ Потѣй, если и каштелянства титула догонялъ, але только по четыре слуговины и въ одежди, якая барва вмѣститися могла, за собою волочилъ; а нынѣ, коли бискупомъ zostалъ, перебѣжить личба и десятковая, и барва скуподорожная и славнѣйшая. Также и его милость архиепискупъ, коли простымъ Рагозиною былъ, незнаю, если и два слуговены переходати на службу свою могли: а нынѣ личбою переважить и десяткъ, барвою ровно съ першимъ. Также и Кирило, коли попомъ простымъ былъ, только дѣячка за собою волочилъ, которому крѣмашами пирожными заплату чинилъ: а нынѣ, коли бискупомъ zostалъ, догонитъ слугами и барвою первыхъ. Также и Холмскій, коли въ Луцку жилъ, сексеномъ и майдебургскимъ правомъ свое чрево кормилъ, а нынѣ, коли бискупомъ zostалъ, муситъ быти и слуговинъ себѣ набылъ. Также и Григорко, коли дворяниномъ Рагозиннымъ былъ, и хлопчика не имѣлъ: а нынѣ муситъ быти и

¹⁾ П. С. Л. т. П. стр. 371.

тотъ теперь, коли бискупомъ zostалъ, въ черевѣ ширшій, въ горлѣ сластолюбившій, въ помыслѣ высочайшій, въ достатку богатшій и въ слуговинахъ довольнѣйшій. А Пинскаго въ первомъ житіи не-знаемъ: але по нынѣшнимъ показуется, што и тотъ, якъ и другіе; также единого бо вижу, яко не вслѣдъ Христа, но вслѣдъ свѣта сего пелкгримацію всѣ вышереченные трудять».

Таковы были пастыри западно-русской церкви передъ временемъ уніи и во время введенія уніи. Патріархъ Іеремія, посѣтивъ Западную Россію въ концѣ XVI в., увидѣлъ церковь Христову «заплюгавленную нечистыми пастырьми чревопасными, мѣста хвалы Божія позалѣганную, властію мірскою и мучительствомъ поганскимъ зневоленную, злымъ и нечистымъ житіемъ поруганную, похуленную и до конца обезчестеную». «Штожь чинить—продолжаетъ тотъ-же Іоаннъ Вишенскій;—созываетъ стадо словесное, овцы Христовы, будь кожемяки, сѣдельники, шевцы, всякаго стану, чина и возраста православныхъ христіанъ. Созвавши ихъ, молитъ къ нимъ тыми словами: спасайтесь, братія мои, сами, а пастырьми спастися не можете. Чему? для того, ижъ они о спасеніи не только о вашемъ, але и о своемъ, ни мало не мыслятъ. Повѣдте жъ ми тое, о клеветницы, того ли ради патріаршинъ неславный и безпожиточный пріѣздъ быти скажете, яко овцы своя союзомъ любви, закона, вѣры и единомыслія единостію связалъ, совокупшъ, утвердилъ и угрунтовалъ? Такъ и Христа дурнымъ и непожиточне до Іерусалима пришедшимъ наречете, который, видѣвши архіерее и пастырь безплодные, мѣста церковные въ широкихъ реверендахъ позастѣданные, обѣдовъ и вечерей торжественныхъ пилнующіе, на торжищахъ славно ходяшіе, воскрилія реверендъ за собою волочашіе, отъ онаго духовенства духовнаго церковное строеніе и ряду здравши (отнявши), на простыхъ сѣтоткателей рыболововъ вложилъ, послѣдиже и кожемякъ въ тое достоинство увлеклъ: то ли и Христосъ для того отъ васъ будетъ дурнымъ и непожиточнымъ названъ, якъ и патріарха? Также властне и патріархъ, слѣда Христова держачися, учинилъ... Але вы, бискупы, по тому вашему обличенію што учините, мовячи: тые хлопцы простые въ своихъ кучкахъ и домкахъ сидять, а мы предся на столахъ епископскихъ лежимо; тые хлопцы съ одное мисочки поливку, албо борщикъ, хлебчють, а мы предся

по колко десять подмисковъ размаитыми смаками уфирбованныхъ пожираемъ; тые хлопн бѣтцкимъ albo муравскимъ кгермачкомъ ся покрывають, а мы предся въ гатласѣ, ядамашку и собольихъ шубахъ ходимо; тые хлопн сами и панове и слуги себѣ суть, а мы предся предстоящихъ барвяноходцевъ по колко десять маемо; предъ тѣми хлопн никто славный шапки не здойметъ, а предъ нами и воеводы здымають и ннако кланяются. На то кокошене, панове бискупн, вамъ отповѣмъ таѣ... хвалитеся тымъ титуломъ епископскимъ, а не достоинствомъ.—Пытаю васъ, покажите ми, о бискупн, кто давалъ за вами свидѣтельство отъ внѣшнихъ, яко есте на той степени достойни и якъ есте житіемъ добрымъ исполнили всѣ добродѣтели (апостоламъ) Павломъ реченныя? Ктожь давалъ за вами свидѣтельство отъ православныхъ, скажите ми; а если показати не можете или не хотите, тогда я вамъ показати хошу, кто давалъ за вами свидѣтельство. Первое, вамъ посвидѣчили румянцы, то есть червонные золотые, съ бѣлыми великими таляры, подталярами, орты, четвертаки и потройники. А то якъ? Ото такъ, что славнѣйшимъ секретаромъ и референдаромъ, похлѣбцамъ и тайнымъ лгаромъ его королевской милости, — тому особѣ, завивши въ папѣрець сто, или якъ ся трафитъ, червонныхъ золотыхъ, въ руку тыць; другому засъ тыхъ же шафранцовъ очелюбныхъ, завивши также въ руку тыць; отпавивши же румянолюбцевъ, потомъ ступѣмо до по неславнѣйшихъ особъ: тымъ засъ ворочки понаполнявши овымъ великихъ бѣлыхъ таляровъ, овымъ засъ подталярковъ, овымъ ортонъ и четвертаковъ, тому въ руку тыць, овому тыць, и сему тыць, а писаредрачѣ южь не бракують и потройники съ грошами берутъ и деруть» ¹⁾).

Впоследствии, кромѣ Львовскаго и Вилепскаго братствъ, получили право ставропигии еще нѣкоторыя братства: Луцкое Крестовоздвиженское, Кіевское Богоявленское, Слуцкое Преображенское ²⁾).

Поставленныя въ независимость отъ митрополита или епархіальныхъ епископовъ и получивши отъ патріарха даже право надзора надъ епископами, братства какъ бы выходили изъ общаго

¹⁾ А. Ю. и З. Р. т. II, стр. 225. Послание Аѳонскаго монаха Іоанна Вислесскаго къ митрополиту и епископамъ Юго-западной Руси, принявшимъ унию.

²⁾ Тамъ. Кіев. Ком. I, № IV, VI. Собр. Мнск. Грам. № 78.

порядка подчиненности церковной власти, а стремясь къ расширенію своей автономіи и ограниченію епископской власти возбуждали противъ себя иногда даже лучших и благонамѣреннѣйшихъ епископовъ. Въ 1626 г. полопкій архіепископъ Мелетій Смотрицкій, съ вѣдома и согласія митрополита Іова, представилъ константинопольскому патріарху о неудобствахъ такихъ порядковъ, вслѣдствіе чего патріархъ, грамотою отъ 9 декабря того же года, увѣдомилъ ставропигіи всѣхъ братствъ въ Западной Россіи, кромѣ Львовскаго и Виленскаго.

Подчиненіе кievской митрополіи власти московскаго патріарха.—Въ 1686 г. произошли весьма важныя для западно-русской церкви событія: переходъ кievской митрополіи изъ подъ власти константинопольскаго подъ власть московскаго патріарха, и возвращеніе Кіева, бывшаго съ 1659 г. подъ польскою державою, Россіи, на вѣчныя времена.

Еще въ 1683 г. гетманъ Самойловичъ изъявилъ патріарху Іоакиму желаніе, чтобы свѣ принялъ престолъ кievской митрополіи подъ свое управленіе и чтобы избранъ былъ достойный святитель Кіеву подъ защитою московскихъ государей. Когда вскорѣ послѣ этого, по случаю кончины архимандрита Кіево-печерской лавры Иннокентія Гизеля, нужно было выбрать преемника ему, то гетманъ не счелъ нужнымъ обращаться къ константинопольскому патріарху, отъ котораго лавра непосредственно зависѣла, какъ его ставропигія, а выпросилъ у московскаго патріарха благословеніе на избраніе новаго архимандрита. Московскій же патріархъ и утвердилъ избраннаго въ эту должность пустынно-никольскаго игумена Варлаама Ясинскаго. Вслѣдствіе новаго настоянія гетмана о неотложной надобности дать святителя Кіеву, русское правительство (въ декабрѣ 1684 г.) вошло въ сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ Іаковомъ, изъявляя свое полное согласіе на принятіе кievской митрополіи подъ благословеніе московскаго патріарха. Патріархъ далъ согласіе на избраніе митрополита, но на царскую грамоту объ утвержденіи избраннаго митрополита московскимъ патріархомъ ничего не отвѣчалъ. Малороссійское духовенство выбрало въ митрополиты луцкаго епископа Гedeона, князя Четвертинскаго, а патріархъ Іоакимъ, съ созво-

денія царевны Софьи, совершилъ посвященіе его въ Москвѣ. Послѣ того сдѣлано было сношеніе съ Царегородомъ. Патриархъ Діонисій ¹⁾ выполнѣ одобрилъ распоряженіе московскихъ государей и изъявилъ согласіе на подчиненіе кievской митрополіи московскому патриарху ²⁾.

Возвращеніе въ 1686 г. Кіева Россіи, при безспорной важности этого событія для Западной Россіи въ политическомъ и церковномъ отношеніи, съ другой стороны, обусловило такое положеніе дѣлъ, что митрополія находилась въ предѣлахъ русскаго владѣчества, а подвѣдомое ей въ духовномъ отношеніи населеніе, духовенство и множество духовныхъ учрежденій, остались за рубежомъ подъ польскимъ владѣчествомъ. Митрополитъ не могъ свободно посѣщать зарубежныя церкви и обители, и не могъ имѣть полнаго наблюденія за ходомъ духовной жизни въ зарубежныхъ странахъ.

*Духовное просвѣщеніе въ Западной Россіи.—
Братскія школы.—Кіевская академія и кіевскіе
ученые.—Вызовъ малороссійскихъ ученыхъ въ
Сѣверную Россію.*

Вслѣдствіе необходимости отражать нападенія противниковъ, вооруженныхъ наукою, тѣмъ же оружіемъ, въ западно-русской церкви просвѣщеніе достигло до весьма значительной степени развитія; но какъ во внѣшней формѣ учено-литературныхъ сочиненій, такъ, до нѣкоторой степени, и въ самомъ направленіи оно подчинилось латинно-польскому вліянію. Равнымъ образомъ, въ церковно-религіозной сферѣ, это вліяніе выразилось въ усвоеніи западно-русскими православными нѣкоторыхъ латинскихъ церковныхъ обрядовъ и обычаевъ, а также нѣкоторыхъ воззрѣній, не принятыхъ

¹⁾ По фамиліи Музелинъ, человѣкъ весьма образованный и пользовавшійся большимъ уваженіемъ, избранъ былъ въ патриархи изъ митрополитовъ латвискихъ въ 1672 г. и былъ четыре раза низвергаемъ съ престола и столько же разъ восстанавливаемъ на ономъ.

²⁾ Посланія и грамоты о подчиненіи кievской митрополіи власти московскаго патриарха собраны въ сборникъ подъ заглавіемъ: *Книга Покана, или изображеніе дѣлъ московскаго патриаршата престола*. По свидѣтельству и. Евгения (Слов. дух. писат. I, 228), борнякъ этотъ составленъ кievскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Явнскимъ.

въ православной церкви, хотя эти разности никогда не отдѣляли ее отъ единства съ православною восточною церковію.

Стремленіе къ просвѣщенію, начавшееся въ Западной Россіи въ концѣ XVI вѣка, продолжало возрастать и усиливаться благодаря возбуждающему вліянію борьбы съ унією и латинствомъ. Главными дѣятелями образованія были учрежденныя въ концѣ XVI вѣка школы Острожская, Львовская и Виленская. Памятниками ихъ дѣятельности доселѣ остается множество книгъ, изданныхъ ими на пользу церкви,—не говоря уже о томъ, что они воспитали и приготовили главнѣйшихъ дѣятелей въ борьбѣ съ унією. Затѣмъ въ началѣ XVII столѣтія учреждены были школы въ Кіевѣ, Луцкѣ, при тамошнемъ крестовоздвиженскомъ братствѣ, «по стародавнимъ обычаямъ и правиламъ св. отцовъ исповѣданія греческаго» ¹⁾, Кременцѣ, Могилевѣ, Минскѣ, Винницѣ (переведенная потомъ въ Гойсче). Въ 1687 г. львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій писалъ: «суть же зъ ласки Божей школы нетолько тутъ въ Львовѣ, въ Ярославлю, въ Краковѣ, але и въ Кіевѣ: суть и ближе насъ въ Гойци» ²⁾.

Изъ названныхъ школъ Острожская не долго пережила своего основателя, князя К. К. Острожскаго. Львовская боролась за святое православіе до начала XVIII вѣка и наконецъ, съ измѣною епископа Іосифа Шумлянскаго, приняла унію. Виленская школа продолжала свое существованіе, хотя уже не имѣла того блеска, какимъ окружено было начало ея дѣятельности.

Обученіе въ нихъ происходило на славянскомъ и греческомъ языкахъ. Латинскій языкъ—языкъ католической церкви не преподавался въ братскихъ школахъ.

Лучшимъ свидѣтельствомъ пользы ихъ служить то, что изъ нихъ вышли первые дѣятели въ борьбѣ съ унією за православіе,—первые писатели западно-русской церкви и между ними не мало людей очень даровитыхъ, какъ м. Іовъ Борецкій, Леонтій Карповичъ, братья Зизанія, Захарій Копыстенскій, Кирилль Транквилюнъ, Памва Берында, Тарасій Земка, Феодосій Сафоновичъ и другіе.

¹⁾ Памятв. Кіев. Ком., т. I, гдѣ помѣщены и уставы луцкой школы.

²⁾ А. З. Р. У., № 167.

Со времени основанія *Кіевской академіи* начинается новое правленіе учености и образованія въ Западной Россіи. Академія а, или, какъ тогда называли ее, коллегія, устроена была по образцу іезуитскихъ школъ и усвоила себѣ не только ихъ внѣшній илищный порядокъ, но и употреблявшіеся въ нихъ приемы и мое даже направленіе преподаванія. Привилегированный языкъ зуитскихъ школъ, средневѣковой латинскій, введенъ и въ кіевую академію. На немъ преподавались почти всѣ науки, а для ениковъ онъ сдѣлался разговорнымъ языкомъ. Греческій языкъ та не былъ исключенъ вовсе изъ круга преподаванія, но имѣлъ очень мало значенія. Русская рѣчь въ разговорѣ и въ учено-литературныхъ сочиненіяхъ начала пестриться вставками словъ и цѣлыхъ фразъ и оборотовъ латинскихъ и польскихъ, и даже у писателей наиболѣе даровитыхъ представляла изъ себя какой-то особый жаргонъ, не похожій ни на какой изъ трехъ языковъ, изъ которыхъ онъ образовался, ни на русскій, ни на латинскій, ни а польскій. Направленіе преподаванія и приемы обученія въ коллегіи, какъ и въ іезуитскихъ школахъ, были совершенно схоластическіе.

При Могилѣ уже вошли въ моду разные панигирическіе акрогики, дифирамбы и тому подобныя произведенія лстыиваго стихотавительства по іезуитско-польскимъ образцамъ. Въ ученыхъ проаведеніяхъ было много начитанности, заимствованій у средневѣовыхъ писателей, но не было самобытности и того простаго, снаго взгляда, который образуется безпредубѣжденнымъ изученіемъ и изслѣдованіемъ основаній и первыхъ источниковъ научаго знанія. Та же неестественность и искусственность обнаруживается и въ проповѣдяхъ даже лучшихъ церковныхъ ораторовъ того времени.

На первой порѣ простой народъ, казаки и духовенство, подорительно и съ неудовольствіемъ смотрѣли на эти нововведенія. Іерасположеніе ихъ къ латинско-польской коллегіи увеличивалось тѣмъ, что самаго основателя оной, П. Могилу, подозрѣвали въ клонности къ римской церкви и въ измѣнѣ православію. Приглашенные имъ молодые наставники, получившіе образованіе въ латинскихъ училищахъ, также подпали подъ это подозрѣніе и на-

ходились даже въ опасности за свою жизнь. Одинъ изъ нихъ, Сильвестръ Коссовъ, бывшій впоследствии митрополитомъ кievскимъ, писалъ по этому поводу: «о насъ начали внушать народу, что будто мы униаты, что будто мы не православные. Какіе перуны, кзкіе громы и молніи посыпались на насъ тогда, того невозможно описать чертами. Было такое время, что мы, исповѣдавшись, только и ждали, что вотъ начнутъ нами начинять желудки дѣпровскихъ осетровъ, или же огнемъ либо мечемъ отправятъ на тотъ свѣтъ». Но потомъ народъ не только освоился съ этимъ направлениемъ коллегіи, но находилъ даже занимательными заимствованные отъ латинскихъ іезуитскихъ училищъ школьныя порядки и обычаи, какъ-то—публичныя состязанія въ учености или диспуты, сочиненіе разныхъ діалоговъ, виршъ, комедій, пантигриковъ и т. п., хожденіе по домамъ, для сбора подаяній, съ поздравленіями, пѣніемъ кантовъ или съ звѣздою и вертепомъ и т. п.

Лучшіе ученики кievскихъ школъ, послѣ обученія въ оныхъ, отправлялись для дальнѣйшаго образованія въ высшія польскія и иностранныя училища—въ Краковскую и Замойскую академіи ¹⁾, въ Львовскій университетъ, въ Римъ и въ итальянскіе университеты. «Нѣкоторые же, пишетъ м. Евгенийъ, по оставленіи училища, цѣлую почти жизнь свою странствовали въ Польшѣ, Венгріи и на Востокъ ²⁾.

Представителями тогдашней кievской учености были: 1) ученое братство, занимавшееся въ Кіево-печерскомъ монастырѣ переводомъ отеческихъ твореній, исправленіемъ и печатаніемъ богослужебныхъ книгъ и 2) ученое сословіе Кіевской академіи.

Ученая дѣятельность между иноками Печерской лавры возбуж-

¹⁾ Въ 1631 г. м. Петръ Могила, поснящая Тріодъ кievской печати впацалеру Юмѣ Замойскому, писалъ: «вѣдзя мнѣ умолчать и о томъ благодѣльному дѣлу, виновники котораго также члены знаменитой фамиліи вашей, о *Замойской академіи*, которая такъ много пользы принесла нашему народу тѣмъ, что изъ нея вышло не мало людей ученыхъ, дѣятельныхъ и важныхъ и для православной церкви нашей очень полезныхъ». *Филар.* Обзоръ, I, стр. 279.

²⁾ Опис. Кіенос. соб. Прил. стр. 216.

дена архимандритомъ Елисеємъ Плетенецкимъ, который завелъ здѣсь типографію; но потомъ особенно оживилась со вступленіемъ въ лавру Петра Могилы, бывшаго архимандритомъ оной и потомъ кievскимъ митрополитомъ. Въ переводѣ и исправленіи книгъ, печатавшихся въ печерской типографіи при архимандритѣ Плетенецкомъ, трудились, кромѣ него самого, игуменъ Михайловскаго монастыря *Іовъ Борецкій* (впослѣдствіи митрополитъ кievскій), переведшій съ греческаго языка *Анѳологонъ*, изд. 1619 г.; *Захарія Копыстенскій*, бывший преемникомъ Плетенецкаго въ званіи архимандрита лавры, особенно много потрудившійся въ сочиненіи, переводахъ и изданіи книгъ; кievопечерскій іеромонахъ, прежде бывшій клирикъ львовской церкви и учитель греческаго языка, *Гавріилъ Дорошевичъ*; *Іосифъ Святогорецъ*; протосинкеллъ александрійскаго патріарха іеромонахъ *Памва Беринда* ¹⁾, трудившійся сначала во Львовѣ, и священникъ (впослѣдствіи протоіерей въ г. Корці на Волини) *Лаврентій Зизаній - Тустановскій*, воспитанникъ и учитель львовскихъ школъ, потомъ учитель въ Вильнѣ, гдѣ издалъ Азбуку съ краткимъ лексикономъ и Славянскую грамматику въ 1596 г. Въ Кіевѣ онъ участвовалъ въ переводѣ бесѣдъ Златоустаго въ 1623 г.; въ 1627 г. издалъ въ Москвѣ, такъ называемый, Большой катихизисъ, а въ 1628 г. присутствовалъ на соборѣ въ Кіевѣ.

При митрополитѣ Петрѣ Могилѣ издательскою дѣятельностію въ Печерской лаврѣ занимались іеромонахъ *Тарасій Земка* († 1632) и Памва Беринда († 1632). Упоминаются еще: іеромонахъ *Артемій Половковичъ* и *Стефанъ Беринда*. Печерскій монахъ *Афанасій Камнофойскій* издалъ въ 1638 г. въ Кіевѣ, на польскомъ языкѣ, *Тератургиму* или описаніе чудесъ, совершившихся въ Печерскомъ монастырѣ. Тератургима, предъ печатаніемъ

¹⁾ Въ 1620 г. іерусалимскій патріархъ Теофанъ почтилъ Памву, по уваженію къ его учености и вѣческимъ добродѣтелямъ, званіемъ своего протосинкелла (А. З. Р. IV, № 213). Памва зналъ языки: сирскій, халдейскій, еврейскій, греческій и марокскій; въ 1627 г. напечаталъ въ Кіевѣ лексиконъ славяно-русскій. О прочихъ трудахъ его, у Филарета, въ Обзорѣ, 168 и у Стебеляскаго: *Dwa Sviatla*, въ описаніи авторовъ и ихъ сочиненій.

была рассмотрѣна и исправлена въ могилянскомъ атекеѣ, т. е. въ кievской коллегіи. Издатель посвятилъ ее князю Ильѣ Четвертинскому ¹⁾. Ученая дѣятельность Печерской обители не прекратилась и послѣ Могилы. Печерскій архимандритъ *Іосифъ Тризна*, бывшій воспитаникъ кievской коллегіи, продолжая изданіе духовныхъ книгъ, пересмотрѣлъ, дополнилъ и издалъ Патерикъ печерскій.

Представителями собственно научнаго образованія были ученые Кievской академіи.

Самымъ значительнымъ изъ нихъ и наиболѣе уважаемымъ во время Могилы былъ *Исаія Трофимовичъ Козловскій*, іеромонахъ вилевскаго братства, учитель львовской школы, бывшій потомъ (1632—1638) первымъ ректоромъ кievской коллегіи. Онъ былъ самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ митрополита Петра Могилы и исполнялъ всѣ важнѣйшія его порученія. Ему приписывается составленіе «Православнаго исповѣданія вѣры», извѣстнаго подъ именемъ Петра Могилы. Въ 1640 г. онъ читалъ это сочиненіе на бывшемъ въ Кіевѣ соборѣ. Уваженіе къ нему отцовъ собора выразилось тѣмъ, что соборъ призналъ его докторомъ богословія. Исаія скончался въ 1651 г.

Слѣдовавшіе за нимъ ректоры, бывшіе еще при жизни Петра Могилы, *Софроній Початскій*, *Игнатій Оксеновичъ* и *Іосифъ Кононовичъ*, не оставили по себѣ значительныхъ печатныхъ трудовъ. Ректоръ кievскихъ школъ Оксеновичъ, по свидѣтельству Кассіана Саковича, въ 1640 г. присутствовалъ на Кievскомъ соборѣ и на другой день по открытіи онаго говорилъ въ Софійской церкви, въ которой происходили засѣданія собора, проповѣдь и въ ней обозрѣлъ всѣ соборы разныхъ вѣковъ, при комъ и для чего они созывались и что на нихъ было постановлено; затѣмъ указалъ на настоятельную необходимость теперешняго собора ²⁾. Въ 1643 г. онъ посланъ былъ митрополитомъ на соборъ въ Яссы, гдѣ разсматривался извѣстный катихизисъ Петра Могилы.

¹⁾ Посвященіе и предисловіе къ читателю изложены покойнымъ Печарскимъ, какъ образецъ тогдашней риторикъ, въ статьѣ: Представ. Кіев. учености.

²⁾ Русск. Истор. Библіотека, т. IV, стр. 29.

Послѣ того посвященъ былъ въ епископа мстиславскаго, но вскорѣ скончался.

Затѣмъ во главѣ коллегіи стояли, одно за другимъ, три лица, отличавшіеся обширною ученостію, издавшіе много богословскихъ сочиненій и принимавшіе видное участіе въ событіяхъ своего времени; *Иннокентій Гизель, Лазарь Барановичъ и Іоанникій Голятовскій*.

Гизель родомъ изъ Польской Пруссіи, по первоначальному исповѣданію реформатъ, потомъ принялъ православіе и обучался въ кіевскомъ братскомъ училищѣ; послѣ того митрополитомъ Петромъ Могилою посланъ былъ въ львовскую академію, а по возвращеніи былъ учителемъ коллегіи, ректоромъ гоѣевскихъ школъ, а въ 1648—1650 г. ректоромъ кіевской коллегіи. Послѣ того, въ продолженіи почти 30 лѣтъ, былъ печерскимъ архимандритомъ. Во время присоединенія Малороссіи къ Россіи, онъ посылаемъ былъ митрополитомъ Сильвестромъ въ Москву съ ходатайствомъ объ утвержденіи правъ малороссійскаго духовенства. Въ послѣдующее же смутное время кіевской митрополіи навлекъ на себя подозрѣніе московскаго правительства и долженъ былъ оправдываться. Гизель написалъ и издалъ много сочиненій; но особенною извѣстностію пользовался приписываемый ему «Синописисъ или краткое описаніе о началѣ русскаго народа», выбранный большею частію изъ польскихъ историковъ. Синописисъ изданъ былъ въ первый разъ въ 1674 г., по потомъ имѣлъ много изданій, такъ какъ до времени Ломоносова (Краткій російскій лѣтописецъ, 1760 г.), употреблялся въ школахъ, за неимѣніемъ другихъ руководствъ по русской исторіи.

Преемникомъ его по ректорской должности былъ въ 1650—1655 г. *Лазарь Барановичъ*, съ 1657 г. епископъ черниговскій. Онъ нѣсколько разъ призываемъ былъ въ блюстители кіевской митрополіи; въ 1667 г. былъ въ Москвѣ и присутствовалъ на соборѣ, осудившемъ патріарха Никона. Изъ сохранившейся переписки его и изъ всего образа его дѣйствій видно, что это былъ человекъ съ обширными дорованіями, владѣлъ умомъ тонкимъ и пронпцательнымъ и, не теряя собственнаго достоинства, умѣлъ ладить съ противоположными партіями и быть угод-

нымъ всѣмъ сторонамъ — гетману и московскому правительству, малороссійскимъ народолюбцамъ и московскимъ воеводамъ. Въ свое время онъ считался знаменитымъ проповѣдникомъ. Сборники его проповѣдей напечатаны были въ кіево-печерской типографіи подъ названіями «Мечъ духовный» (1666 и 1686 г.) и «Трубы словесъ» (1674). Полемическое сочиненіе его на польскомъ языкѣ «Новая мѣра старой вѣры» написана въ опроверженіе книги іезуита Боймы о главенствѣ папы и объ исхожденіи Св. Духа.

Іоанникій Голятовскій, ректоръ кіевской академіи послѣ Барановича (1659—1663), не принималъ никакого участія въ политической жизни края, отдавшись весь ученымъ трудамъ. Послѣ ректорства, онъ прожилъ около 25 лѣтъ въ скромномъ званіи архимандрита сперва черниговскаго Елецкаго, потомъ Новгородсверскаго монастыря. Скончался въ 1688 г. Въ 1659 г. изданъ былъ сборникъ поученій его на всѣ праздники подъ названіемъ «Ключъ разумѣнія»; въ 1665 г. — «Небо новое съ новыми звѣздами, т. е. Преподобнословенная Дѣва Марія съ чудами своими». Сочиненіе это предназначалось для чтенія священникамъ и казнодѣямъ для пріисканія проповѣднической матеріи. Какъ богословъ онъ велъ полемику съ іезуитами, писалъ въ опроверженіе книгъ Цѣховича — объ исхожденіи Св. Духа и Боймы — о власти папы. Особенно извѣстна его *Бесѣда Бѣлоцерковская*, которую онъ велъ въ 1663 г. съ іезуитомъ Пекарскимъ въ мѣстечкѣ Бѣлая Церковь. Поводомъ къ ней послужило случайное обстоятельство. Король Янъ Казиміръ, выступивъ въ 1663 г. съ войсками въ Украину для усмиренія запорожскаго войска, недѣлю отдыхалъ въ Бѣлой Церкви, гдѣ луцкій католическій епископъ, верховный канцлеръ коронный, пригласилъ къ себѣ на пиръ русское духовенство. Въ числѣ приглашенныхъ были: нареченный епископъ львовскій Адамъ Желиборскій, перемышльскій епископъ Антоній Винницкій и ректоръ кіевской академіи Голятовскій. Во время стола пришелъ ксендзъ Адріанъ Пекарскій, іезуитъ, королевскій проповѣдникъ, и сѣлъ прямо противъ ректора, говоря: есть отцы восточные, пусть будутъ и западные. Такъ какъ это было вскорѣ послѣ кончины митрополита Діонисія Балабана, и русское духовенство собралось

въ Корсуни для избранія новаго митрополита, то епископъ луцкій, коронный канцлеръ, спросилъ, кто же будетъ рукополагать епископа львовскаго? Этотъ вопросъ послужилъ поводомъ къ продолжительному состязанію между ксендзомъ Пекарскимъ и ректоромъ Голятовскимъ, въ которомъ принималъ участіе и канцлеръ коронный, о главенствѣ папы въ церкви. При концѣ разговора хвастливый канцлеръ выразилъ увѣренность, что соединеніе между церковію русскою и римскою послѣдуетъ при его канцлерствѣ. Бесѣда эта записана была въ тоже время и подробно изложена въ лѣтописи Величка (ч. II, стр. 42—78).

Изъ учителей кievскихъ много потрудился въ изысканіяхъ историческихъ и догматическихъ *Феодосій Сафоновичъ*, бывшій потомъ игуменомъ кievскаго Михайловскаго монастыря. Извѣстная «Хроника» его послужила основою для Гизелева Синописа. Но догматическое сочиненіе его «Выкладъ о церкви и тайнахъ» подверглось строгому суду московскаго собора 1690 г.

Въ малороссійскихъ монастыряхъ началъ свои иноческіе подвиги и труды на пользу духовнаго просвѣщенія *св. Димитрій, митрополитъ ростовскій*. Сыпъ казака, полковаго сотника, Димитрій получилъ образованіе въ кievской братской школѣ и въ юныхъ лѣтахъ вступилъ въ монашество. Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ опредѣлилъ его проповѣдникомъ при своемъ кафедральномъ соборѣ, гдѣ вскорѣ онъ приобрѣлъ большую славу, такъ что малороссійскіе и зарубежные монастыри наперерывъ приглашали его къ себѣ для проповѣди слова Божія. Около 1684 г. пригласилъ его къ себѣ кievопечерскій архимандритъ Варлаамъ Лясинскій и убѣдилъ его принять на себя трудъ составленія житій святыхъ или четіихъ-миней, коихъ малороссійская церковь тогда еще не имѣла. Въ продолженіи четырехъ лѣтъ Димитрій приготовилъ къ изданію первую четверть своего труда—мѣсяцы сентябрь, октябрь и ноябрь, которая въ 1689 г. и напечатана въ типографіи печерскаго монастыря, съ посвященіемъ государямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ и царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ. Это былъ первый даръ Кіева Россіи, послѣ окончательнаго присоединенія его къ державѣ русской. Трудясь надъ продолженіемъ своего изданія, Димитрій, по насто-

янію властей, желавшихъ возвышенія его, переводимъ былъ настоятелемъ изъ одного монастыря въ другой—изъ Батуринскаго въ Петропавловскій глуховскій, потомъ въ кievскій Кирилловскій, затѣмъ архимандритомъ въ черниговскій Елецкій и въ новгородъ-сѣверскій Спасскій. Въ 1701 г., по повелѣнію государя Петра I, онъ посвященъ въ санъ митрополита тобольскаго, а въ 1702 г. перемѣщенъ на кафедру ростовской митрополіи, гдѣ и окончилъ составленіе «четиныхъ-минеи», изданіемъ въ 1705 г. последней четверти оныхъ. Святитель Ростовскій скончался 28 октября 1709 г.

Въ послѣдней половинѣ XVII столѣтія западно-русское образованіе начало проникать въ московское государство. Въ 1648 году бояринъ Ѳ. М. Ртищевъ устроилъ близъ Москвы Преображенскую пустынь и вызвалъ въ оную нѣсколько ученыхъ иноковъ изъ кievскихъ и другихъ малороссійскихъ монастырей, для перевода съ греческаго на русскій языкъ разныхъ книгъ полезныхъ для церкви. Во главѣ этого *ученаго общества*, или братства, стоялъ ученый *Епифаній Славинецкій*, вызванный изъ Кіевского монастыря, и много потрудившійся для русской церкви и просвѣщенія. Славинецкій былъ келейный труженикъ, мало интересовавшійся дѣлами общества и весь отдавшійся ученымъ трудамъ. Онъ перевелъ много книгъ съ греческаго языка на славянскій, занимался исправленіемъ перевода библіи, составилъ лексиконъ греко-славяно-латинскій и писалъ разсужденіе о ученіи греческаго языка. Вскорѣ послѣ учрежденія этого общества, царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ приглашенъ былъ въ Москву (около 1664 г.) другой западно-русскій ученый, человекъ еще молодой, съ блестящими дарованіями, съ независимымъ характеромъ, *Симеонъ Ситіановичъ Полоцкій*, получившій образованіе также въ кievской коллегіи и кромѣ того слушавшій науки въ польскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Прибытіе его въ Москву произвело значительную перемѣну въ нашемъ образованіи. Онъ первый началъ всенародно говорить проповѣди своего сочиненія по примѣру малороссійскихъ и польскихъ проповѣдниковъ и издалъ ихъ подъ заглавіями: *Обѣдъ духовный и Вечера духовная*; составилъ первую въ сѣверо-восточной Россіи

у догматики подъ названіемъ «Вѣнецъ вѣры»; составилъ нѣе раскола въ сочиненіи подъ названіемъ «Жезлъ Прав-»; устроилъ во дворцѣ драматическія представленія своего яннаго сочиненія и въспѣ оживленіе въ тихій и скучный і теремъ, въ которомъ начали разыгрываться комедіи; пер- стихами Псалтирь на славянскій языкъ и, наконецъ, со- ь уставъ академіи, подъ названіемъ «Привиллегія на м ію», утвержденный царевною Софьею Алексѣевною уже его смерти. Въ направленіи его было много новаго и не- наго для русскихъ того времени, а вообужденное противъ одозрѣніе усилилось тѣмъ, что въ сочиненіяхъ его проскаль- мвѣнія и слова, не согласныя съ нашимъ вѣроисповѣданіемъ. нный его дарованіемъ, дворъ поддерживалъ его, но патри- і духовенство подозрѣвали его въ іезуитизмъ и завияпали его страстіи къ латинству и неправославію ¹⁾).

тріаршій престолъ въ это время занималъ, также учившійся и жившій въ Кіевѣ, *Іоакимъ Савеловъ*, человекъ книжный, увлекавшійся кіевскою ученостію. Патриархъ Іоакимъ, въ Иванъ Петровичъ Саведовъ, происходилъ изъ москов- дворянъ; обучался въ кіево-братской коллегіи (при м. Могиля) и потомъ былъ въ военной службѣ. Въ 1655 посланъ былъ игуменомъ монастыря въ Москву для за- полотна и холста на одежду братій. Въ Москвѣ опъ лся съ тамошними учеными въ Чудовъ монастырь, гдѣ ещѣ завѣдывалъ патриаршей школой и трудился въ дѣ книгъ. Въ томъ же году, и вѣроятно по ихъ ука- патриархъ Никонъ вызвалъ его въ Москву и опредѣлилъ ительство Чудова монастыря. Здѣсь, можно сказать, сосредото- было все московское образованіе того времени, представите- котораго были настоятель монастыря *Навель* (впослѣдст- трополить сарскій и подонскій) и Славинецкій. Черезъ 7 послѣ прибытія Іоакима, во время самыхъ горячихъ работъ о чудовскаго братства, приглашенъ былъ царемъ въ Моск- де при патриархѣ Никонѣ, Симеонъ Полоцкій. Чудовскій ар- дритъ Навель посвященъ былъ въ это время (въ 1664 г.)

въ митрополиты на Крутицы и жилъ въ Москвѣ же, гдѣ была его кафедра, а Іоакимъ опредѣленъ на его мѣсто архимандритомъ Чудова монастыря. Симеонъ Полоцкій не сошелся съ чудовскимъ братствомъ, но, поддерживаемый дворомъ, не обращалъ вниманія на сложившееся въ братствѣ нелестное мнѣніе о его убѣжденіяхъ. Онъ мало обращалъ вниманія на бывшаго послѣ Никона патріарха Іоасафа и продолжалъ также независимо держать себя въ отношеніи къ возведенному на патріаршій престолъ (въ 1674 г.) Іоакиму. Въ 1676 г., съ разрѣшенія государя, онъ устроилъ для печатанія своихъ сочиненій особую типографію при дворѣ, подъ названіемъ *верхней*, и на печатаемыхъ имъ книгахъ, на выходныхъ листахъ, означалъ, что онъ напечатаны съ благословенія патріарха, между тѣмъ какъ патріарху онъ не были представляемы для одобренія. Патріархъ Іоакимъ запретилъ ему проповѣдывать, а впослѣдствіи, послѣ смерти его, наложилъ запрещеніе на всѣ изданныя и не изданныя богословскія его сочиненія, за исключеніемъ «Жезла духовнаго» ¹⁾).

Дѣятельность этихъ западно-русскихъ ученыхъ въ Сѣверо-восточной Россіи имѣла то благотворное вліяніе, что пробудила въ русскихъ любовь къ просвѣщенію и побудила къ заведенію собственныхъ училищъ. Въ 1685 г. (чрезъ три года послѣ смерти Полоцкаго) учреждена была въ Москвѣ Академія по проэкту Полоцкаго и по образцу высшихъ западныхъ училищъ. Къ ней присоединено и прежнее греческое училище.

Съ начала XVIII столѣтія, когда во главѣ русскаго духовенства сталъ воспитанникъ западныхъ школъ, *Стефанъ Яворскій*, академія наполнилась преподавателями изъ малороссійскихъ ученыхъ и устроилась совершенно по образцу Кіевской академіи, съ преобладаніемъ латинскаго языка надъ греческимъ, и западно-европейскаго образованія надъ восточно-византійскимъ. Это новое направленіе образованія Московской академіи не нравилось строгимъ приверженцамъ доселѣшняго греческаго обра-

¹⁾ *М. Ефенія*, Слов. дух. пис., ч. 2, стр. 210—218. *В. Пыжичаго*, Симеонъ Полоцкій, въ Прав. Обзор. 1860 г. ч. III.—*Галахов*, Ист. русск. слов. I, стр. 223. Спб. 1862 г.

ованія и навлекло на малороссійскихъ ученыхъ сильныя укоры о стороны тогдашняго іерусалимскаго патріарха Доспоея. Въ 686 г. Доспоей писалъ къ царю: «нынѣ въ той странѣ, глаголемой казакъа земля, суть нѣціи, иже въ Римѣ и въ Польшѣ тѣ латиновъ научени, и бяху архимандриты, игумени, и прочитають неподобныя мудрованія въ монастырехъ, и носятъ ісауптскія жерелья. Да будетъ повелѣно, дабы по смерти предреченныхъ рхимандритовъ, игуменовъ и священниковъ, уже отъ сихъ, иже одятъ въ панежскія мѣста, архимандритовъ, игуменовъ и епископовъ не поставляти; довольно бо есть православная вѣра ко пасенію и не подобаетъ вѣрнымъ прельщатися чрезу философію и суетную прелесть. О, дабы благочестивый и на Москвѣ сохраненъ былъ обычай, по древнему уставу, еже не было бы игумена и архимандрита отъ казацкаго рода, но москали на Москвѣ въ казацкой землѣ; аще же низко, то поне казаки въ землѣ азацкой; повеже исповѣдуемъ быти каааковъ православныхъ, баче многіе растлѣнные имѣють нравы, иже не подобаетъ учинися тамошнимъ православнымъ» ¹⁾. Яворскій увѣрялъ его въ своемъ православіи, но Доспоей отвѣчалъ: «не справедливо пишешь, то ты поборникъ восточной церкви, потому что, прохладжѣясь на дномъ обѣдѣ, гдѣ были и нѣкоторые греки, ты опорочилъ восточную церковь на счетъ совершенія таинства евхаристіи. И нынѣ, находясь въ Москвѣ, ты стеръ въ конецъ еллинское училище и только о латинскихъ школахъ заботишься». Такъ какъ тефанъ былъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, то Доспоей особенно настаивалъ, чтобы Яворскій не былъ возведенъ въ патріархи, но чтобы въ это достоинство возведенъ былъ вродный русскій. «Не можетъ быть патріархъ изъ малороссіянъ ли бѣдуруссовъ, потому что они, имѣя сношенія съ латинами, принимаютъ многіе нравы ихъ и догматы. За примѣрами ненужно далеко ходить: довольно тебя, который, отправившись въ латинскія земли для совсканія мудрости, привезъ хульныя писанія въ даръ воспитавшей и почтившей тебя восточной церкви». Доспоей нѣсколько разъ выражалъ свои настоянія объ этомъ и въ

¹⁾ Рук. Моск. Синод. Библ., № 140. Св. Дамитрій митр. ростовскій, М. 849 г. стр. 23.

письмахъ къ царю къ 1702 и 1704 гг. «Аще прійдутъ отсюда или сербы или греки, или отъ иного народа, аще бы и случайно были мудрѣйшія и святѣйшія особы, ваше державное царствіе да никогда сотворитъ митрополитомъ или и патріархомъ грека, серба, или и русянина, но москвитиновъ, и не просто москвитявъ, но природныхъ москвитявъ, многихъ и великихъ ради винъ, аще и не мудріи суть. Москвитяне хранятъ отеческую вѣру непремѣнную, сущіи нелюбопытательные и нелукавніи человецы: но странни оны, иже хождаху здѣ и тамо, могутъ произвести нѣкія новости въ церкви» ¹⁾).

Но Петръ не раздѣлялъ такихъ одностороннихъ взглядовъ. Желая дать Россіи образованіе и видѣть въ ней школы, онъ вызывалъ даровитыхъ людей изъ Кіева, ставилъ ихъ на высшія мѣста и поручалъ имъ важнѣйшія должности, приказывая въ тоже время посылать русскихъ воспитанниковъ для науки за границу. Такое возвышеніе малороссіянъ возбуждало ропотъ и жалобы со стороны великорусскаго духовенства. Нерасположеніе къ нимъ особенно усилилось, когда во главѣ церковнаго управленія стали—*Феодосій Яновскій*, *Феофанъ Прокоповичъ*, *Феофилъ Кроликъ*, *Гавріилъ Бужинскій*, и принялись безцеремонно реформировать религіозныя народныя понятія и обычаи. Для стараго московскаго духовенства тяжела была эта неравная борьба его съ новыми людьми и силами, пришельчески явившимися съ запада и забравшими все— высшія должности, власть и доходныя мѣста — въ свои руки. «Своихъ *черкасовъ* снабждаютъ и всяко охраняютъ,—писалъ казанскій митрополитъ *Сильвестръ*,—а мы побѣдныя, утѣсенныя, дневною плачемъ». Но «*черкасы*», въ силу неотразимаго превосходства своего образованія, продолжали свое культурное нашествіе на великороссію, заводили семинаріи, сочиняли и издавали книги, предпринимали миссіонерскіе подвиги, давали изъ своей среды лучшихъ церковныхъ ораторовъ. — Столь-же благопріятнымъ временемъ для нихъ было первое время царствованія императрицы *Елизаветы Петровны*, когда имъ покровительствовалъ малороссіянинъ, сдѣлавшійся сильнымъ человекомъ, графъ *А. Г. Разумовскій*, и когда первымъ

¹⁾ *Соловьева*, Ист. Россіи, XV, 115, 377 и 383.

омъ Синода былъ новгородскій архіепископъ Амвросій Юшке-, вѣнчавшій императрицу на царство, и духовникомъ импе-
рицы Дубянскій—тоже малороссы ¹⁾).

Но уже эта императрица въ 1754 году издала указъ, чтобы
Синодъ представлялъ въ архіереи и архимандриты не однихъ
россиянъ, но и изъ природныхъ великороссіянъ ²⁾. Побужде-
нъ къ этому, кромѣ общей справедливости въ уравненіи вели-
сійскаго духовенства съ малороссійскимъ на право заявленія
нихъ іерархическихъ должностей, могло быть и то, что мало-
іискіе ученые, воспитанные преимущественно на латинскихъ
словахъ, невольно усвоивали у послѣднихъ большую или мень-
ю долю клерикальных воззрѣній на церковь и ея отношенія къ
царству, и даже успѣли выказать свои церковно-государственныя
тїя въ такомъ направленіи, которое не соответствовало пра-
льственнымъ видамъ ³⁾).

юно-русскія и западно-русскія типографіи.

Дѣлу просвѣщенія и нуждамъ православной церкви въ Юж-
и Западной Россіи служили типографіи ⁴⁾).

Галицкія типографіи.—*Львовская* ставропигіальная брат-
і, учреждена была еще въ XVI вѣкѣ.

Около 1628 г., принять былъ въ типографію молодой печатникъ
Литвы, *Михаилъ Слезка*, человекъ предприимчивый, дѣятель-
и. Впослѣдствіи онъ получилъ званіе члена братства и управ-
ь ставропигіальною типографіею до 1634 г. Разбогатѣвъ на

) Записки князя Шаховскаго, стр. 119, 138. «Первый тогда фаворитъ,
ъ А. Г. Разумовскій, Святѣйшаго Синода членомъ особаго благоскло-
и, былъ и всотрицательно по ихъ домогательствамъ и прошеніямъ, все
оживя у ея величества предстательства и заступленіе употреблялъ,—
тъ что духовникъ императрицы былъ всегда имъ добрый предстатель».
1810.

) Читенія въ Общ. ист. и древн. росс. 1861, кн. III. Смѣсь, стр. 15.

) Знаменская, Читенія изъ Исторіи Русской церкви за время царствованія
германы II. *Прав. Собес.* 1875 г., ч. I, стр. 101.

) Наблюденіе (цензура) за печатаніемъ книгъ въ брѣтскихъ и епархіаль-
ь типографіяхъ Брѣстскимъ соборомъ 1594 г. поручено было въ митропо-
ей епархіи митрополиту, въ прочихъ епархіальныхъ архіереямъ. А. З.
V, № 48.

службѣ братства, Слезка, при содѣйствіи львовскаго римскокатолическаго архіепископа Станислава Гроховскаго, выхлопоталъ у короля привиллегію на заведеніе типографіи славяно-русскихъ книгъ. Братство завело съ нимъ тяжбу и король Владиславъ IV не только подтвердилъ всѣ права братства, но и предоставилъ ставропигіи исключительное право печатать славяно-русскія книги. «Отсюда можно заключить,—говоритъ лѣтописецъ Львовскаго братства,—какой безпорядокъ царствовалъ въ кабинетѣ польскихъ королей: въ прошломъ году Владиславъ выдалъ Слезкѣ привиллегію на печатаніе книгъ русскихъ и славянскихъ, а въ текущемъ году постановилъ, что право такого печатанія имѣетъ одна только ставропигія». Но львовскій магистратъ, изъ нерасположенія къ братству, принялъ сторону Слезки. Наконецъ, послѣ долгихъ споровъ о правѣ печатанія славяно-русскихъ книгъ, братство заключило съ нимъ мировую. Слезка опять получилъ братскую типографію въ свое управленіе, съ тѣмъ, что всѣ большія сочиненія in folio и in quarto обязывался печатать исключительно для общества за извѣстную плату; изданія же in—8 и менѣе того могъ печатать въ свою пользу, и обязывался ставить на изданіи не свое имя, а ставропигіальной типографіи. Въ это время сдѣлано во Львовѣ много большихъ изданій, которыя и расходились въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, вѣроятно, потому, что по случаю казацкой войны, въ Кіевѣ почти ничего не печатали. Но, не довольствуясь этимъ, Слезка началъ печатать и продавать въ свою пользу и большія книги, а наконецъ оставилъ братскую типографію и началъ издавать русскія книги на свой счетъ. Изъ типографіи его вышло много книгъ, полезныхъ для церкви.—По странной прихоти своевластія, король Янъ Казиміръ въ 1651 г. подарилъ всѣ русскія типографіи въ Львовѣ какому-то гостыинскому хорунжему, Студзинскому, на что и выдалъ привиллегію. По ходатайству его, магистратъ взялъ подъ секвестръ обѣ типографіи и всѣ славяно-русскія книги, и только, благодаря заступничеству кіевскаго воеводы Киселя и марк-графини Мышковской, урожденной Могила, король въ 1652 г. отымѣнилъ привиллегію, данную Студзинскому. Слезка продолжалъ издавать книги до самой кончины своей, продолжавшей въ 1667 году.—По смерти Слезки братство снова за-

ведо тяжбу съ его наслѣдниками и, выигравъ процессъ въ 1670 г., откупило у нихъ книги и типографію и продолжало печатать славяно-русскія книги до конца XVIII столѣтія.

Митрополитъ Петръ Могила требовалъ, чтобы книги, предназнаачаемыя къ печатанію, присылаемы были въ Кіевъ для апробаціи. Въ этомъ смыслѣ онъ далъ грамоту на имя Слезки, и того же требовалъ отъ львовскаго братства. Въ предисловіи къ кіевскому Служебнику 1639 г. митрополитъ Петръ Могила писалъ, что онъ объявляетъ неблагословеніе на тѣхъ, которые бы изъ его паствы осмѣлились покупать служебники львовскаго изданія (вѣроятно неисправные и наданные безъ его благословенія) и по нимъ литургисать, о чемъ и объявлено пространнѣе особыми листами» ¹⁾. Изъ дѣяній кіевского собора 1640 г. видно также, что митрополитъ Могила былъ недоволенъ изданіями (Евангелій, Служебниковъ и проч.) львовскаго братства и настаивалъ на запрещеніи покупать эти книги, подъ страхомъ отлученія отъ церкви ²⁾.

Кромѣ типографій братства и Слезки, въ Львовѣ была типографія епископа Арсенія Желиборскаго *при Юрьевской церкви*. Впрочемъ въ ней напечатаны только двѣ книги—Требникъ, въ 1645, и Собраніе науки объ артикулахъ вѣры, въ 1646 г.

Въ *Крылосѣ*, подѣ Галичемъ, въ деревнѣ, принадлежащей къ столовымъ имѣніямъ галицкихъ епископовъ, въ 1606 году, напечатано «Евангеліе учительное», избранное отъ сятаго Евангелія константинопольскимъ патріархомъ Каллистомъ.

Въ 1604 и 1606 гг. напечатаны двѣ книги, Служебникъ и Требникъ, въ *Стрятинѣ*, мѣстечкѣ, принадлежавшемъ тогда фамилии Балабановъ. Въ 1635 г. эта типографія переведена въ Кіевъ, въ Печерскій монастырь.

Въ 1687 г. львовскій епископъ Іосифъ Шумляпскій, завидуя доходамъ братства отъ типографіи, учредилъ свою типографію при *Юрьевской церкви* и началъ печатать книги. Но типографія эта существовала только полтора года, не выдержавъ соперничества съ братскою ³⁾.

¹⁾ *Зубричъ*. Лѣтоп. Львов. братства.—*Филарет*. Обзоръ дух. яतर. 1, 273.

²⁾ Русск. Ист. Библ. IV, стр. 33.

³⁾ Хронологическій указатель славяно-русскихъ книгъ церковной печати

Типографіи въ Вильнѣ и Евѣ.—При введеніи униі, православные дѣатели виленскаго (тронцкаго, потомъ святодуховскаго) братства печатали свои сочиненія въ братской свято-духовской типографіи. Изъ нея вышли знаменитыя сочиненія—Апокриансъ, Антиграфъ, *Θρήνος*, т. е. плачь восточной церкви и др. Но когда, послѣ изданія *Θριноса*, святодуховскую типографію приказано было отобрать, православные инокѣ святодуховскаго братства начали печатать свои книги съ 1611 г. въ *Евѣ*, въ 35 верстахъ отъ Вильны (здѣсь продолжалось печатаніе книгъ до 1646 г.). Между тѣмъ братство ходатайствовало о возвращеніи ему виленской типографіи и съ 1615 г. опять начало печатать въ ней православныя богослужебныя и прочія духовныя книги.

Типографіи въ Бѣлоруссіи.—Въ 1616 г. учреждена типографія въ *Могилевѣ*; въ 1630 г. въ *Кутейнскомъ монастырѣ*. Въ Могилевѣ печатаніе продолжалось въ типографіяхъ братской и частныхъ лицъ съ 1616 до 1798 г. Въ 1655 г. кутейнская типографія переведена патріархомъ Никономъ въ новгородскій Иверскій монастырь. Въ 1635 г. въ *Буйницкомъ монастырѣ* (недалеко отъ Могилева) напечатана Псалтирь.

Послѣднее изъ названныхъ изданій сдѣлано типографіи-комъ *Спиридономъ Соболевъ*, который, кромѣ того, печаталъ книги въ Кіевѣ (шрифтомъ болѣе похожимъ на московскія, нежели на печерскія изданія), Могилевѣ и въ Кутейнѣ, и число напечатанныхъ имъ книгъ весьма значительно.

Типографіи на Волынѣ.—На Волынѣ еще до униі открыта была типографія въ *Острогѣ*. Дѣятельность ея прекратилась вскорѣ послѣ смерти князя К. К. Острожскаго.—Вскорѣ послѣ введенія униі открыта типографія въ *Дерманѣ*: но изъ нея вышли только два изданія—Октоихъ въ 1604 г. и Листъ Меде-тія патріарха къ Ипатію Потѣю, перев. съ греческаго Ювомъ Борецкимъ въ 1605 г.—Въ *Четвертинѣ* надъ р. Стыремъ, родинѣ Четвертинскихъ, напечатаны въ 1625 г. двѣ книги: Псал-

съ 1491 по 1864 г. вып. I, В. Ундольскаго. М. 1871 г. Дополненіе въ нему Я. Головацкаго, преимущественно о галицко-русскихъ изданіяхъ. Записки Акад. Наукъ, т. 24, кн. 2. Спб. 1874 г.—*Зубрицкаго*, Литоц. подъ 1688 и 1689 гг. Ср. А. З. Р. V, № 167.

тирь и Часословъ.—Въ м. *Рахмановъ*, кременецкаго уѣзда, (въ имѣніи Вишневецкихъ), напечатано въ 1619 г. «Евангеліе учительное» (Слова на воскресные и праждвичные дни и на разные случаи), іером. Кирилла Транквилліона, въ собственной его типографіи. Въ посвященіи князю Самуилу Якимовичу Корецкому авторъ говоритъ, что подвигнутъ былъ къ этому труду экзархомъ вселенскаго патріарха—Іоасафомъ, митрополитомъ монемвасійскимъ и Іеремією Тиссаровскимъ; а въ предисловіи до читателя пишетъ: «самъ же азъ множайшій трудъ къ трудамъ моимъ приложихъ и промысломъ Вышняго и *друкарню въ убогой куцѣ странствія моего поставихъ* и зачатое дѣло коштомъ и накладомъ моимъ совершихъ» ¹⁾.

Іеромонахъ Павелъ Мотковичъ Гипца, вмѣстѣ съ іеродіакономъ Сильвестромъ, держали типографію въ *Луцкѣ* ²⁾; отсюда они перенесли ее въ *Чорненскій монастырь* ³⁾, а въ 1635 г. Сильвестръ, по духовной, отказалъ ее опять *Луцкому братству* ⁴⁾.

Въ *Почаевѣ* въ 1618 г. напечатана «Зерцало богословія» іером. Кирилла Транквилліона, посвященное волынскому чашнику Лаврентію Древинскому и «Слово Максима грека на латинѣ».

Въ *Кременцѣ*, въ правленіе луцкою каедрою ревностнаго пастыря Аванасія Пузины, въ 1638 г. напечатаны: «Описаніе бывшаго въ томъ году собора луцкаго»; «Наставленіе о тайнахъ», Симвестра Коссова и «Краткая славянская грамматика» ⁵⁾.

Типографія Кіевопечерской лавры.—Еще въ 1588 году константинопольскій патріархъ Іеремія благословилъ Кіевопечерскую лавру завести типографію. Но волненія начинавшейся уніи и споры за управленіе монастыремъ воспрепятствовали въ то время исполненію этого благочестиваго желанія, которое осуще-

¹⁾ Экземпляръ этого изданія есть въ бібліотекѣ Св. Синода.

²⁾ Въ Луцкѣ въ 1628 г. напечатаны только двѣ книги:—«Ламентъ по о. Іоаннѣ Васильевичѣ» и «Епикдіонъъ аѣбо вирши жалобныя на погребеніе Василысы Яцковны». Пам. ствр. въ Зап. губ. VI, стр. 182.

³⁾ Въ Чорной напечатана только одна книга, Пам. ствр. въ Запади. губ. VI, 182.

⁴⁾ Но изъ нея вышла только одна книга въ 1640 г.: Апостолъ и Евангеліе на всѣ дни ведѣля и праздники. Памяти. Кіев. ком. т. I, № 15, 1845 г. Пам. ствр. въ Зап. губ. VI, 182.

⁵⁾ Временякъ, изд. Общ. пст. и дрени. росс. 1849 г., т. I. Сибѣрь, стр. 30.

ствилось только въ 1614 г. стараніемъ архимандрита Елисея Плетенецкаго. Съ этого времени началось непрерывное печатаніе въ Кіево-печерскомъ монастырѣ книгъ богослужебныхъ, учебныхъ и духовнаго содержанія. Богослужебныя книги, при изданіи, исправляемы были, а отеческія творенія вновь переводимы были съ греческихъ оригиналовъ. Въ подвигахъ исправленія и перевода трудились, кромѣ самаго Плетенецкаго, Іовъ Борецкій, Захарія Копыстенскій, Гавріиль Доросеевичъ, Іосифъ Святогорецъ, протосинкеллъ александрійскаго патріаршаго престола Памва Берында и другіе. Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ, во время своего блюстителства кіевской митрополіи, усовершилъ эту типографію, такъ что она превосходила всѣ прочія западно-русскія, какъ по числу печатаемыхъ книгъ, такъ по чистотѣ изданій ¹⁾.

Черниговская типографія.—Въ 1646 году, въ бытность еще Чернигова подъ польскимъ владычествомъ, напечатана въ тамошней типографіи одна книга: «Перло многоцѣнное» Кирилла Транквилиона Ставровецкаго, уклонившагося уже въ унію. Но съ переходомъ Чернигова, въ 1654 г., подъ русское владычество, съ семидесятихъ годовъ ХVII столѣтія, при Лазарѣ Барановичѣ, началось печатаніе въ Черниговѣ православныхъ книгъ ²⁾, продолжавшееся до ХІХ столѣтія.

Съ переходомъ кіевской митрополіи подъ власть московскихъ патріарховъ, Кіевской и Черниговской типографіямъ грамотами 1687 и 1688 гг. повелѣно быть подъ ихъ благословеніемъ и паствою; а съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода онѣ подчинены его вѣдѣнію. Въ 1720 г. въ изданіяхъ этихъ типографій усмотрѣны нѣкоторыя несогласія съ великороссійскими изданіями и «многія противности къ восточной церкви», а именно: въ Черниговѣ печатались учебныя Часословы по желанію раскольниковъ, а въ книгѣ «Богомысліе», изданной въ 1710 г., явилась многая люторская противность; въ Мѣсяцесловѣ, напечатанномъ въ 1718 г. въ Кіево-печерской типографіи, въ заглавіи сказано, что онъ напечатанъ

¹⁾ М. Евгенія, Опис. Кіевов. лавры, стр. 69 и слѣд. Кіевъ 1831 г.

²⁾ Въ 1675 г. царь Алексѣй Михайловичъ, по ходатайству архіепископа Барановича, приказалъ выдать привиллегію на друкарню въ Черниговѣ. А. Ю. и З. Р. ХІІ, № 12.

ставропигією вселенскаго константинопольскаго патріарха, «чего печатать ненадлежало, такъ какъ Кіевопечерскій монастырь отъ многихъ лѣтъ учиненъ въ ставропигіи русскіихъ патріарховъ». Вслѣдствіе этого сенатскимъ указомъ 5 октября 1720 года и Св. Синода 30 августа 1721 г., означеннымъ типографіямъ повелѣно «вновь никакихъ книгъ, кромѣ церковныхъ прежнихъ изданій, не печатать и оныя старыя церковныя книги, для совершеннаго согласія съ такими же великороссійскими, дабы никакой розни и особаго нарѣчія и никакой противности православной церкви въ оныхъ не было, не печатать безъ позволенія Св. Синода» ¹⁾. Вслѣдъ за тѣмъ появились и взысканія за нарушеніе этого порядка. Въ 1724 г. кіевопечерскій архимандритъ Іоанникій Сенютовичъ оштрафованъ 1000 р. за напечатаніе Кіевскою типографією Цвѣтнѣхъ тріодей, оказавшихся несогласными съ московскими наданіями; а Черниговскую типографію, за неприсылку печатаемыхъ въ ней книгъ къ освидѣтельствуванію въ Св. Синодъ, приказано было забрать въ Москву; но въ слѣдующемъ году это послѣднее постановленіе было отмѣнено, съ подтвержденіемъ только вичего не печатать безъ разрѣшенія Св. Синода ²⁾.

Въ 1753 г. кіевскій митрополитъ Тимофей Щербацкій, ссылаясь на привилегіи, данныя его предшественникамъ, просилъ разрѣшенія учредить типографію при кіевской митрополіи. Въ Святѣйшемъ Синодѣ произошли по этому дѣлу разныя мнѣнія. Пять членовъ: епископы Іларіонъ крутицкій, Гаеріалъ кодоменскій, Платонъ владимірскій, Димитрій рязанскій и Веніаминъ тверской, признали ходатайство митрополита Тимофея заслуживающимъ уваженія, вслѣдствіе чего и выдана была ему 19 октября отъ Святѣйшаго Синода грамота на учрежденіе типографіи ³⁾. Но первенствовавшій въ Св. Синодѣ Платонъ (Малиновскій), архіепископъ московскій, не присоединился къ этому рѣшенію, сославшись на то, что императрица не соизволяетъ на удовлетвореніе ходатайства преосвященнаго Тимофея. Въ слѣдующемъ году, 18-го апрѣля,

¹⁾ Полн. собр. пост. Св. Синода, Т. I, № 197.

²⁾ Полн. собр. пост. Св. Синода, Т. IV, №№ 1260 и 1270 и Т. V, №№ 1633 и 1826.

³⁾ Напечатана въ Опис. Кіевос. собора. Прил. № 40.

синодальный оберъ-прокуроръ Аѳанасій Львовъ предложилъ Синоду высочайшее повелѣніе объ отобраніи у кievскаго митрополита синодальной грамоты на возобновленіе типографіи. По взятіи сей грамоты, она представлена была 6-го мая императрицѣ и дѣло это не имѣло продолженія ¹⁾).

Усвоеніе западно-русскою церковію нѣкоторыхъ воззрѣній, обрядовъ и обычаевъ католической церкви. Вторженіе ихъ въ великороссійскую церковь и произшедшія въ ней, въ концѣ ХІІІ в., вслѣдствіе этого, волненія.

Находясь подъ польскимъ владычествомъ, западно-русская церковь сохранила во всей чистотѣ непреложную истину православныхъ догматовъ; но, находясь въ постоянномъ соприкосновеніи съ латинствомъ и подчиняясь обаятельному и неотразимому вліянію его, какъ господствующаго вѣроисповѣданія, приняла нѣкоторыя воззрѣнія, обряды и обычаи латинской церкви. Латиняне и уніаты, постоянно укоряя православныхъ схизмою, обвиняли ихъ именно въ протестантствѣ ²⁾). Желая снять съ себя это пятно и уничтожить поводъ къ подозрѣніямъ и обвиненіямъ, православные какъ-бы прилаживались къ латинянамъ, сближались съ ними и незамѣтно подчинялись ихъ вліянію. Даже такіе умы, какъ Мелетій Смотрицкій, Кирилль Транквиліонъ Ставровецкій и Кассіанъ Саковичъ, увлекались и падали подъ силу этихъ вліяній. Въ столкновеніи и борьбѣ перекрещивавшихся вѣрованій, ученій, мнѣній—православныхъ, католическихъ, протестантскихъ, уніатскихъ—намѣтить и удержать прямой и правильный путь было нелегко, даже при лучшихъ желаніяхъ и полной благонамѣренности. *Православное исповѣданіе вѣры*, назначенное

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1755 г. № 320. Читанія въ Общ. ист. и древн. росс. 1861, кн. 3, стр. 17—21.

²⁾ Автора «Апокризиса» противникъ его прямо называетъ (въ Антакресисѣ) протестантомъ. Кассіанъ Сиковичъ пишетъ объ Исаіи Троянскомъ: «этотъ Исаія не только ядовитый схизматикъ, но и сущій еретикъ кальвинистъ». (Русск. Ист. Библ. IV, 28).

въ руководство для православныхъ западно-русской церкви, однакожь, само носитъ слѣды лативскаго вліянія.

Такое вліяніе примѣтно и въ другихъ сочиненіяхъ западно-русскихъ ученыхъ XVI и XVII в. Мы видѣли, что уже въ самой южно-русской церкви подверглись нареканіямъ сочиненія Кирилла Транквиліона Ставровецкаго—*«Евангеліе учительное»* и *«Перло многоцѣнное»*. Московское правительство отнеслось къ этимъ сочиненіямъ еще строже. Въ 1627 г., по указу царя Михаила Феодоровича и патріарха Филарета, книги эти приказано было отыскивать и жечь, а вароду было объявлено, «чтобы впредь никто никакихъ книгъ литовской печати и письменныхъ литовскихъ не покупали, а кто учнетъ литовскія книги какія нибудь покупать, тѣмъ быть отъ царя въ великомъ гражданскомъ наказаніи, а отъ патріарха въ проклятій»¹⁾.—Къ этому же времени относится рѣшеніе Корецкаго съ Волыни протопопа Лаврентія Зизанія (знаменитаго ревнителя православія въ Западной Россіи при началѣ униі) съ московскими богословами, по поводу составленнаго имъ и привезеннаго въ Москву *катихизиса*. (Напечатано въ Лѣтописяхъ русск. литературы, *Н. С. Тихонравова*, т. II, стр. 80—100. Москва, 1859 г.). Катихизисъ его напечатанъ былъ въ Москвѣ въ 1627 г.

Въ послѣдней половинѣ XVII столѣтія западно-русскія возрѣнія стали было принимать въ великороссійскую церковь и возбуждать движеніе въ Москвѣ: но избранный на патріаршій престолъ въ 1674 г. повгородскій митрополитъ Іоакимъ Савеловъ возсталъ противъ этого вторженія западно-русской учености и письменности въ великороссійскую церковь и старался остановить его строгими запретительными мѣрами.

Въ 1675 г. черниговскій архієпископъ Барановичъ прислалъ въ даръ государю свое сочиненіе *«Трубы духовныя»* и просилъ дозволенія и содѣйствія къ распространенію ихъ въ Россіи. Царь даръ пріянялъ, а о книгахъ приказалъ отписать, «чтобы онѣ, пре-

¹⁾ Собр. госуд. грам. III, № 77. Въ синодальной бібліотекѣ между рукописями есть «Святось со списка укоризненнаго Кирилла Транквиліону» богословеннаго игумена Іліи и ключаря моск. Успенскаго собора Івана Насѣлки. *Строева*. Библиол. словарь, стр. 175.

освященный архієпископъ, книгъ никакихъ въ царствующій великій градъ Москву на продажу не присылалъ, потому что въ Москвѣ устроенъ на то печатный дворъ и книгами изобильно; а если похочетъ какія другія книги печатать, то продавалъ бы ихъ въ малороссійскихъ городахъ, а въ Москву на продажу не присылалъ ¹⁾. А въ 1690 г., по поводу возникшихъ въ Москвѣ и принявшихъ острый характеръ споровъ о времени пресуществленія св. даровъ въ евхаристіи, патріархъ Іоакимъ, на созванномъ имъ соборѣ, объявилъ запрещеніе читать новоизданныя малорусскія книги, «имѣющія единоуміе съ папою и съ западнымъ костедомъ»: *Большой Трєбникъ* и *Служебникъ* П. Могилы; *Миръ съ Богомъ*, изд. Пиннокентіємъ Гизелемъ въ 1669 г.; *Ключъ разумнїя* и *Мессія праведный*, соч. архимандрита Іоаннікія Голятовскаго; *Мечъ* и *Трубы словесъ*, соч. Лазаря Барановича; *Огородокъ*, Антонія Радзивиловскаго, *Объѣдъ духовный* и *Вечерю душевную*, соч. Симеона Полоцкаго (объ этихъ сочиненіяхъ замѣчено: «переведенныя съ латинскихъ книгъ и нѣкая придава Симеономъ Полоцкимъ и напечатаны въ Москвѣ подъ именемъ и благословеніемъ мѣрности нашея, обаче живо, отнюдь бо не бысть на сіе наше поведѣніе и благословеніе); *Вънецъ вѣры*, его же; *Слово о благоговѣнномъ въ храмъ стояніи*, соч. Кирилла Транквиліона «двоевѣрца бывша»; *Катихизисъ краткій о семи сакраментѣхъ (таинствахъ)*, Сильвестра Коссова и *Экзегесисъ*, его же, *Выкладъ о церкви и о церковныхъ рѣчахъ*, Теодосія Сафоновича; *два катихизиса*, изданныя въ Кієвопечерскомъ монастырѣ, бѣлорусскій и польскій и проч. ²⁾.

Всѣ означенныя сочиненія признаны были неправильными главнымъ образомъ по отношенію къ вопросу о пресуществленіи ³⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. XII, 12.

²⁾ *Строева*, Словарь библіологическій, стр. 127—128. Зап. Ак. Наукъ т. 41, кн. I.

³⁾ Опроверженіе заключающихся въ этихъ сочиненіяхъ неправославныхъ мнѣній съ противопоставленіемъ имъ мнѣній древнихъ св. отцовъ изложено въ составленномъ Лихудами сборникѣ подъ названіемъ: *Остенъ*.

Переписка по этому предмету патріарха Іоакима съ кієвскимъ митрополитомъ Гедеономъ, черниговскимъ архієпископомъ Лазаремъ Барановичемъ и кієвопечерскимъ архимандритомъ Варлаамомъ Ісаяскимъ собрана въ руко-

Но въ нѣкоторыхъ изъ этихъ книгъ тогда-же указаны и другія неправильности, напримѣръ въ *Большомъ требникѣ*: обливаніе младенцевъ вмѣсто погруженія; совершеніе (присутствіе) тѣла Христова въ частицахъ, приносимыхъ о святыхъ, и о живыхъ и умершихъ людяхъ; о видѣ или совершеніи елеосвященія; «и иная погрѣшенія въ ономъ Требникѣ обрѣтаются».

Западно-русское духовенство знало, какъ строго смотреть восточно-русская церковь на эти несогласія съ нею малороссійской церкви. До подчиненія западно-русской церкви московскому патриарху, оно мало обращало на это вниманія и только при случаѣ выражало неудовольствіе, что его подозреваютъ въ неправославіи. Въ 1666 г., когда была рѣчь о присяжѣ въ Кіевъ митрополита изъ Москвы, кіевское духовенство сильно воспротивилось этому и указывало, между прочимъ, на то, что восточно-русскіе архіереи подозреваютъ ихъ православіе. «Въ Смоленскѣ-де нынѣ—говорили малороссійскіе ученые-духовные московскому боярину Шереметеву—Филаретъ архіепископъ, и онъ-де права и вольности всѣ у духовнаго чину отнялъ, и духовный чинъ и шляхту и мѣщанъ всѣхъ называетъ иновѣрцами, а они-де православные христіане»¹⁾. Но послѣ подчиненія малороссійской церкви московскому патриарху, когда въ Москвѣ сдѣлали разборъ книгъ, заданныхъ въ Южной Россіи, и по поводу сильно занимавшаго тогда умы спорнаго вопроса, о времени пресуществленія св. даровъ, нашли, что западно-русская церковь въ этомъ пунктѣ уклоняется отъ православнаго ученія, патриархъ потребовалъ категорическихъ, по этому поводу, объясненій отъ малороссійскихъ духовныхъ. «И тѣмъ,—писалъ патриархъ,—первѣ въ обычаяхъ своихъ, прибывшихъ имъ отъ латинскаго ученія, мало нѣкогда пріопрошася; какі-же отъ насъ обличеніи писаньями св. отецъ и ихъ древлепечатными книгами, совершенно покорихася и во всемъ согласишася съ восточною церковію». — Черниговскій

писи подъ заглавіемъ: *Щитъ вѣры* (Опис. руск. Румянц. музея, № 471). Составленіе этого сборника приписывается Азавасію, епископу холмогорскому. (*Строева*, Библиологическ. словарь, стр. 32).—Сравни *Соловьева*, Ист. Россіи. XIV, 83.

¹⁾ А. Ю. в З. Р. VI, № 30, стр. 79.

архієпископъ Барановичъ сначала далъ было какой-то уклончивый отвѣтъ: но патриархъ притворился ему запрещеніемъ. «Искали мы къ тебѣ, желая вѣдать согласіе и единомысліе твое къ восточной церкви и къ намъ, архипастырю твоему: и твое боголюбіе, презирая и въ ничто полагая насъ, отца и архипастыря твоего, по прошествіи многого времени едва отписалъ, и то не по твоей мудрости: мы тебя спрашивали объ одномъ, а ты отвѣтилъ о другомъ. Мы тебѣ предложили отъ востока, а ты, отскочивши въ противную сторону, говоришь отъ запада; и простому человеку стыдно такъ говорить; вмѣсто того, чтобы противопоставить намъ обычай, преданный св. отцами, ты толкуешь о своемъ застарѣломъ обычаѣ и о новшествахъ, обрѣтающихся неосмотрѣнно въ новосочиненныхъ вашихъ книгахъ. Изъяви намъ всенскренно и немедленно, да не обнаружится предъ нами твое непокорство и презрѣніе. Или ты одинъ внѣ власти намъ данной? Митр. Гедеонъ и архимандритъ Варлаамъ прислали намъ свое согласіе и единоміе во всемъ. Коли ты намъ о себѣ не извѣстишь, не смѣй священнодѣйствовать до совершеннаго о тебѣ суда; да знаешь главу и отца твоего и да научишься не быть презорливъ и непослушавъ къ архипастырю своему и восточной церкви святой. Если-же будешь согласенъ съ св. восточною церковію и объявишь немедленно свое согласіе и единоміе съ нами, то священнодѣйствуи невозбранно» ¹⁾).

Впрочемъ строгость московской цензуры преслѣдовала только догматическія неправильности или неточности въ воззрѣніяхъ западно-русскаго духовенства; но почти не касалась *обрядовыхъ разностей*, которыхъ въ западно-русской церкви было весьма много.

Предъ самымъ началомъ униі, въ 1592 г. въ Вильнѣ произошло смущеніе между православными вслѣдствіе того, что братскіе священники ввели нѣкоторые новые обряды «незвыклыя церемоніи» при совершеніи крещенія и брака. Въ одивъ и тотъ-же день (29 октября 1592 г.) въ троицкой братской церкви обвѣнчаны были двѣ свадьбы: одну изъ нихъ братское духовенство вѣнчало по новому, а другую виленскій протопопъ «по всегдашней старой справѣ». Члены магистрата заявили объ этомъ митропо-

¹⁾ Соловьева, Ист. Россіи, XVI, 139 изд. 3.

чему намѣстнику: «ижь-де священники братскіе новыя рѣчи и правы въ церковь вносить, которыхъ предъ тѣмъ въ церквахъ живихъ виленскихъ никогда не бывало». Намѣстникъ призвалъ священниковъ: но они заявили, что неподсудны ему, что они священники братскіе и знаютъ только своихъ старшихъ, которые ихъ и эти мѣста опредѣлили. Намѣстникъ донесъ обо всемъ этомъ архіепископу (1).—Выше мы видѣли также, что іерусалимскій патріархъ Теофанъ, съ соборомъ поставленныхъ имъ епископовъ, удивилъ нѣкоторые неправильные обычаи, усмотрѣнные имъ въ ваводно-русской церкви и между прочимъ обычаи, при поднесеніи еписху и невѣстѣ, во время вѣчанія, общей чаши—пѣть прістѣнный стихъ: *тыло Христово пріимите*.

Служебники и требники разныхъ ваданій, львовскіе, виленскіе, троцкскіе, во многомъ были несогласны между собою и съ употребляемыми въ православной русской церкви и, служа руководствомъ каждый для своей мѣстности, вводили въ нихъ чинопослованія, обряды и обычаи, не употреблявшіеся въ другихъ мѣстахъ.

Въ началѣ XVIII вѣка, нѣкто іеродіаконъ Макарій, малороссійскій уроженецъ, смущенный разностями въ богослужебномъ чинѣ малороссійской церкви съ великороссійскою, ходилъ на востокъ, чтобы узнать, въ какой силѣ тамъ состоитъ благочестіе, и потомъ одалъ въ Св. Синодъ доношеніе объ отступленіяхъ южно-русской церкви отъ великорусской. Главнѣйшія изъ этихъ отступленій записаны были имъ въ чинѣ совершенія литургіи. «Вино для прокомидіи употребляютъ бѣлое. Въ служебникахъ Петра Могилы и осифа Тризны напечатано, какъ въ униатскихъ, чтобы теплоты въ осудъ взмывать только одну каплю, и такъ дѣлають неадѣ въ Малороссіи. Въ черниговскихъ служебникахъ напечатано, что послѣ асовъ отворяють царскія врата; по прочтеніи евангелія также не затворяють ихъ; евангеліе діаконъ самъ беретъ съ престола и несетъ тыломъ къ людямъ и входъ не показуетъ, а священникъ не благословляетъ входа. *Господи спаси благочестивыя*—не напечатано и не говорятъ. На перенесеніи даровъ, діаконъ ди-
косъ несетъ не на головѣ, а предъ собою, и прежде всего гово-

(1) А. З. Р. VI, № 41.

рять: *всѣхъ васъ православныхъ христіанъ*, а потомъ поминаеть великодержавныхъ. По херувимской, царскихъ вратъ не затворяють и завѣсой не заслоняють. Діаконъ, входя и исходя, престола не цѣлуетъ и стоитъ всю литургію по лѣвой сторонѣ священника». Макарія крайне поражали неблагоговѣіе и даже небрежность священнослужащихъ въ отношеніи къ св. престолу. «Священникъ стоитъ опершись на престолъ, и діаконъ кладеть на престолъ руки; на престолъ-же кладутъ разныя постороннія вещи—книги разныя, ладонь въ ящикъ, просфоры, подсвѣчники, утиральники и шанки, и вообще кладутъ на престолъ, кто что хочеть, невозбранно. Покрываломъ престола никогда не покрываютъ. На утрени и на вечерни *Утверди Боже благочестивѣйшаго* никогда не говорятъ. *Богъ Господь*—поють пять разъ. *Благословенъ еси Господи*—поють прежде *Хвалите имя*. Въ молитвенникѣ Могилы, а также въ виленскихъ, кизелянскихъ и львовскихъ, въ символѣ вѣры напечатано *истиннаго*, а въ нѣкоторыхъ: *насъ для чело-вѣковъ и нѣсть конца*».

Святѣйшій Синодъ предписалъ кіевскому архіепископу Варлааму и черниговскому епископу Продиону о всѣхъ тѣхъ противностяхъ изслѣдовать достовѣрно, и впредь въ своихъ епархіяхъ велѣть смотрѣть накрѣпко и весьма наблюдать, дабы никакого несогласія въ догматахъ церкви православныя отнюдь не происходило; а буде что сомнительно, о томъ прислали-бы свои доношенія обстоятельно, съ ясными показаніями, немедленно ¹⁾).

Но между зарубежными православными и послѣ того еще обращались книги даже съ догматическими неправильностями. Въ 1753 г. кіевскій митрополитъ Тимоѳей Щербацкій въ донесеніи Св. Синоду писалъ: «въ книгахъ, въ Польшѣ печатаемыхъ, съ православною нашею вѣрою многія несогласія, а именно: печатають, яко Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына; пресуществленіе святыхъ евангеліи въ сихъ словахъ совершается: *пріимите, ядите*; изъ проскомидіи св. Григорія Двоеслова преподобныхъ Антонія и Теодосія Печерскихъ выбросили, и прочія многія нашей церкви противности» ²⁾).

¹⁾ Полн. собр. постанов. Св. Синода т. V, № 1944.

²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1755 г., № 320. Преосвященный Тимоѳей писалъ

Кромѣ этихъ и многихъ другихъ разностей, такъ сказать узаконенныхъ печатными изданіями требниковъ и служебниковъ, въ церковныхъ послѣдованіяхъ и въ религіозной жизни народа было весьма много *обычаевъ*, частію заимствованныхъ у католиковъ и униатовъ, частію возникшихъ въ слѣдствіе недостаточнаго свѣдѣтельнаго надзора и невѣжества народа и самихъ священниковъ. Такъ гдѣ католиковъ и униатовъ перешли обычаи:—обливаніе въ таинствѣ крещенія, употребленіе звонка при шествіи съ св. дарами въ больнымъ и на преждеосвященной литургіи, шествіе священника при погребеніи умершихъ позади гроба, умошенія рукъ или лавъ при входѣ въ церковь св. водою, находящеюся въ особыхъ осудахъ въ притворѣ церковномъ;—обычай при входѣ въ церковь бѣловать землю или полъ церковный, молиться лежа ницъ крыжемъ или крестообразно и ходить на колѣнахъ кругомъ церкви; вошеніе икапелеровъ—вышитыхъ на сукнѣ, парчѣ или другой матеріи вензелевыхъ именъ Іисуса Христа и пресвятой Дѣвы и т. п. ¹⁾).

Западно-русскіе монастыри. — Въ Западной Россіи, на Украинѣ и въ Бѣлоруссіи, не мало было монастырей и до введенія униі; но послѣ введенія униі число ихъ увеличилось основаніемъ множества новыхъ монастырей. Мы выше видѣли имена основателей монастырей: между ними есть духовенство и дворяне, знаменитыя и малоизвѣстныя фамиліи, богатые помѣщики и небогатые земледѣльцы. Основывая монастыри, они снабжали ихъ землями и угодьями для обезпеченія ихъ дальнѣйшаго существованія, вмѣняя имъ въ обязанность, при неизмѣнной вѣрности православной церкви, соединять съ иноческими подвигами труды на дѣло просвѣщенія и благотворенія.

При самомъ основаніи монастыри получали отъ своихъ фундаторовъ надѣлы землями и угодьями. Къ нимъ присоединялись потомъ различныя пожертвованія и приношенія отъ усердія добрыхъ дателей. Короли, по ходатайствамъ основателей или самихъ обитателей, снабжали ихъ различными привилегіями. При такихъ условіяхъ, въ обыкновенномъ спокойномъ положеніи вещей,

въ виду, вѣроятно, униатскіе служебники, потому что въ православныхъ западныхъ символъ вѣры печатался безъ прибавленія: и *отъ Сына*.

¹⁾ Арх. *Николая*, Опис. минск. епархіи, стр. 308—315.

монастыри могли-бы существовать безбѣдно. Такими сначала и были почти всѣ монастыри. Но послѣ введенія уніи, польскіе паны, владѣльцы земель, на которыхъ находились благочестивые монастыри, трактовали ихъ какъ оброчныя статьи, и со всего монастырскаго хозяйства и со всѣхъ доходовъ брали болѣе или менѣе значительную часть. Мотренинскій монастырь, имѣя двѣ мельницы и пчель до ста пней, платилъ князю Любомирскому отъ мельницъ двѣ части розмѣру и сверхъ того 10 р. денегъ, и отъ пчель — десятый нень добрыми пчелами. Наданные монастырямъ крестьяне большею частію отняты были у нихъ помѣщиками; а гдѣ оставались за монастыремъ, отслуживали ему нѣсколькими рабочими днями въ годъ, не неся затѣмъ никакихъ другихъ обязанностей. Напасть на монастырь, ограбить его, избить монаховъ, угнать скотъ, даже спалить монастырь, почти не составляло преступленія, такъ какъ никогда не оказывалось ни доносителей, ни свидѣтелей въ пользу схизматиковъ.

Исторія каждого монастыря въ Западной Россіи во время уніи есть судьба и исторія православія въ той или другой мѣстности края. Монастыри были центрами и охранами религіозной, православно-народной жизни края. Въ монастыряхъ сосредоточено было все — школы съ образованіемъ и пособіе для подавленныхъ случайною нуждою, пріюты для убогихъ, госпитали для больныхъ; отъ монастыря-же воздавалась послѣдняя честь почившимъ.

Въ церковно-іерархическомъ отношеніи монастыри дѣлились на *ставропигіальныя*, зависѣвшіе только отъ патріарха или отъ митрополита въ качествѣ патріаршаго экзарха, и на подчиненные своей епархіальной власти. Митрополитъ Петръ Могилъ далъ многимъ монастырямъ, при самомъ основаніи ихъ, право исключительной подсудности митрополиту, съ изыятіемъ ихъ изъ вѣдѣнія епархіальныхъ епископовъ.

Кромѣ того, митрополиту подчинены были многіе монастыри, находившіеся въ весьма большомъ разстояніи отъ Кіева, въ воеводствахъ Виленскомъ, Трокскомъ, Новогрудскомъ, Витебскомъ, Мстиславскомъ, частію потому, что они находились въ предѣлахъ прежней митрополичьей епархіи, частію вслѣдствіе настойчиваго желанія основателей монастырей, чтобы обители ихъ находились

въ завѣдываніи митрополита, хотя были не въ его епархіи. Наконецъ, послѣ того, какъ отторгнуты были въ унию православныя епархіи Владимірская и Луцкая, оставшіеся въ православіи монастыри этихъ епархій также перешли подъ власть митрополита. Послѣдствіемъ такой централизаціи управления было то, что въ существѣ дѣла монастыри управлялись сами собою, только номинально подчиняясь митрополиту. Отъ этого въ монастыряхъ происходило много всякаго рода безпорядковъ, остававшихся безнаказанными. Тяжелѣе всѣхъ это отзывалось бѣлорусскими епископамъ, въ епархіи которыхъ было много митрополичьихъ монастырей. Они видѣли эти безпорядки, но не могли сдѣлать ничего больше, какъ только приносить безплодныя жалобы митрополиту и паживать себѣ мстительныхъ враговъ. Въ 1723 г. бѣлорусскій епископъ, Сильвестръ Четвертинскій, вздумалъ посылить принадлежавшій къ митрополичьему управленію Рутевскій монастырь, по случаю возникшихъ тамъ неурядицъ—и его едва не убили. По поводу этой печальной исторіи комиссаръ Рудаковский писалъ къ государю: «во всемъ виноваты русскіе архіереи, которые своими благословительными грамотами вмѣшиваются въ эту (бѣлорусскую) епархію, освобождая посвященныхъ ими здѣшнихъ іеромонаховъ отъ подчиненія своему епископу. Можно-ли епископу ростовскому вмѣшиваться въ епархію кievскую, и архіепископу кievскому въ епархію новгородскую? Это не дозволяется. Только въ епархію бѣлорусскую чуть не всѣ епископы вмѣшиваются и тянутъ къ себѣ благословительными листами; а чрезъ это гибнетъ здѣсь вѣра православная, ибо монахи, имѣя благословительные листы, живутъ непотребно, въ пьянствѣ и всякомъ развратѣ, а когда епископъ бѣлорусскій захочетъ ихъ смирить, то они объявляютъ, что звисятъ отъ кievскаго архіерея, и своею бездѣльною жизнію возбуждаютъ только насмѣшки враговъ церкви. Поведи, государь, чтобы кievскій архіерей не вмѣшивался въ эту епархію и чтобы Св. Синодъ всѣ прежде данныя благословительныя грамоты уничтожилъ; истинно, государь, здѣсь и безъ этихъ благословительныхъ грамотъ тошно» ¹⁾.

Главнѣйшими монастырями митрополичьего управленія въ Сѣ-

¹⁾ Солов. Ист. Россіи, т. XVIII, стр. 89.

веро-западной Россіи были Виленскій Святодуховъ и Слуцкій Троицкій. Тому и другому подчинено было очень много монастырей въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Старшіе виленскіе называли себя суперинтендентами подвѣдомственных имъ монастырей. Слуцкіе архимандриты имѣли тѣмъ болѣе авторитета, что были намѣстниками митрополита въ Бѣлоруссіи.

Старшіе, начальственные монастыри держали подвѣдомые имъ монастыри въ полномъ подчиненіи и пользовались ихъ имуществами и доходами. Не находя въ этомъ особой пріятности для себя, зависимые монастыри старались освободиться изъ подчиненія имъ и весьма часто разрывали связь съ своими начальственными обителями.

Съ присоединеніемъ Кіева къ Россіи, подвѣдомые митрополитомъ заграничные монастыри остались безъ надзора. Бродяжничество монаховъ изъ одного монастыря въ другой, изъ бѣлорусскихъ монастырей въ украинскіе, изъ малороссійскихъ въ волошскіе и молдавскіе, и изъ за рубежа въ Кіевъ, достигло ужасныхъ размѣровъ. Русское духовное правительство относилось къ этимъ выходцамъ участливо и покровительственно, считая ихъ жертвами религіозныхъ преслѣдованій, и предписывало кіевскому архіепископу принимать ихъ въ общежительные монастыри и, съ извѣстными предосторожностями, допускать до священнослуженія; въ особенности же поручало его покровительству тѣхъ изъ этихъ выходцевъ, которые, при добромъ житіи, знаютъ латинскій языкъ и искусны въ другомъ ученіи, дабы могли быть учителями школъ и быть производимы въ высшіе духовные чины. Но, за исключеніемъ небольшого числа такихъ лицъ, въ Кіевъ приходило изъ за рубежа (изъ Литвы, Польши, Волощины) множество всякаго рода проходимцевъ, такъ что кіевское епархіальное начальство не знало, что съ ними дѣлать. Въ 1740 г., августа 11-го, архіепископъ Рафаилъ доносилъ Св. Синоду: «многіе изъ тѣхъ монаховъ допросами въ моей канцеляріи показываютъ, что они пришли въ Россію не ради уніи (т. е. не изъ за принужденія къ уніи), но за скудость въ тамошнихъ заграничныхъ монастыряхъ въ пропитаніи и одеждѣ. Изъ вышереченныхъ монаховъ многіе явились и нынѣ являются въ непостоянствѣ, а именно, поживъ мало въ опредѣленныхъ монастырскихъ послушаніяхъ, наки бѣжать за границу по одному, по

два и по три куино; прочіе-же, изворовавъ монастырскія и другія какія вещи, съ которыми иныя на форпостахъ и пойманы, опредѣляются отъ мене въ содержаніе подъ арестъ въ кандалахъ къ пребыванію въ трудахъ монастырскихъ, но и паки изъ подъ аресту бѣгаютъ безвѣстно. Свидѣтельствованіе о ихъ состояніи и ни въ чемъ неподозрительствѣ ваимать весьма не отъ кого. Многіе же себя показываютъ быть въ чинахъ іеромонашескихъ и іеродіаконскихъ, а грамоты ставленныхъ многіе не имѣютъ, а иныя хотя и объявляютъ, токмо на оныхъ грамотахъ тѣхъ ли архіереевъ, коими они посвящены, и имъ ли подлинно данныя, утверждаться весьма сомнительно, для того: 1) что на иныхъ грамотахъ подписъ руки архіерейской мѣ и никому невѣдомъ; 2) что гдѣ посвященнымъ имя и прозваніе, іеромонахъ или іеродіаконъ, тамо надписано на подчисткахъ. А хотя о своемъ состояніи пострига въ монашество и о посвященіи ихъ нѣкоторые свидѣтелей и представляютъ, но и то тѣхъ, кои не въ давномъ времени тожъ изъ заграницы, безъ всякаго вида своихъ состояній въ монашествѣ и посвященіи, приходили»¹⁾.

Приходскія церкви и бывшее духовенство.—По польскому праву, помѣщики или землевладѣльцы были полными собственниками и распорядителями церквей, построенныхъ на ихъ земляхъ. Въ силу этого права, они обращали благочестивые храмы въ доходныя статьи и отдавали ихъ въ аренду, наравнѣ съ другими хозяйственными статьями. Арендаторы, большею частію жидаы, стараясь извлечь изъ этой статьи возможно большія выгоды, требовали плату за каждое богослуженіе и священное дѣйствіе, совершаемое въ храмахъ. «Жидаы,—писалъ Георгій Конисскій,—яко непримиримые враги христіанства, сіи вселенскіе побродяги и притча въ челоувѣчествѣ, съ восхищеніемъ принялись за такое надежное для нихъ скверно-прибыточество. Они отобрали къ себѣ въ корымы ключи отъ храма и колоколыни. При всякой требѣ христіанской ктиторъ должень иди къ жиду торжиться съ нимъ, по важности отправки церковной платить за нее и выпросить ключи. Жидъ же, притомъ насмѣявшись довольно богослуженію христіанскому и перехуливши все чтимое христіа-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1740 г., № 353.

вами, называя его языческимъ, гойскимъ, приказывалъ ктитору возвращать ему ключи, съ клятвою, что ничего неутаено¹⁾. Если церковь сама по себѣ не представляла значительныхъ выгодъ, то ее обращали въ корчму или гостиницу.

Приходскіе священники въ монастырскихъ вотчинахъ избираемы и опредѣляемы были настоятелями монастырей; а въ шляхетскихъ имѣніяхъ владѣльцами оныхъ. Последніе давали имъ отъ себя грамоту, называемую *презента*, которою предоставляли имъ право отправленія своихъ обязанностей въ ихъ владѣніяхъ. Право презенты или коллятуры заключало въ себѣ, при нѣкоторыхъ хорошихъ сторонахъ, различныя невыгодныя стороны: священники заискивали у свѣтскихъ, чтобы получить презенту; но затѣмъ владѣльцы или паны, давши священнику презенту, подчиняли его своей власти и ставили его въ полную отъ себя зависимость. Случалось, что одинъ священникъ служилъ при нѣсколькихъ церквяхъ и это не могло не производить замѣшательствъ. Въ самомъ началѣ XVII вѣка мстиславскій священникъ Иванъ Васильевичъ, имѣвшій церкви св. Іліи пророка и Николая на рынкѣ, и третью святаго Евстафія, выправилъ себѣ еще у мстиславскаго старосты Паца четвертую педѣлю въ замковой церкви св. Николая. Преемникъ Паца, Радзѣлинскій, отобралъ у него эту педѣлю и отдалъ ее со всѣми доходами другому мстиславскому священнику, Евстафію Яковлевичу, «до смерти его самого, также и сыну его Григорію до смерти его²⁾».

Такъ какъ въ католической Польшѣ на епископскія и священническія мѣста были опредѣляемы только лица, происходившія изъ шляхетскаго сословія, въ русскихъ-же епархіяхъ священники происходили изъ народа, то польскіе паны называли и считали ихъ холопами, заставляли ихъ работать на себя на ряду съ крестья-

¹⁾ Исторія Руссовъ, стр. 41. Въ 1768 г. случкое духовенство ходатайствовало предъ княземъ Карломъ Радзивиломъ о воспрещеніи арендаторамъ евреймъ свидѣтельствовать священниковъ, возвращающихся въ городъ, послѣ совершенія церковныхъ требъ, вѣтъ ли у нихъ вѣплатковъ, и совершать при такихъ освидѣтельствваніяхъ разныя безчинства. Акт. Вла. арх. ком. XII, стр. 237.

²⁾ Влаен. арх. сборн. II, № 25.

зами, подвергали ихъ и членовъ ихъ семействъ самымъ грубымъ оскорбленіямъ и даже тѣлеснымъ наказаніямъ.

Самоуправство свое помѣщики простирали даже на дѣла церковнаго порядка и благочинія, заставляли священниковъ поминать себя на эктеніяхъ, запрещали допускать въ исповѣди крестьянъ собѣднихъ помѣщиковъ, съ которыми владѣльцы находились во раждѣ, и совершать для нихъ какія-бы то ни было духовныя ребы; запирали церкви, не позволяя совершать въ нихъ богослуженія, на сколько времени имъ вздумается; принуждали священниковъ участвовать въ католическихъ религіозныхъ процессіяхъ т. д. ¹⁾.



¹⁾ Арх. Ю.-З. Р. 2 ч. т. IV. Пред. стр. 37—45.

IV. Западно-русская церковная унія.

1) Внутреннее устройство уніатской церкви и отношеніе ея къ латинству ¹⁾).

Въ представленныхъ папѣ условіяхъ соединенія (уніи) западно-русской церкви съ латинскою, епископы Поцѣй и Терлецкій, соглашаясь признать главенство папы, требовали, чтобы оставлены были неприкосновенными восточные обряды и догматы въ западно-русской церкви, и чтобы уніатовъ не принуждали къ обрядамъ, совершаемымъ римлянами.

Но, въ произнесенномъ предъ папою исповѣданіи вѣры, тѣ-же епископы уже признають исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, для евхаристіи принимаютъ безъ различія хлѣбъ квасный и прѣсный, признають чистилище и дѣйствительность индульгенцій, принимаютъ постановленія флорентинскаго и тридентскаго соборовъ.

Вслѣдъ за выбытіемъ западно-русскихъ епископовъ изъ Рима, папа буллою *Benedictus sit Pastor* поручаетъ митрополиту Рагозѣ созвать на областной соборъ всѣхъ епископовъ, дабы каждый отдѣльно въ открытомъ собраніи произнесъ исповѣданіе вѣры въ той формѣ, какъ сдѣлали это два епископа, бывшіе въ Римѣ.

Такимъ образомъ унія, на которую соглашались западно-русскіе епископы, совершенно замѣнена другою, предложенною папою

¹⁾ *Бантышъ-Каменскій*, Истор. извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи. М. 1805 г.—*М. О. Кояловича*, Литовская церковная унія, т. 1 Спб. 1859, т. 2, 1861 г. *Harasiewicz*, *Annales ecclesiae Ruthenae*, Leopoli, 1862. *Крачковскаго*, Очерки уніатской церкви, Читеніи въ общ. вст. и древн. Росс. 1871 г. кн. I. и II, 1876 г. кн. III и VI.—Арх. Ю.-З. Россія, ч. 1, т. IV.

ь исповѣданіи вѣры. Послѣдняя была уже весьма близка къ лавству. Самое оставленіе восточныхъ обрядовъ допускалось только въ такой мѣрѣ, въ какой они не противны ученію католической вѣры и не исключаютъ общенія съ римскою церковію ¹⁾.

Вскорѣ послѣ того, особою привилегіею, папа далъ митрополиту право дважды въ одинъ день совершать литургію, надѣвать въ случаѣ нужды свѣтскую одежду, отчитывать розарій, когда могъ совершать божественной службы. — Очевидно, Римъ далъ униі свою программу.

Но осуществленіе этой программы сначала встрѣтило страшное противоѣдствіе въ западно-русскомъ народѣ, привыкшемъ къ своей праотеческой вѣрѣ. Уніаты послали въ Римъ жалобу за жалобой на презрѣніе русскихъ къ униі. Но такъ какъ униіу принало и поддерживало правительство, то, не смотря на страшную орбу, она мало по малу пошла въ силу.

Заявившій митрополичью кафедру послѣ Рагозы, Поцѣй занялъ, во все время своего правленія, такъ сказать, вѣдѣшнюю борьбу за признаніе своихъ правъ и, по раздвоенности-ли убѣжденій, или по опасенію, не вводилъ во внутреннюю жизнь церкви ничего новаго.

Внутреннее устройство униі начинается съ преемника его, митрополита Юсифа Велямина-Рутскаго.

Учрежденіе Базиліанскаго ордена.

Преемникъ Поцѣя началъ реформу уніатской церкви съ монашества, которое по своему образованію, матеріальной обезпеченности, независимости положенія и вліянію на народъ, представлялось наиболѣе пригодною силою для поддержанія и упроченія униі. Рутскій образовалъ изъ уніатскаго монашества особый орденъ, по образцу латинскихъ монашескихъ орденовъ, особенно іезуитскаго, наименовавши его *базиліанскимъ* ²⁾.

По конституціи этого ордена, все уніатское монашество освобож-

¹⁾ Булла *Magnus Dominus*, § 10.

²⁾ М. О. Кояловича, Исторія базиліанскаго ордена, въ Христ. чтен. 1864 г., № 1 и 4. — Петрова, Очеркъ исторіи базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ, въ *Трудахъ кievск. акад.* 1870—72 г.

далось изъ подъ власти епархіальныхъ архіереевъ и составляло общину, подчиненную власти одного лица, которое называлось то *генераломъ*, то *протоархимандритомъ*, и которое избираемо было самою общиною.

По первоначальнымъ правиламъ ордена протоархимандритъ долженъ быть простымъ монахомъ и не долженъ имѣть никакой чести, кромѣ необходимой прислуги. Онъ не могъ быть ни епископомъ, ни викаріемъ, но могъ быть старшимъ одного изъ монастырей. Протоархимандритъ избирался на 4 года. *Избирательныя* конгрегациі созывались митрополитомъ. Но протоархимандритъ долженъ былъ каждые четыре года созывать *генеральную* конгрегацию для разсужденій по дѣламъ ордена ¹⁾. Власть протоархимандрита была весьма обширна. Ему принадлежало назначеніе должностныхъ лицъ ордена, важнѣйшихъ должностныхъ лицъ въ монастыряхъ и наблюденіе надъ монастырями. Помощниками его были *генеральные совѣтники* или *консульторы*, избираемые архимандритомъ. Ихъ было четыре и они состояли начальниками монастырей, ближайшихъ къ мѣсту жительства протоархимандрита. Старшій изъ нихъ, постоянно находившійся при протоархимандритѣ, назывался протоконсульторомъ.

Въ Римѣ всегда жилъ *прокуриторъ*, представлявшій орденъ предъ римскимъ престоломъ. Черезъ него происходили всѣ сношенія съ Римомъ по дѣламъ ордена. Папа Урбанъ VIII подарилъ ордену въ Римѣ церковь Сергія и Вакха, въ которой богослуженіе совершалось на славянскомъ языкѣ.

Основа этого учрежденія (ордена) положена была Рутскимъ еще въ бытность его коадьюторомъ митрополитин, при жизни Поця, и первые базилианскіе монастыри (Бытенскій, Жировницкій, Новогрудскій и пр.) основаны были въ епархіи Поця. Сдѣлавшись потомъ митрополитомъ, Рутскій выпросилъ у короля привилегію на подчиненіе ему всего духовенства греческаго обряда въ Польшѣ и вмѣстѣ съ этимъ получилъ право входить въ управленіе другихъ епархій. Рутскій воспользовался этимъ, ближайшимъ обра-

¹⁾ Перечень генеральныхъ конгрегаций ордена и списокъ протоархимандритовъ у *Стебельскаго*: Przydatek do chronol. p. 274—290.

юмъ, для упроченія и распространенія базилианскаго ордена, а затѣмъ для подчиненія ему псей уніатской церкви. Уже на первой, созданной имъ, конгрегаціи въ Новогрудѣ въ 1617 году, постановлено было просить короля о привилегіи, чтобы на епископскія кафедрѣ избираемы были только члены ордена, бывшіе въ немъ значительное время, и притомъ съ согласія и рекомендаціи ордена. Въ 1635 году орденъ получилъ отъ Владислава IV привилегію, по которой одни только базилиане имѣли право на получение іерархическихъ должностей. «Епископства, архимандріи и игуменства,—говорилось въ привилегіи,—никому другому не будемъ давать мы и преемники наши, какъ только заслуженнымъ монахамъ чина св. Василія, находящимся въ уніи, которыхъ теперешній отецъ митрополитъ упитъ и преемники его униты будутъ представлять намъ и преемникамъ нашимъ».

Первымъ протоархимандритомъ ордена былъ самъ основатель его, митрополитъ Рутскій. Но, поступившись разъ своимъ уставомъ и своими правами въ пользу митрополита, орденъ создалъ прецедентъ для его преемниковъ и нажилъ себѣ множество хлопотъ и затрудненій, пока опять не вывелъ своего дѣла и положенія на почву первоначальнаго устава. Хотя на второй конгрегаціи, лавришевской (1621 г.), избранъ былъ особый протоархимандритъ изъ базилианъ, виленскій троицкій опять Левъ Кревза, и послѣ него на лавришевской конгрегаціи (въ 1626 г.) виленскій же настоятель Рафаилъ Корсакъ и въ 1636 г. на виленской конгрегаціи виленскій же архимандритъ Нахомій Война Оранскій: но Рутскій продолжалъ самоуправно завѣдывать дѣлами ордена, созывалъ генеральныя конгрегаціи и предсѣдательствовалъ на нихъ; орденскія тенденціи и выгоды подчинялъ епархіальнымъ; раздавалъ іерархическія должности и устанавливалъ архимандріи, вслѣдствіе чего они, съ своими имуществами, ускользали изъ рукъ ордена. Преемники Рутскаго, Корсакъ, Седлява и Коленда, настаивали, на томъ, чтобы сохранить за собою званіе протоархимандрита. Настойчивость эта при м. Седлявѣ, особенно при Колендѣ, была поводомъ къ неприятымъ столкновеніямъ между митрополитомъ и орденомъ. Между тѣмъ Римъ, вполне понимая, какую выгоду онъ можетъ извлечь для себя изъ ордена, принималъ его подъ свое особое покровитель-

ство, такъ что власть митрополита надъ орденомъ сдѣлалась безсильною. Послѣ смерти митрополита Коленды базилиане избрали въ протоархимандриты простаго монаха.

Преемникъ Коленды, митрополитъ Жеховскій, сначала не домогался званія протоархимандрита; потомъ сталъ искать его, но уже было поздно. Подъ вліяніемъ Рима, въ 1686 г. наконецъ установлены и утверждены Римомъ правила или договорныя статьи (Nexus), опредѣляющія отношенія ордена къ митрополиту и положившія конецъ притязаніямъ митрополитовъ на званіе протоархимандрита ¹⁾. Въ силу этихъ правилъ орденъ получилъ полное внутреннее самоуправленіе и громадную силу. Безъ согласія его митрополитъ не могъ никого возводить на іерархическія мѣста. Такимъ образомъ, благодаря покровительству Рима, базилианскій орденъ захватилъ въ свои руки управленіе уніатскою церковію.

Но это не остановило притязаній митрополитовъ на подчиненіе имъ ордена. Съ другой стороны самовластіе ордена, полное сближеніе его съ латинствомъ, презрѣніе къ бѣлому духовенству, надменность предъ митрополитомъ и епископами и обращеніе въ свою исключительную пользу всѣхъ громаднѣйшихъ доходовъ отъ монастырскихъ имѣній, возбудили общее нерасположеніе къ нему въ уніатской церкви. Въ началѣ XVIII столѣтія митрополитъ Кишка и преемникъ его Аѳанасій Шентицкій возобновили тактику первыхъ митрополитовъ по отношенію къ ордену. Кишка самъ былъ протоархимандритомъ ордена и даже, вопреки правиламъ, сохранилъ это званіе послѣ посвященія въ санъ епископа владимірскаго; но, сдѣлавшись митрополитомъ, онъ не могъ видѣть подлѣ себя независимой базилианской корпораціи и, сложивъ съ себя званіе протоархимандрита, употреблялъ всѣ мѣры къ униженію и ослабленію ордена, умножалъ число архимандрій, выбиралъ по своему усмотрѣнію лицъ на орденскія должности и пр. Недовольствуясь этимъ, онъ задумалъ основать другую, отдѣльную отъ *литовской, конгрегацию* изъ южно-русскихъ монастырей на Волини и въ Коронѣ, не бывшихъ доселѣ подъ властью протоархимандрита, съ подчин-

¹⁾ Правила эти выработаны были на новогрудской конгрегаціи 1686 г., бывшей подъ предсѣдательствомъ кіевскаго латинскаго епископа Фомы Вейскаго.

ненієм этой новой конгрегаціи митрополиту. Здѣсь можно замѣтить, что, благодаря этой независимости волинскихъ монастырей отъ ордена, въ нихъ сохранялся дотолѣ восточный обрядъ въ большей чистотѣ, нежели въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Но м. Кишка самъ не успѣлъ окончить этого предпріятія; осуществленіе его принялъ на себя преемникъ его, Аѳанасій Шентицкий. Онъ достигъ того, что въ 1739 году, подлѣ литовской конгрегаціи (Св. Троицы), за которой остались монастыри литовскіе и бѣлорусскіе, образовалась другая *Коронная* (называвшаяся также *Русскою*), въ составъ которой вошли монастыри епархій: Львовской, Перемышльской, Холмской, Каменецкой, Кіевской, Владимірской и Луцкой. Новая конгрегація получила названіе *Покрова пресвятыя Богородицы*. Но литовскіе базилиане успѣли при содѣйствіи Рима достигнуть того, что эта область именовалась только провинціей (а не конгрегаціей) и была подчинена протоархимандриту ордена, выбираемому попеременно изъ той и другой провинціи. Къ половинѣ XVIII в. власть митрополита надъ орденомъ упала на столько, что базилиане почти совершенно ее не признавали, относясь прямо въ Римъ и получая отъ спятѣйшаго отпа всякое содѣйствіе ихъ видамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ уніатская іерархія и даже вся уніатская церковь теряла всякое уваженіе и значеніе въ глазахъ папы: онъ зналъ, видѣлъ и просилъ только преданный ему орденъ.

Въ 1751 г., въ виду того, что настоятели (старшіе) нѣкоторыхъ монастырей имѣли право употреблять при служеніи митру, посохъ, наперсный крестъ и перстень, папа разрѣшилъ пользоваться этими отличіями и протоархимандриту; а въ 1756 г., 30 марта, буллою *Super familiam*, протоархимандриту подчинены всѣ архимандріи или аббатства, бывшія доселѣ въ подчиненіи митрополиту.

Базиліанскія школы. — Базиліанскій орденъ имѣлъ главною цѣлю распространеніе уніи. Лучшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли было обученіе дѣтей свѣтскихъ лицъ. Такимъ образомъ въ заведываніе базилианъ перешли всѣ школы, въ которыхъ обучалось свѣтское юношество и, кромѣ того, постоянно открываемы были ими новыя школы, какъ первоначальныя, такъ

и съ высшими курсами. Орденъ и стоявшій во главѣ его прото-архимандритъ съ особымъ вниманіемъ относились къ орденскимъ школамъ, наблюдая какъ за порядкомъ ученія, такъ и за направле-ніемъ преподаванія и воспитанія въ школахъ; наставникамъ вмѣнялось въ обязанность внушать особое уваженіе къ монаше-ству, и даровитѣйшіе изъ воспитанниковъ переводились въ нови-ціаты, а за тѣмъ посылались въ высшія школы для дальнѣйшаго образованія. При самомъ учрежденіи базилианскаго ордена м. Рутскій объявилъ базилианамъ, что они должны считать іезуитовъ своими собратами и оказывать имъ всякую благосклонность и содѣйствіе, дабы они видѣли, что уніаты соединились съ ними не именемъ только, а самымъ дѣломъ. Римъ также сдѣлалъ все, чтобы ола-тинить базилианскій орденъ. Для членовъ его папа назначилъ 22 мѣста въ своихъ аліумнатахъ (въ Римѣ, Вѣнѣ, Прагѣ, Ольмюцѣ, Брунсбергѣ и Вильнѣ), которыми завѣдывали іезуиты. Русскіе, по-лучившіе образованіе въ этихъ школахъ, возвращались изъ нихъ болѣе ревностными латинянами, чѣмъ сами католики. Папа разрѣ-шилъ также свободное вступленіе въ орденъ римлянамъ ¹⁾. Понятно, что вступивъ въ орденъ, они не только сами оставались латиня-нами, но приносили съ собою и распространяли латинскіе обряды. Этого мало. Тѣ и другіе, т. е. какъ базилиане, получившіе обра-зованіе въ іезуитскихъ школахъ, такъ и католики (поляки), пе-решедшіе въ базилианскій орденъ, по стараніямъ іезуитовъ, воз-водимы были на высшія іерархическія должности. При такихъ обстоятельствахъ унія мало по малу не только сближалась съ латинствомъ, но перерождалась въ латинство. Изученіе церковно-славянскаго языка въ школахъ мало по малу было брошено, такъ что многіе базилиане, по выходѣ изъ школъ, не умѣли читать по славянски и отправляли церковныя службы по тетрадкамъ, въ которыхъ обѣднѣ и прочія чинопоствѣдованія написаны были ла-тинскими буквами. А болѣе ревностные изъ высшаго уніатскаго духовенства передѣлывали и самое восточно-славянское богослу-

¹⁾ Разрѣшеніе папы на свободный переходъ римлянъ въ греческій обрядъ, въ монашество, даво было еще въ 1613 году, 15 іюля. Воспрещеніе латиня-намъ вступать въ базилианскій орденъ послѣдовало лишь чрезъ два вѣка— въ 1810 году.

ж
в
т
д
п

з
м
ар
х
пр
ли
ко.
на
ли
ск
ши
ни
их
им
яни
Уж
рас
хи
бы
пал
пал
рочи
зав
ман
Гро
шев
имъ
обра
лиан
ни

женіе на латинскій манеръ. Въ первой половинѣ XVIII столѣтія въ уніатской церкви появились различныя латинскіе обряды, чина, сокращеніе и извращеніе православныхъ чинопоствованій, оставленіе многихъ обрядовъ и благочестивыхъ обычаевъ православной церкви.

Базиліанскіе монастыри.—По основной задачѣ базиліанскаго ордена, въ составъ его должно было войти все уніатское монашество и всѣ уніатскіе монастыри, съ подчиненіемъ протоархимандриту и съ изыятіемъ изъ подъ власти епархіальныхъ архіереевъ. Но такъ какъ уже древнимъ обычаемъ освящено было равно отдачи монастырей духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ за различныя услуги въ пожизненное владѣніе, то орденъ на первой же конгрегациі своей постановилъ выпросить у короля привилегію на замѣненіе всѣхъ іерархическихъ мѣстъ и должностей въ церкви инами базиліанскаго ордена, и къ тремъ извѣстнымъ иноческимъ обѣтамъ присоединилъ четвертый—о недомогательствѣ высшихъ іерархическихъ мѣстъ и должностей. Но ни митрополиту, ни епархіальнымъ начальникамъ, не хотѣлось выпустить изъ своихъ рукъ богатыхъ и доходныхъ монастырей, которые доставляли имъ обильныя средства содержанія. Это было поводомъ къ постояннымъ пререканіямъ между орденомъ и епархіальною властію. Уже самъ основатель ордена, митрополитъ Рутскій, самовластно распоряжаясь его дѣлами, обратилъ нѣсколько монастырей въ *архимандріи*, которыя, въ качествѣ королевскихъ бенефіцій, отданы были разнымъ лицамъ въ пожизненное владѣніе. Также поступали и преемники Рутскаго. М. Селлява, по своей слабости, уступалъ разнымъ лицамъ въ исканіи архимандрій; а м. Коленда нарочно увеличивалъ число архимандрій, чтобы держать орденъ въ зависимости отъ себя. Такъ возведены были въ достоинство архимандрій монастыри: Виленскій, Полоцкій, Черейскій, Дубненскій, Гродненскій, Брестскій, Минскій, Мстиславскій, Кобринскій, Лавришевскій. Епископы отдавали пожалованныя имъ архимандріи своимъ родственникамъ, которые монаховъ выгоняли изъ монастырей, обращая ихъ только въ доходныя оброчныя статьи. Самы базиліане, не смотря на 4-й обѣтъ, были далеко не послѣдними въ исканіи архимандрій. На жиrowицкой конгрегациі 1661 г. базиліане

постановили: отправить въ Римъ ревностѣйшаго базиліанина, холмскаго епископа Сушу, съ ходатайствомъ объ упраздненіи пожизненныхъ архимандрій и о подчиненіи всѣхъ монастырей власти протоархимандрита. Избранный въ 1666 г. въ протоархимандриты ордена м. Коленда заставилъ нѣкоторыхъ архимандритовъ, въ томъ числѣ владимірскаго и пинскаго епископовъ, отказаться отъ своихъ бенефіцій. Въ то же время обращено было вниманіе на поправленіе внутренняго состоянія базиліанскихъ монастырей и возстановленіе совершенно упавшей дисциплины между монахами-базиліанами. Суша докладывалъ брестской конгрегациі, что его самого однажды избилъ пьянствующіе монахи въ Холмѣ, не смотря на то, что онъ былъ епископомъ и протоархимандритомъ. Но, по смерти Коленды, прежніе бенефіціанты монастырей снова завладѣли ими на основаніи своихъ привилеевъ. Тѣ же безпорядки продолжались при митрополитахъ Жоховскомъ, Заленскомъ и Кишкѣ. Вотъ въ какихъ чертахъ изображаетъ состояніе уніатскихъ монастырей, въ началѣ XVIII в., Янъ Олешевскій, бывшій прокураторомъ въ Римѣ, потомъ настоятелемъ въ четырехъ монастыряхъ и наконецъ консулторомъ ордена († 1720 г.): «кому неизвѣстны королевскія привилегіи, данныя *Виленскому Свято-Троицкому* монастырю на свободное избраніе старшихъ или титулярныхъ архимандритовъ на 4 года — и какъ этотъ монастырь противился желанію одного прелата (Марціана Бѣлзора, епископа пинскаго) присоединить его къ Пинской епископіи. Кто не знаетъ, что Минская Вознесенская архимандрія съ 1633 года присоединена къ церкви и монастырю Святидуховскому и привилеемъ короля Владислава IV обращена въ игуменство? А кто будетъ противорѣчить тому, что монастырь *Лавришевскій* имѣлъ одинаковыя права и привилегіи съ Виленскимъ монастыремъ и который теперь, благодаря тѣмъ, которые нарушили эти права и выхлопотали себѣ правилей на полное и безотчетное владѣніе его обширными фундами, не можетъ содержать и одного іеромонаха, чтобы, по крайней мѣрѣ, въ большіе праздники и въ воскресные дни могло отправляться богослуженіе въ церкви? А что сказать объ архимандріи *Гродненской*, въ ко-

торой церковь основана Богумемъ Боговитиновичемъ, писарехъ короля Александра, въ честь мучениковъ Бориса и Глѣба, на земскомъ фундушѣ? Стыдно сказать, что тамъ въ недавнее время все заросло крапивой, а церковь безъ крыши, такъ что это пустое зданіе служитъ страшилищемъ и пугаломъ для мѣстныхъ жителей, чему я самъ былъ свидѣтелемъ въ 1693 году, во время сейма. Тогда какъ во всѣхъ костелахъ славилось имя Божіе, одна только наша церковь была пуста и служила посмѣшищемъ свѣту, не смотря на то что имѣла фундушъ съ нѣсколькими десятками крестьянъ.»

«Нельзя безъ особенной жалости вспомнить и о *Черейскомъ* монастырѣ, получившемъ фундацію отъ знаменитой фамиліи Сапѣговъ. Пока этотъ монастырь былъ простымъ игуменствомъ, по красотѣ и богатству церкви и вообще по своему прекрасному мѣстоположенію онъ могъ считаться райскимъ жилищемъ славы Божіей. Но какъ скоро сдѣлался архимандрією, то не только монастырь пришелъ въ развалины, но и самая церковь, обезображенная соломенной крышею, угрожаетъ скорымъ паденіемъ. Нечего уже говорить о другихъ архимандріяхъ на Волыни, какъ напр., о *Жидичинской*, которая когда-то считалась *золотымъ яблокомъ*, а теперь едва можетъ содержать одного или двухъ монаховъ, а церковь стоитъ на подпорахъ.—*Дорогобужская* то же обнищала и напоминаетъ о себѣ только полуразвалившимися стѣнами своей церкви.—Архимандрія *Браславская*, около 1718-го года, переходя отъ одного владѣльца къ другому, наконецъ пришла въ такой упадокъ, что иногда и одного монаха не могла содержать, а церковь пришла почти въ такой-же упадокъ».

«Перейдемъ теперь къ архимандріи *Дерминской* и *Дубенской*, и спросимъ, отъ чего эти монастыри, славившіеся когда то многочисленностью монаховъ и особеннымъ благоволеніемъ Божіимъ, теперь извѣстны только по имени, и со дня на день приходятъ все въ большія и большія развалины? Вѣроятно намъ скажутъ, что эти архимандріи пришли въ такой упадокъ отъ того, что потомки князя Острожскаго начали отнимать понемногу фундуши своихъ предковъ. Но все таки и изъ тѣхъ фундушей, которые

остались во владѣніи этихъ монастырей, можно было бы содержать двухъ или трехъ инокѣвъ; но чѣмъ же тогда будутъ пользоваться ихъ архимандриты? Стыдно описывать состояніе *Трокской* архимандріи, основанной великимъ княземъ литовскимъ Витовтомъ. Эта архимандрія имѣла не малое количество земли и десятины на нѣкоторыхъ имѣніяхъ; теперь почти все это потеряла, благодаря особенной заботливости своихъ архимандритовъ. Не стану говорить о другихъ, менѣе мнѣ извѣстныхъ архимандріяхъ». (Вѣстн. Зап. Россіи, 1868, IV стр. 6—9).

Базиліанскій орденъ сформировался окончательно въ половинѣ XVIII столѣтія, съ подчиненіемъ власти протоархимандрита *всѣхъ* уніатскихъ монастырей. Въ это время базиліанскихъ монастырей, которыхъ около времени Nexus'a считалось только до 30, простиралось уже свыше 160.

Базиліанскіе монастыри, основанные уніатами ¹⁾.

1. Въ нынѣшнихъ Виленской, Гродненской и Ковенской губерніяхъ:

1) *Борунскій*, въ ошмянскомъ уѣздѣ, осн. въ 1692 г. Николаемъ Пселякомъ. Въ 1874 г. упраздненъ, а церковь обращена въ приписную къ ольшанской церкви. (Акт. Вилен. арх. ком. т. XI. Пред. XXII—XXV).

2) *Сутковский*, въ с. Сутковѣ, ошмянскаго уѣзда, осн. въ 1731 г. ошмянскимъ мостовничимъ Владиславомъ Марковскимъ. Въ послѣдствіи былъ приписанъ къ Борунскому, а затѣмъ упраздненъ. (Тамъ же, стр. XXVII)

3) *Березвечскій*, въ м. Березовичѣ, дисненскаго уѣзда, осн. въ 1-й половинѣ XVII стол. При немъ была школа и съ 1779 г. новиціатъ.

4) *Верхбиловскій*, осн. въ концѣ XVIII вѣка въ имѣніяхъ Березвечскаго монастыря.

5) *Глушинскій*, въ с. Глушиновѣ, лидскаго уѣзда.

6) *Бытенскій*, въ м. Бытень, слонимскаго уѣзда, въ 20 верстахъ отъ Жировицъ, одинъ изъ древнѣйшихъ и знатнѣйшихъ уніатскихъ монастырей. Основанъ слонимскимъ маршалкомъ, Григоріемъ Тривзною, и его женою изъ фамиліи Сантъгъ. При монастырѣ находился орденскій новиціатъ. По'возсоединеніи уніатовъ упраздненъ.

7) *Рожанскій*, въ м. Рожана, слонимскаго уѣзда, на берегу озера Зельянки.—Упраздненъ, а церковь обращена въ приходскую.

8) *Тороканскій*, въ м. Тороканахъ, кобринскаго уѣзда, устроенъ въ началѣ XVIII вѣка базиліанскимъ протоархимандритомъ Львомъ Кишкою въ честь Іосафата Кунцевича. (Арх. сборн. VI, № 142. Акт. Вилен. Арх.

¹⁾ Здѣсь помѣнованы монастыри, находившіеся въ предѣлахъ нынѣшней Россіи и царства Польскаго, но не перечисляются Галицкіе монастыри.

ком. XI, №№ 5, 73 и 135). Въ 1831 г. обращенъ въ православный, а въ 1874 г. упраздненъ.

9) *Новоселскій*, въ м. Новоселки, кобровскаго уѣзда, деревянный.

10) *Антопольскій*, въ м. Антополь, въ 29 верстахъ отъ Кобрина, деревянный. Упраздненъ въ 1828 г.

11) *Ятвѣжскій*, въ с. Ятвѣгахъ, волковскаго уѣзда, осн. въ 1711 г. столыникомъ волковыскимъ Тризноу. (Акт. Вил. Арх. Ком. XI, № 121).

12) *Лысковскій*, въ м. Лысковѣ, волковскаго уѣзда, осн. въ 1628 г.— Упраздненъ въ 1834 г.

13) *Хомскій*, близъ м. Хомска, на берегу р. Нислы, деревянный.

14) *Черленискій*, въ м. Черлевахъ, гродненскаго уѣзда, деревянный. Упраздненъ въ 1835 г.

15) *Дроичинскій* Николаевскій, осн. въ XVII ст. при отнятой у православныхъ Николаевской церкви. Упраздненъ въ 1828 г.

16) *Крожскій*, въ росненскомъ уѣздѣ.

17) *Геліановскій*, названный такъ по имени основателей Елены и Яна Бутлеровъ, или *Казачинскій*, въ с. Козачинѣ ново-александровскаго уѣзда, осн. въ 1745 г. Упраздненъ въ 1845 г.

II. Въ Курляндіи:

18) *Илукитскій* монастырь, основанъ въ началѣ XVIII или въ концѣ XVII вѣка. Упраздненъ въ 1828 г.

III. Въ Витебской и Могилевской губерніяхъ:

19) *Витебскій* монастырь, устроенъ въ 1690 г. Адамомъ Киселемъ въ г. Витебскѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ убитъ Гунцевичъ. (Витеб. Стар., ч. I, № 92).

20) *Полоцкій* Софійскій, устроенъ при полоцкомъ кафедральномъ соборѣ въ самомъ началѣ уни.

21) *Махировскій*, въ с. Махировѣ, въ 15 верстахъ отъ Полоцка. Упраздненъ.

22) *Сиротинскій*, въ слободѣ Сиротинѣ, въ 45 верстахъ отъ Полоцка деревянный. Упраздненъ въ 1834 г.

23) *Вержбиловскій*, въ с. Вержбиловѣ, себежскаго уѣзда.

24) *Тадулинскій* на берегу озера Тадулина въ суражскомъ уѣздѣ.

25) *Добрыньскій* въ лелельскомъ уѣздѣ. Упраздненъ въ 1834 г.

26) *Ушачскій*, въ м. Ушачѣ, лелельскаго уѣзда. Упраздненъ въ 1828 г.

27) *Поставскій*, въ м. Поставѣхъ, дисненскаго уѣзда, въ 90 верстахъ отъ уѣзднаго города. Упраздненъ въ 1834 г.

28) *Безводичскій*, въ м. Безводичахъ, чериковскаго уѣзда. Упраздненъ въ 1828 г.

29) *Лысковскій*, въ с. Лыскѣ, рогачевскаго уѣзда. Упраздненъ въ 1834 г.

30) *Толочинскій*, въ м. Толочинѣ, копнесскаго уѣзда.

31) *Сиричскій*, въ м. Сирицы, бабиновскаго уѣзда.

32) *Милашковскій*, при с. Милашковичахъ, климовецкаго уѣзда. Упраздненъ въ 1834 г.

33) *Маривилскій*, въ с. Маривилѣ, климовецкаго уѣзда. Упраздненъ въ 1837 г.

34) *Билозерковскій*, въ копнскомъ уѣздѣ.

35) *Любавскій*, осн. въ половинѣ XVIII вѣка, въ графствѣ Любавецкомъ, въ оршанскомъ повѣтѣ.

IV. Въ Минской губерніи:

36) *Минскій* Святодуховскій, основанъ настоятелемъ Минскаго Вознесенскаго монастыря Афанасіемъ Пакостою около 1616 г. Въ немъ была униатская семинарія, а въ концѣ XVIII вѣка при монастырѣ учреждена была типографія. Въ 1795 г. онъ назначенъ былъ для пребыванія минскаго православнаго архіерея, а церковь обращена въ кафедральную.

37) *Новогрудскій* Борисоглѣбскій, основанъ при отвятой у православныхъ Борисоглѣбской церкви митрополитомъ Рутскимъ въ 1636 г.

38) *Вольнянскій*, въ с. Вольвѣ, новогрудскаго уѣзда, осн. въ 1632 г. новогрудскимъ подтолѣемъ Каменскимъ и женою его урожд. Друцкою Горскою. (Акт. Вил. Арх. ком. XI № 35). Въ 1831 г. обращенъ въ женскій.

39) *Мирскій*, въ с. Мирѣ, новогрудскаго уѣзда, осн. въ 1705 г. княземъ Станиславомъ Радзивиломъ. Въ 1828 г. упраздненъ.

40) *Даровскій*, въ с. Даровѣ, новогрудскаго уѣзда, осн. въ XVIII стол. Упраздненъ въ 1828 г.

41) *Фуровицкій*, въ урочищѣ Фуровинахъ, близъ Новогрудка, осн. въ XVIII стол.

42) *Раковскій*, въ м. Раковѣ, минскаго уѣзда, осн. въ 1702 г.

43) *Ново-Сверженскій*, въ м. Новомъ-Свержвѣ, минскаго уѣзда, осн. въ 1743 г. каштеляномъ виленскимъ, Станиславомъ Радзивиломъ. При монастырѣ была семинарія. Этотъ монастырь состоялъ въ главномъ вѣдѣніи вровищада литовскихъ монастырей.

44) *Казиміровскій*, въ м. Казиміровѣ, бобруйскаго уѣзда, осн. въ 1713 г. рѣчицкимъ подкоморіемъ Юдицкимъ.

45) *Ляданскій*, въ с. Ляданѣ, игуменскаго уѣзда, осн. въ XVII столѣтіи, женою минскаго воеводы Терезою Тышкевичъ.

46) *Логойскій*, въ Логойскомъ замкѣ, ворисовскаго уѣзда, осн. въ началѣ униі. При монастырѣ были братство и училище. Въ 1831 г. закрытъ.

47) *Суховицкій*, въ м. Суховинахъ, рѣчицкаго уѣзда, осн. въ 1720 г. базилианами Мозырскаго Меногорскаго монастыря. Въ 1830 г. закрытъ.

V. Въ Віленской губерніи:

48) *Уманскій*, въ г. Уманн, основанъ кievскимъ поеводомъ Потоцкимъ. Упраздненъ въ 1834 г.

49) *Лисьянскій* въ с. Монастирскѣ-Лисьянскій, близъ м. Лисьянки, звѣнигородскаго уѣзда. Упраздненъ въ 1834 г.

50) *Каневскій*, при м. Каневѣ, богуславскаго уѣзда. Архимандрія.

VI. Въ Вольнской губерніи:

51) *Владимірскій*, въ г. Владиміръ на Воляни.

52) *Загоровскій*, въ с. Загоровская Волица, владимірскаго уѣзда. Къ

нему приписаны были *Волевинскій* и *Городинскій* монастыри.

53) *Верховскій*, въ ковельскомъ уѣздѣ. Въ этомъ монастырѣ обучался три года уроженецъ с. Нуйна, *ковельскаго уѣзда*, Григорій Разальскій (впоследствии митрополитъ с.-петербургскій Антоній). *а к е т о л и к о Радзивиловъ*

54) *Пучинскій*, въ с. Пучникахъ, ковельскаго уѣзда, осн. въ половинѣ XVIII в.

55) *Поддубенскій*, въ с. Поддубцахъ, луцкаго уѣзда.

56) *Тригурскій*, въ с. Тригуры, житомирскаго уѣзда. Въ половинѣ XVIII в. приписанъ былъ къ *Билановскому* монастырю.

57) *Любарскій*. Къ нему приписанъ былъ *Колодеженскій* монастырь.

58) *Ясногородскій*, близъ с. Ясногородки, житомирскаго уѣзда. Послѣ обращенъ въ женскій. Въ 1799 г., по принятіи монахинями православной вѣры, обращенъ въ православный. — *Туропинскій*, въ половинѣ XVIII в. приписанъ былъ къ *Ипаквицкому* монастырю.

59) *Милчацкій*, въ с. Малой-Милчѣ, дубненскаго уѣзда. Къ нему приписанъ былъ *Перекальскій* монастырь.

60) *Злочевскій*, въ дубненскомъ уѣздѣ.

61) *Дорогобужскій*, въ с. Дорогобужѣ, острогскаго уѣзда. Въ 1834 г. переданъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства.

VII. Въ Подольской губерніи:

62) *Малиовскій*, въ с. Малиовцахъ, ушацкаго уѣзда.

63) *Грановскій*, близъ м. Гранова, гайсинскаго уѣзда.

64) *Коржевскій*, въ селеніи Коржевцахъ, летиченскаго уѣзда, осн. въ 1742 г.

65) *Немеровскій*, при м. Немеровѣ, брацлавскаго уѣзда; построенъ вѣдѣніемъ графа Винцентія Потоцкаго; въ 1783 г. обращенъ въ женскій; въ 1795 г. въ православный.

VIII. Въ Царствѣ Польскомъ:

Холмскій Рождество-Богородицкій, при епископской кафедрѣ; основанъ при бывшемъ православномъ кафедр. соборѣ въ самомъ началѣ униі; сгорѣлъ въ 1638 г., во епископъ Меодій Терлецкій возобновилъ его и учредилъ при немъ гимназію и новиціатъ; вызвалъ изъ Литвы въ Холмъ Якова Сушу и назначилъ настоятелемъ соседняго съ Холмомъ *Спаскаго монастыря* въ с. Столбѣ. Суша въ 1646 г. составилъ описаніе чудесъ отъ Холмской иконы Божіей Матери и издалъ подъ названіемъ: *Phoenix redivivus*. Епископъ Суша устроилъ при Холмской Успенской церкви *женскій монастырь* базилианокъ. Закрытъ въ 1865 г.

66) *Базиліанскій* монастырь въ г. Бѣлѣ (нынѣ Сѣделковъ губерніи) устроенъ въ концѣ XVIII в. княгинею Екатериною Радзивилъ изъ Собіескихъ. Въ началѣ XVIII в. въ него перенесены были изъ Полоцка мнимыя мощи Кушчевича. Закрытъ въ 1865 г.

Въ концѣ XVII же вѣка обращенъ на унию православный *Преображенскій монастырь* въ г. Люблинѣ, закрытый также въ 1865 г.

Замостскій, въ г. Замостѣ, основанъ въ началѣ XVIII в. при церкви св. Николая (бывшей православной). При монастырѣ было братство. Упраз-

ненъ въ 1865 г. (*Н. Петрова*: Забытыя инокскія обители. Киев. Стар. 1883 г. т. III).

67) *Варшавскій* униатскій монастырь и при немъ Онуфріевское братство. Закрытъ въ 1865 г.

Женскіе базилианскіе монастыри:

Гродненскій Рождество-Богородицкій въ г. Гроднѣ, осн. въ I-й половинѣ XVII в. при отнятой у православныхъ Пречистенской церкви. Послѣ возсоединенія униатовъ обращенъ въ православный.

Полоцкій, въ г. Полоцкѣ.

Витебскій Святодуховскій, осн. въ 1697 г. (Витеб. Стар. ч. I, № 95)

Оршанскій, въ г. Оршѣ, осн. въ 1642 г.

Минскій Святодуховскій. Каменные зданія построены митр. Селлявою, который здѣсь и погребенъ. Въ 1834 г. базилианки переведены въ Мадзильскій монастырь кармелитокъ, а зданія бывшаго монастыря отданы подъ городскую больницу.

Новогрудскій Борисоглѣбскій, осн. въ 1634 г.

Полонскій, въ м. Полонномъ, заславскаго уѣзда.

Подберезко-Дубенскій. Упраздненъ въ 1832 г.

Винницкій; въ 1795 г. обращенъ въ православный; въ 1845 г. перенесенъ въ Брацловъ.

Бѣлое духовенство.

По мѣрѣ того, какъ возвышалось базилианское монашество, падало все ниже и ниже бѣлое духовенство. Первый ударъ ему нанесъ Поцѣй, подорвавшій значеніе капитуловъ и смѣшавшій принадлежавшія имъ имѣнія съ своими митрополичьими. М. Рутскій прямо отнималъ у бѣлаго духовенства имѣнія и цѣлые приходы и отдавалъ ихъ въ распоряженіе базилианъ. За предоставленіемъ высшихъ іерархическихъ мѣстъ ордену, бѣлое духовенство не было допускаемо ни на какія правительственныя должности.

Вошедши въ силу и пользуясь покровительствомъ Рима, базилиане отняли у бѣлаго духовенства насиліемъ и захватомъ богатѣйшія церкви и лучшіе приходы. Въ одной Вильнѣ они присвоили себѣ тринадцать приходскихъ церквей, въ Брестѣ 8, со всѣми принадлежащими къ нимъ землями и угодьями. То же было въ Полоцкѣ, Минскѣ, Гроднѣ, Львовѣ, Перемышлѣ и Самборѣ, гдѣ они завладѣли каедральными церквами. Чтобы скрыть слѣды своихъ узурпацій и лишить бѣлое духовенство способа отыскивать свое право, они прибрали къ своимъ рукамъ инвентари и прочіе

документы, и частью уничтожили, частью испортили ихъ. Бѣлому духовенству оставлены были самыя бѣдныя церкви и приходы. Невидавшему этихъ церквей трудно даже составить понятіе объ ихъ убожествѣ. Это были сараи, пригодные развѣ только для бѣднаго деревенскаго домашняго обихода. Бѣдность и убожество ихъ особенно ярко бросались въ глаза при контрастѣ съ сосѣдними богатыми костелами.

Приниженное и забытое духовенство лишено было средствъ получить какое либо образованіе. Базилиане прибрали къ своимъ рукамъ всѣ фондуши, предназначенныя на образованіе епархіальныхъ семинарій. При самомъ началѣ уніи учреждены были для уніатовъ стипендіи въ заграничныхъ учебныхъ учрежденіяхъ: въ Римѣ въ семинаріи при конгрегаціи распространенія вѣры и въ греческой коллегіи, въ Грацѣ, Брунсбергѣ, Прагѣ. Стипендіи эти предназначались исключительно для блага духовенства; но базилиане захватили ихъ въ свои руки. Вилепскій папскій алъмунатъ захваченъ былъ іезуитами.

Въ 1626 г. митрополитъ Рутскій созвалъ соборъ въ г. Кобринѣ, на которомъ присутствовали, кромѣ него, шесть епископовъ: владимірскій Іоакимъ Мороховскій, луцкій Іеремія Почаповскій, полоцкій Антоній Селаява, пинскій Григорій Михаловскій и смоленскій Левъ Кривза, со множествомъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ. На соборѣ предположено было учредить семинарію для образованія юношества, приготовляющагося къ церковнымъ должностямъ; на содержаніе ея, сверхъ единовременныхъ взносовъ, сдѣланныхъ митрополитомъ и епископами, и отчисленія части монастырскихъ доходовъ, положено было употреблять, имѣнія наданныя въ разное время приходскимъ церквамъ, и всѣ привилегіи на оныя передать епископамъ ¹⁾; но это не осуществилось.

Вслѣдствіе такого приниженного положенія священниковъ, лучшіе люди устранились отъ этого званія. На священническія мѣста поступали обыкновенно священническіе дѣти, механически обученные родителями грамотѣ, или исключенные изъ низшихъ свѣтскихъ училищъ по неспособности, либо по недостатку средствъ. Обыкновенно они предварительно служили у пановъ, чтобы заслужить

¹⁾ *Кульмиского, Specimen Ecclesiae Ruth. p. 215—220.*

презенту (рекомендацію), безъ которой архіереи, на основаніи права патронатства, не могли рукополагать въ священники. Такіе пастыри смотрѣли на свое служеніе, какъ на ремесло или промыселъ, не понимая ни обязанностей, ни отвѣтственности, соединенныхъ съ ихъ саномъ и званіемъ. Они готовы были, не смущаясь, исполнить все, что имъ прикажутъ. Многіе едва умѣли совершать литургію безъ проскомидіи, которая въ уніатскихъ церквахъ была вообще въ пренебреженіи. Малый и большой входы на литургіи, съ уничтоженіемъ икопостасовъ, сдѣлались имъ вовсе неизвѣстными. Ихъ замѣнило перенесеніе мшала. Вечерня и утренняя почти никогда не отправлялись. Многіе священники вовсе не знали славянскаго языка. Митрополитъ Кишка, «съ неисчетною болѣстію сердца и лавою утробы неудобоещельною, узвалъ, что едва сотый іерей разумѣтъ славянскій языкъ, не вѣдая, что чтеть въ божественной службѣ» ¹⁾). Можно судить, что было за богослуженіе, ими отправляемое ²⁾).

Въ уніатской іерархіи былъ и санъ *діакона*. Кромѣ обязанностей церковнаго священнослуженія, діаконъ могъ, въ качествѣ помощника священнику, совершать крещеніе (безъ миропомазанія), причащать больныхъ, погребать умершихъ. Но впослѣдствіи времени посвященіе въ діаконы почти прекратилось и въ торжественныхъ случаяхъ одинъ изъ священниковъ облачался въ стихарь и служилъ за діакона.

Замойскій соборъ. Введеніе догматическихъ разностей въ уніатскую церковь.

Введеніе латинской обрядности въ уніатскую церковь началось съ самаго перваго времени уніи. Можно сказать даже, что до нѣкоторой степени оно подготовлено было вообще состояніемъ церковной обрядности въ западно-русской церкви еще за долго до уніи. Такою подготовкою служили латинскія богослужебныя книги, во множествѣ, съ поло-

¹⁾ Предисл. къ Лексикону или словеснику Словенскому, изд. въ 1722 г. въ Сувраслѣ.

²⁾ Приходскіе уніатскіе священники именовались *парохи* или *плебанами*; помощники ихъ *коадьюторами* или *викаріями*; священники временно управляющие приходомъ—*администраторами*; домовые священники—*капелланами*.

ины XIII в., переводимыя на церковно-славянскій языкъ и распространяемыя между западными славянами въ Далмаціи, Иллирії, Босніи и Валахіи. Извѣстно не малое число такихъ рукописныхъ книгъ; а потомъ типографіи Венеціи и Рима печатали ихъ въ множествѣ и разсылали въ славянскія земли. Подъ влияніемъ этихъ изданій много латинскихъ обрядовъ и обычаевъ вошло въ западно-русскіе требники еще до уніи (наприм. обливаніе въ крещеніи, употребленіе колокольчиковъ при преждеосвященной литургіи и проч.) къ немалому смущенію православныхъ. Изданія (особенно Требниковъ) Галицкія (Львовскія и Стрятинскія), Волынскія (Острожскія) и Виленскія, представляли такую пестроту въ обрядахъ, такую разность въ церковныхъ чинопослѣдованіяхъ, что настоячиво вызывали православныхъ пастырей подумать и позаботиться объ исправленіи богослужебныхъ книгъ и приведеніи ихъ къ одному образію.

Эта спутанность и неустойчивость богослужебнаго обряда особенно вредно отзывалась на богослужебной практикѣ уніатской церкви. Іезуиты, и руководимые ими базиліане, въ противность первоначальному типу уніи и торжественнымъ обѣщаніямъ палъ сохранить восточный обрядъ неприкосновеннымъ, съ самаго пачала уніи начали вводить въ богослужебную уніатскую практику различныя латинскіе праздники, торжества, утренніе, полуденные и вечерніе церковные звоны, впусая въ тоже время презрѣніе къ восточному обряду. Произволъ отдѣльныхъ издателей одно вносили въ богослужебныя книги, другое исключали и выбрасывали, иное сокращали, не стѣсняясь никакими правилами и не подчиняясь никакому авторитету. Народъ смущался этимъ нестройствомъ богослуженія. Лучшіе изъ уніатскихъ пастырей также возмущались своеволіемъ издателей книгъ. Но еще пестрѣе была живая практика, дѣлавшая свои дополненія по произволу священниковъ, официаловъ, декановъ и кановъ-помѣщиковъ. Къ концу XVII вѣка уже сами уніатскіе пастыри начали дѣлать измѣненія въ обрядѣ, для сближенія его съ латинскимъ. Но эти нововведенія не были освящены высшею церковною властью. Дѣло приняло нѣкій оборотъ съ начала XVIII столѣтія, со времени Замойскаго собора, созваннаго съ спеціальною цѣлію для подвигія упавшаго обряда.

По первоначальному предположенію, соборъ долженъ былъ открыться въ Львовѣ; но, по случаю моровой язвы въ Львовѣ и по внушенію папскаго нунція въ Польшѣ Іеронима Гримальди, соборъ перенесъ свои засѣданія въ городъ Замостье и открылъ ихъ 26-го августа 1720 года въ церкви Покрова Божіей Матери и св. Николая. На соборѣ присутствовали, подъ предсѣдательствомъ нунція, уніатскій митрополитъ, шесть уніатскихъ епископовъ: владимірскій, луцкій, пинскій, львовскій, перемышльскій и смоленскій, протоархимандритъ базиліанскаго ордена, делегаты отъ уніатскихъ епархій и многіе изъ латинскихъ канониковъ.

Соборъ имѣлъ три засѣданія: 26-го августа, 1-го сентября и 17-го сентября. Въ первомъ же засѣданіи предложена была къ прочтенію и подписанію уніатскихъ пастырей формула исповѣданія вѣры папы Урбана VIII съ римскими догматами *filioque*, непогрѣшимости папы и прочими нововведеніями западной церкви, утвержденными на Флорентинскомъ соборѣ. Многіе изъ бывшихъ на соборѣ уніатовъ сначала возмущены были этими нововведеніями; но потомъ уступили и на 3-мъ засѣданіи постановлено было «что бы къ Символу вѣры, гдѣ только на будущее время онъ будетъ печататься или проианоситься, будетъ-ли то всенародно или частно, прибавлялась частица «и отъ Сына (*filioque*), которою обозначается происхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына» ¹⁾. Тогда же постановлено было возносить имя папы римскаго въ богослуженіи; распространено на уніатское духовенство постановленіе Тридентскаго собора объ одѣяніи священниковъ; назначены праздники св. Іосафата и тѣла Христова; дозволено освобождать крестьянъ отъ соблюденія Петрова поста; воспрещено приобщеніе дѣтей; введены читальныя шептанныя литургіи (мши). Чтобы ввести всѣ эти нововведенія въ общее употребленіе, соборъ предписалъ ввести ихъ въ богослужебныя книги и, сообразно съ тѣмъ, напечатанныя уже книги передѣлать.

Когда постановленія Замойскаго собора представлены были папѣ Клементу XI, то онъ не рѣшился утвердить ихъ. И только преемникъ его, Бенедиктъ XIII, въ 1724 г. утвердилъ постановленія

¹⁾ *Synodus provincialis habita in civitate Zamosciae anno 1720. Wilnae 1777, p. 51.*

З
п
е
о
о

н
п
г
ж
п
к
т
н
я
и
к
к
н
с
п

в
с
н
н
о
к
н

х
с
р
ц
в
в

Замойскаго собора и при томъ условно — на столько, на сколько они не противятся постановленіямъ вселенскихъ соборовъ и конституціямъ его предшественниковъ относительно восточнаго обряда, «каковыя опредѣленія всегда, не смотря на сіе наше утверждение, должны оставаться въ своей силѣ».

Со времени сего собора, и частію подѣ его санкціей, начинаются нововведенія въ уніатской церкви и, главнымъ образомъ, порча восточнаго обряда. Митрополитъ Кишка въ первые же три года передѣлалъ на латинскій ладъ употребительнѣйшія богослужебныя книги. Преемникъ его, Аонасій Шептицкій, окруженный посланіемъ 3-го мая 1738 г. подтверждалъ уніатамъ исправить книги, указывая, какое слово или мѣсто вымазати, если выкинути треба. Затѣмъ послѣдовали частныя распоряженія объ исключеніи изъ святцевъ нѣкоторыхъ русскихъ святыхъ, о замѣнѣ погружительнаго крещенія поливательнымъ. Въ 1739 году Шептицкій издалъ «Евхологій» съ самыми разнообразными латинскими вставками и нововведеніями. Послѣ того уніаты стали вносить въ свои книги не только молитвы и разныя послѣдованія римской церкви, но цѣлыя службы латинскимъ святымъ — Игнатію Лойолѣ, польскому королевичу Казиміру, Яну Непоmuцену, Кунцевичу, въ честь праздника Божьяго тѣла и пр.

Настоятели базилианскихъ монастырей пошли въ исправленіяхъ, т. е. въ порчѣ богослужебныхъ книгъ, еще далѣе. Изданія Супрасльской, Унівской и Почаевской типографій совершенно пропитаны латинскимъ ученіемъ и наполнены католическою обрядностью. Вскорѣ и сами папы приняли латинизацію уніатскаго обряда подѣ свое покровительство и исключали изъ присылаемыхъ къ нимъ на ревизію богослужебныхъ книгъ, предѣ новыми изданіями, службы древле-православнымъ святымъ.

Къ порчѣ богослуженія присоединилось введеніе въ уніатскіе храмы приважденностей латинскихъ костеловъ: появились конфессіоналы, монстранціи, проповѣдническіе амвоны и пр. Не маловажную роль въ искаженіи уніатской обрядности играли патроны и фундаторы церквей и монастырей, большею частію католики. Они устроивали въ уніатскихъ церквахъ католическіе олтари и боковые престолы; и ни священники, ни прихожане не смѣли противорѣчить имъ, боясь

лишиться их милости. Мало по малу введены были органы. Максиміліанъ Рыло, описывая свои заслуги для Холмской епархіи, писалъ: «для холмскаго собора трудами моими приобѣтена великолѣпная драгоцѣнная монстранція. Въ Замостьѣ можно видѣть почти уже готовый органъ, который стоитъ 8 тысячъ безъ позолоты, а также заказана мною, частью на мой счетъ, частью на счетъ церкви, серебряная, по обыкновенію, нѣмборья» ¹⁾).

Совращеніе уніатовъ въ латинство.

Естественною плѣью и послѣдствіемъ этой латинской пропаганды было постоянное совращеніе уніатовъ въ латинскій обрядъ.

Іезуитскія коллегіи и въ особенности Виленская іезуитская академія неустанно дѣлали свое дѣло, совращая русскихъ, православныхъ и уніатовъ, въ латинство. Уніаты жаловались на эти совращенія, опустошающія уніатскую церковь. Въ 1623 году м. Рутскій и уніатскіе епископы подали въ Римъ, въ конгрегацию de propaganda fide, жалобу, въ которой, говоря о худыхъ успѣхахъ уніи и перечисляя различныя препятствія къ распространенію оной, между прочимъ выставляли такими препятствіями холодность католиковъ римскаго обряда къ уніи и переходы отъ греческаго обряда на латинскій. Епископы доказывали, что эти переходы изъ уніи въ латинство не совмѣстны ни съ благомъ уніи, ни съ пользою католической церкви. Вслѣдствіе этой жалобы, папа Урбанъ VIII въ 1624 г. 7-го февраля издалъ декретъ (*Ad conservandam расет*), запрещающій переходъ изъ уніи въ латинство ²⁾. Но король Сигизмундъ III, по настоянію іезуитовъ, воспротивился обнародованію этого декрета, указывая на то, что это послужило бы препятствіемъ къ распространенію вѣры, такъ какъ русскіе принимаютъ унію съ тѣмъ, чтобы потомъ перейти на латинскій обрядъ; далѣе это преградило бы путь русскому дворянству къ высшимъ государственнымъ должностямъ, такъ какъ, оставаясь при греческомъ обрядѣ, они, по законамъ царства, не могутъ занимать высшихъ должностей и особенно не могутъ получить се-

¹⁾ *Петрушевича, Холмская епархія.*

²⁾ *Informatio data ab Episcopis Ruthenis sub metropolita Rutki Romae S. Congregationi praepositae negotiis Ruthenorum in materia religionis unionis propaganda. Annales Ecclesiae Ruthenae, pp. 253—293.*

наторскаго авая, до котораго русскіе не допускаются. Вслѣдствіе этого прежній декретъ измѣненъ папою (7-го іюля того же 1624 г.) въ томъ смыслѣ, чтобы не допускать перехода на латинскій обрядъ только духовнымъ лицамъ, священникамъ и особенно монахамъ, безъ особаго на то разрѣшенія апостольскаго престола, *sub poena nullitatis actus*; въ отношеніи же свѣтскихъ лицъ сдѣлано только внушеніе латинскому духовенству и особенно іезуитамъ, чтобы они не слишкомъ усердствовали склонять русскихъ къ принятію латинскаго обряда ¹⁾.

Но это не остановило перехода русскихъ въ латинство. Одни переходили, не спрашивая разрѣшенія Куріи; другимъ Курія отвѣчала, что не нужно особаго разрѣшенія (*non indigere dispensatione*), такъ какъ мірянамъ дозволенъ переходъ декретомъ 7-го іюля 1624 года.

Не довольствуясь совращеніемъ мірянъ, іезуиты направили свою дѣятельность на базилианъ, которыми наполнены были іезуитскія школы и панскіе алуианаты. За мѣрами убѣжденій, когда онѣ оказывались неэффективными, сдѣловали обыкновенно всякаго рода насилія и принужденія. Особенно же успешнымъ средствомъ къ окатоличенію базилианъ было дозволеніе латинянамъ вступать въ базилианскій орденъ. «Сіе хитрое постановленіе,—писалъ м. Іосифъ Сѣмашко,—по наружности лестное для униатовъ, вскорѣ оказалось гибельнымъ для сего обряда. Богатые феридуши монастырей, епископій и архіепископій, привлекли немедленно въ униатскій обрядъ достаточное количество людей знатнѣйшихъ римскихъ фамилій. Добрые монахи можетъ быть радовались толикой дѣланной имъ чести: но вскорѣ безъ сомнѣнія раскаялись» ²⁾.

Въ XVIII столѣтіи, при папѣ Бенедиктѣ XIV, русскіе епископы возобновили свое ходатайство о возстановленіи декрета папы Урбана VIII 7 февраля 1624 года ³⁾. Папа признавалъ на совѣщаніе рус-

¹⁾ Чтобы ослабить силу этого послѣдняго постановленія, униатское духовенство позволило себѣ сдѣлать контрфакцію, напечатать первый декретъ (отъ 7-го февр. 1624 г.) подъ датой 7-го февр. 1627 г., давая тѣмъ видъ, что онъ состоялся послѣ декрета 7-го іюля 1624 г. и въ отмену его.

²⁾ Записки Іосифа, митрополита лавовскаго, т. I, стр. 331. Спб. 1883 г.

³⁾ *Desideria episcoporum ruthenorum in regno Poloniae reperibilium per R. P. Sylvestrum Lubieniecki-Rudnicki ord. S. B. abbatem Kaniowiensem benignae sanctae Saedis resolutioni subjicienda* — отъ 19 окт. 1744 г. (Дѣло арх. греко-ун. митр. кн. VII № 456).

скихъ и латинскихъ епископовъ. Латинскіе епископы настаивали, чтобы на переходъ испрашивалось позволеніе отъ латинскихъ, уніатскіе—чтобы отъ русскихъ епископовъ. Но такъ какъ первые давали оное весьма легко, а послѣдніе весьма затрудняли дѣло, то обѣ стороны соглашались въ томъ, чтобы предоставить разрѣшеніе на эти переходы апостолическому нунцію въ Варшавѣ. Унавъ обѣ этихъ несогласіяхъ, король Августъ III письмомъ просилъ папу не вводить по этому предмету ничего новаго ¹⁾).

Латинское духовенство употребляло всѣ усилія, чтобы воспрепятствовать благопріятному для русскихъ рѣшенію. Латинскіе епископы составили письмо, выпущенное подъ именемъ неизвѣстнаго автора, въ защиту правъ латинской церкви и представили римскому престолу и польскому правительству²⁾). Въ этомъ письмѣ приводится 10 причинъ, по которымъ не слѣдуетъ возбранять русскимъ перехода въ латинскій обрядъ, именно: 1) что латинская религія — есть господствующая въ царствѣ польскомъ и великомъ княжествѣ литовскомъ, и мірянамъ латинскаго обряда не запрещено вступленіе въ уніатскій базилианскій орденъ; 2) что запрещеніемъ уничтожится унія между греческимъ и латинскимъ обрядомъ; 3) что унія грековъ не истинная, но притворная; 4) запрещеніемъ умножится греческая религія и безъ того распространенная въ тѣхъ странахъ и уменьшится латинская съ опасностію для государства; 5) упавшій греческій обрядъ опять усилится; 6) увеличится число греческихъ приходовъ и церквей; 7) апостольскій престолъ болѣе довѣряетъ въ этой странѣ исповѣданной вѣрности латиняняъ, нежели грековъ; 8) уніаты, обращаясь съ латинянами, болѣе будутъ успѣвать въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ; 9) уніатское простонародье, не зная разницы между уніею и греческою церковью и посѣщая чествуемыя русскими мѣста (Кіевъ), легко отпадаетъ къ греческой вѣрѣ; 10) уніаты легко привлекаютъ къ себѣ латиняня и священники ихъ крестятъ латинскихъ дѣтей въ свой обрядъ.

Митрополитъ Гребницкій съ епископами составили опроверженіе

¹⁾ Тамъ-же № 461.

²⁾ *Epistola innominati authoris una cum succinctis reflexionibus in vulgus edita.*

это письмо и представили папѣ. Полоцкій коадьюторъ Сморгжевскій посланъ былъ въ 1753 г. въ Римъ, съ спеціальною цѣлью ходатайствовать о возобновленіи декрета 7 февраля 1624 года ¹⁾. Въ 1754 г. 25 марта, перемышльскій епископъ, Онуфрій Шумлянскій, писалъ въ Римъ къ Сморгжевскому: *si S. Sedes tanto malo transitus opportunum remedium applicare tardaverit, brevi tempore actum erit de s. unione, pro qua antecessores nostri tot annis strenue decertarunt; aperta enim transitus janua: isti, qui sunt actu uniti, ad ritum latinum transibunt; schismatici vero nunquam ad unionem accedent, timentes, ne et ipsos latini ad diversum ritum trahant; nos autem infelices pastores quo vertemur?* ²⁾ Наконецъ въ 1774 г., уже послѣ перваго раздѣла Польши, 22 марта состоялось, такъ сказать, вынужденное обстоятельствомъ, постановленіе конгрегаціи, коимъ подтверждался декретъ папы Урбана VIII о воспрещеніи перехода какъ духовенству, такъ и мірянамъ, изъ уніатскаго обряда въ латинскій ³⁾.

Десятины съ уніатовъ въ пользу латинянъ.

За свои старанія въ дѣлѣ пропаганды уніи, и по праву господствующей церкви, латинскіе епископы и приходскіе ксендзы собирали съ уніатовъ десятину сверхъ той, какую они давали своимъ уніатскимъ епископамъ и священникамъ. Въ 1624 году митрополитъ Рутскій писалъ въ Римъ: «латинскіе parroхи берутъ десятины съ русскихъ, хотя бы тамъ былъ ихъ собственный парохъ. Въ гордой самонадѣянности они осмѣливаются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ брать десятины даже отъ священниковъ. Всю эту горечь уніаты до сихъ поръ старались покрыть молчаніемъ, чтобы только сохранить миръ и братскую любовь, думая, что время—лучшій наставникъ—исправитъ это. Но въ дѣйствительности они стали замѣчать, что это сильно укореняется и ежедневно все бо-

¹⁾ Тамъ же VII, № 465, 466. Уніатскій митрополитъ и епископы съ настойчивостью защищали въ этомъ объясненіи помѣту вышеупомянутого декрета папы Урбана VIII—7-го февраля 1627 г., хотя незадолго передъ этимъ, именно въ 1745 г., писали, что этотъ декретъ состоялся прежде декрета 7 іюня 1624 г. (*Harasiew. Annales*, p. 358).

²⁾ Тамъ же, № 477.

³⁾ Тамъ же, № 511.

лѣе и болѣе распространяется. Поэтому необходимо запретить латинскимъ ксендзамъ вымогательство десятины отъ русскихъ, когда они имѣютъ своего пароха, и тѣмъ болѣе отъ священниковъ». Подобныя жалобы повторялись и послѣ. Въ 1643 г. латинское духовенство, на соборѣ въ Красноставѣ, выслушавъ заявленіе, что русскіе злоумышленно отнимаютъ у латинскаго духовенства десятины и проповѣдуютъ своему народу, что не слѣдуетъ платить таковыхъ, — постановило: всѣхъ таковыхъ и каждаго особо, кто будетъ уличенъ въ этомъ преступленіи, объявлять отлученными отъ церкви ¹⁾. Холмскій епископъ Суша ѣздилъ по этому дѣлу въ Римъ, и добился того, что папа въ 1665 году издалъ декреты о воспрещеніи латинскому духовенству Холмской епархіи брать десятину. Но латинское духовенство Холмской епархіи не слушалось этого декрета, а въ прочихъ вымогательство доведено было до крайней наглости. Чтобы заручиться, по крайней мѣрѣ, формальномъ правомъ, уніатскіе епископы просили распространить на всѣ епархіи дѣйствіе декрета 1665 года: но это не привело ни къ чему.

Недоброжелательство и презрѣніе латинянъ къ уніатскому духовенству.

Латинское духовенство, собравшись на соборъ въ Красноставѣ, издало 8-го ноября 1643 года постановленіе: 1) чтобы уніатскіе епископы не присвоивали себѣ незаконно правъ и преимуществъ, принадлежащихъ католическому духовенству; 2) чтобы отказались отъ титула преосвященныхъ; 3) не носили золотыхъ цѣпей, кромѣ какъ при совершеніи литургіи; 4) отбросили монашескую одежду св. Василия; 5) чтобы оказавшіеся виновными въ чемъ либо судимы были латинскимъ епископомъ. Въ то же время постановлено было, чтобы уніаты не осмѣливались принимать католическихъ юношей въ свои школы; чтобы латинскіе настоятели не дозволяли уніатамъ совершать въ своихъ церквахъ богослуженіе, и сами не совершали оныхъ въ синагогѣ русской; чтобы никто изъ латинянъ не осмѣливался исповѣдываться у русскаго священника и чтобы смѣшанные браки вѣнчаны были только латинскимъ священникомъ. Уніатскій митро-

¹⁾ Меморіалъ уніат. митр. Селлавы въ Холмск. мѣсяц. 1872 г.

полить Селлява съ епископами протестовали противъ этихъ постановлений и указывали на свои права и свое равенство съ латинскими епископами предъ лицомъ святаго престола: но протесты не привели ни къ чему ¹⁾).

Ровно цѣлое столѣтіе спустя, въ 1744 г., русское духовенство снова жаловалось римскому престолу, что латиняне, какъ духовные, такъ и міряне, преирають униатовъ—русскихъ; но уже мотивы и тонъ жалобъ были другіе. Уніатское духовенство уже просило сравнять его въ правахъ съ латинскимъ, уничтожить всякое различіе между ними и установить однообразіе одежды, дабы не было никакого другаго различія между ними, кромѣ разности обряда. Эти испрашиваемыя постановленія должны были обнародованы повсемѣстно, и если не каждый мѣсяць, то по крайней мѣрѣ разъ въ годъ, объявляемы публично въ церквахъ ²⁾).

Польскіе епископы засѣдали въ Сенатѣ и имѣли мѣста впереди свѣтскихъ сенаторовъ: гвѣзенскій архіепископъ, какъ примасъ королевства, по правую сторону короля, львовскій по лѣвую; за ними прочіе епископы: краковскій, познанскій, виленскій, куявскій, полоцкій, варшавскій, луцкій, перемышльскій, жмудскій, хелминскій, холмскій, кіевскій (впослѣдствіи житомирскій), каменецкій, ифлянтскій (венденскій) и смоленскій. Уніатскіе митрополиты и епископы съ самаго начала уніи просили такого же права, и папа на первой порѣ наставлялъ, чтобы имъ дано было мѣсто въ Сенатѣ ³⁾. Но потомъ папы нашли другіе способы вліять на русскихъ епископовъ, не усиливаясь посадить ихъ въ Сенатъ

¹⁾ *Холмск. мѣсяц.* 1872 г., стр. 49 и слѣд.

²⁾ Арх. уніат. митр. кн. VII № 456.

³⁾ Въ Булазъ: *Benedictus sit Pastor*, отъ 7 февраля 1596 г., папа писалъ «нашему дорогому сыну, королю Сигизмунду, мы поручили васъ и церкви ваши, и чтобы онъ украсилъ васъ, повысилъ и внесалъ въ число сенаторовъ, пока будете послушны ражской церкви». Отъ того же числа въ посланіи на имя Іеронима, епископа куявскаго, папа Климентъ VIII писалъ: *quam ob rem tibi etiam magnopere commendamus ruthenos episcopos, ut eos omnibus in rebus, quibus potius poteris aut pro tua autoritate. et zelo sane pluribus adjuves et faveas, nominatim vero in eo operam tuam adhibeas, ut inter regni senatores connumerentur. Ex eo autem multa bona proficisci posse, si tam insigni beneficio episcopi illi et eorum natio obstringatur, tu pro tua providentia optime intelligis.* (Дѣла арх. греко-уніат. митр. кн. I, № 54).

рядомъ съ латинскими епископами, которые не переставали презирать ихъ. Свѣтское правительство еще менѣе заинтересовано было въ этомъ вопросѣ, до самаго конца XVIII в., когда польское правительство, при начавшемся распаденіи государства, должно было подумать, какъ бы сберечь то, что еще можно сберечь. Въ это-то время получили званіе сенатора, съ правомъ засѣданія въ Сенатѣ, митрополитъ *Теодосій Ростоцкій*—единственный униатскій митрополитъ, имѣвшій званіе сенатора.

II. Уніатская іерархія.

Права и власть митрополита.—Уніатскіе митрополиты именовались *киевскими, галицкими и всея Россіи*, и сначала жили въ Кіевѣ, а послѣ того, какъ въ 1632 г. Кіевъ оставленъ православнымъ митрополитамъ,—въ Вильнѣ, Новогрудкѣ литовскомъ, въ Минскѣ, или же въ тѣхъ епархіяхъ, которыми управляли до возведенія въ санъ митрополита. Митрополиты имѣли также дворецъ въ Варшавѣ.

Въ 1744 году русскіе епископы жаловались римскому престолу на различныя неудобства, происходящія изъ того, что митрополитъ кіевскій (униатскій) не имѣетъ постоянной резиденціи, вслѣдствіе чего священныя принадлежности теряются, архивъ въ безпорядкѣ, всѣмъ труденъ доступъ къ митрополиту, живущему иногда на окраинѣ царства, и просили назначить для митрополита одну опредѣленную кафедру—владимірскую, луцкую или львовскую, съ тѣмъ, чтобы перемѣщеніе на одну уже было обязательно для назначаемого митрополита ¹⁾: но и послѣ этого дѣло осталось въ прежнемъ положеніи.

При самомъ началѣ униі званіе митрополита облечено было очень большими правами. Митрополиту предоставлено было цаною право назначать и посвящать епископовъ, не требуя утвержденія папы; обозрѣвать епархіи; судить и наказывать виновныхъ епископовъ и давать разрѣшенія во многихъ случаяхъ и обстоятельствахъ, подлежащихъ апостольскому престолу (въ преступленіяхъ, возбу-

¹⁾ Тамъ же, VII, № 465.

няющих привітіе священнаго сана, въ нарушеніи обѣтовъ, разрѣшеніи браковъ въ близкихъ степеняхъ родства и въ родствѣ духовномъ и расторгеніи браковъ, разрѣшеніи отъ ереси и раскола и т. п.). Но это была только завлекающая политика римскаго двора. Съ усиленіемъ, при содѣйствіи базилианъ, папской власти въ уніатской церкви, митрополитъ все болѣе и болѣе былъ ограничиваемъ въ своихъ правахъ и, наконецъ, со времени Замойскаго собора, власть его почти совершенно упала. Папа привлекъ къ своей непосредственной юрисдикціи множество дѣлъ, которыя прежде разрѣшалъ митрополитъ.

Избраніе и посвященіе епископовъ.— При началѣ и въ первое время уніи, епископы избираемы были изъ благаго духовенства и мірянъ. Епископы перваго поставленія, посвященные м. Поцѣмъ, когда только что введенная унія еще не приобрѣла довѣрія, не отличались ни образованіемъ, ни порядочностію жизни. Большею частію это были люди низкаго происхожденія, недостойные сана, который они носили¹⁾. Свѣтскіе люди, какъ напр. канцлеръ литовскій Сапѣга, ставили это въ вину Поцѣю, и митрополитъ оправдывался тѣмъ, что ему рекомендовали втихъ лицъ королевскіе чиновники, и что онъ долженъ былъ спѣшить посвящать хотя какихъ нибудь, чтобы не заняли епископскихъ мѣстъ схизматики²⁾. Но послѣ учрежденія въ 1616 году базилианскаго ордена и по постановленію Замойскаго собора (Titul. VI de episcopis), епископы избираемы были почти исключительно изъ монашествующихъ этого ордена, который потому назывался Praelaticum, большею частію изъ іезуитовъ, перешедшихъ въ уніатство. Способъ избранія былъ не одинаковъ. Большею частію епископы были назначаемы митрополитомъ; но иногда избираемы были при участіи духовенства, братствъ и народа.

Назначенію предшествовалъ каноническій процессъ, извѣстный

¹⁾ «На столицы епископскіе, писалъ авторъ «Перестрога», небають о годного, альбо жебы то было ведѣть каноновъ. Наставятъ его епископомъ, только бы призывалъ папежа за голову, хотя едва читати будеть умѣти. А другій, якъ Холмскій, читати не умѣлъ, а предъ этимъ его поставили ва епископомъ» А. С. Р. IV, № 149, стр. 230.

²⁾ Арх. Сборн. VI, № 77.

подъ названіемъ: *processus informativus*. Въ составъ этого процесса входили показанія трехъ или четырехъ свидѣтелей, на предлагаемые имъ вопросы, о лицѣ кандидата (времени его рожденія, исповѣданіи, воспитаніи и ученіи, служеніи и образѣ жизни), о состояніи епархій (числѣ церквей, монастырей мужскихъ и женскихъ, числѣ душъ), о состояніи епископскаго города и кафедральнаго храма, о состояніи архіерейскаго помѣщенія, о способахъ содержанія епископа, о мощахъ, имѣющихся въ епархіи и проч. Процессъ заканчивался исповѣданіемъ вѣры предлагаемаго къ избранію въ епископы.

Посвященіе совершаемо было митрополитомъ или, по его полномочію, старшимъ епископомъ, при участіи не менѣ двухъ другихъ епископовъ, уніатскихъ или латинскихъ.

Митрополиты и епископы извѣщали о своемъ вступленіи въ управленіе *грамотами*.

Епископы, посвященные изъ базилианъ, звались и писались *монахами-епископами*. Точно также званія архимандрита, игумена, суперіора, опата и пр. обозначали собою настоятельство въ томъ или другомъ монастырѣ: но лица, имѣющія это званіе, не переставали именоваться монахами или иноками и писались *инокъ* — архимандритъ, *инокъ* — игумень и проч.

Епархіальные чины.—Подъ главнымъ начальствомъ епископа, епархіальное управленіе составляли: 1) *оффиціалъ*, первое начальственное лицо послѣ епископа и замѣститель его въ случаѣ отсутствія или кончины; должность эту базилиане забрали въ свои руки; 2) *теологъ*, ближайшій совѣтникъ епископа; 3) *экзаминаторы* ставленниковъ; 4) *визитаторы* церквей; 5) *деканы* или благочинные, назначаемые изъ старшихъ пресвитеровъ. Деканы собирали отъ времени до времени свои деканальныя конгрегаціи или соборчики изъ подвѣдомыхъ имъ священниковъ, на которыхъ, передъ обсужденіемъ дѣлъ, совершалось соборное богослуженіе и одинъ изъ священниковъ говорилъ проповѣдь.

Составъ уніатской митрополіи.—Уніатскую митрополію составляли епархій: 1) Митрополичья, 2) Владимірская, 3) Полоцкая, 4) Луцкая, 5) Холмская, 6) Пинская, 7) Львовская и 8) Перемышльская.

Въ 1625 году учреждена 9) уніатская архієпископія въ Смоленскѣ.

Въ началѣ XVIII в., перешли въ унію епархіи: Львовская, Перемышльская и Луцкая.

Митрополичья епархія.

Митрополичья епархія обнимала воеводства: Виленское и Троцкое съ княжествомъ Жмудскимъ, Новогрудское, Минское и Кіевское.

Стольнымъ городомъ митрополитовъ была *Вильна*. Богатая и роскошная столица великаго княжества Литовскаго, Вильна пережила въ первой половинѣ XVII в. послѣдній и важнѣйшій моментъ своей исторической жизни. Но онъ продолжался не долго. Ваятал, разоренная и опустошенная русскими войсками, во время войны Россіи съ Польшею (1655—1661), она упала и не поднималась болѣе, сохранивъ за собою значеніе только религіознаго центра уніи и католичества.

Кафедральною митрополичьею церковью въ Вильнѣ была *Успенская* церковь.

Но кромѣ того, митрополиты имѣли въ великомъ княжествѣ Литовскомъ еще двѣ церкви: въ *Новогрудкѣ*—Бориса и Глѣба и въ *Минскѣ*—Успенія пресв. Богородицы.

Новогрудокъ со времени Стефана Баторія былъ мѣстомъ заведенія главнаго трибунала для воеводствъ Новогрудскаго и Брестскаго, также какъ Минскъ былъ мѣстомъ заведенія трибунала для воеводствъ Минскаго, Мстиславскаго и Витебскаго. Но за тѣмъ положено было трибуналу собираться попеременно, одинъ годъ въ Новогрудкѣ, другой въ Минскѣ. Сѣзды многочисленной шляхты обогащали эти города. Новогрудокъ упалъ съ 1775 года, когда трибуналъ перенесенъ въ Гродно.

Въ Новогрудскомъ воеводствѣ была знаменитая резиденція Радзивилловъ — *Несвижъ*, съ костелами бенедиктинскимъ, бернардинскимъ, доминиканскимъ и іезуитскимъ. Князь Николай Христофоръ Радзивиль (Сиротка) основалъ здѣсь іезуитскій коллегіумъ.

Въ половинѣ XVIII вѣка считалось въ Митрополичьей епархіи болѣе 1000 церквей именно въ 20 деканатахъ великаго княжества Литовскаго: въ лидскомъ 12, въ опшмянскомъ 24, въ долгинскомъ 25, мядзюльскомъ 23, новогрудскомъ 35, слонимскомъ 43, цириненскомъ 16, несвижскомъ 31, клеценскомъ 35, минскомъ 45, блоненскомъ 28, логойскомъ 21, пугавицкомъ 14, туменскомъ 13, глюценскомъ 19, бобруйскомъ 20, рогачевскомъ 29, гродненскомъ 40, волковыскомъ 30, подляшскомъ 15;—въ 20 деканатахъ Кіевскаго воеводства: въ житомірскомъ 45, бердичевскомъ 34, любарскомъ 34, чудновскомъ 43, бѣлоцерковскомъ 33, паволоцкомъ 46, погребницкомъ 44, фастовскомъ 35, смѣлянскомъ 28, корсунскомъ 40, мошненскомъ 38, чигиринскомъ 29, овручскомъ 32, радомышльскомъ 37, брагинскомъ 18, димиренскомъ 26, барашовскомъ 24.—*Монастырей женскихъ*, подвѣдомственныхъ митрополиту, въ великомъ княжествѣ Литовскомъ 5, именно: въ Вильнѣ—Троицкій, въ Новогрудкѣ—Борисоглѣбскій, въ Минскѣ—Троицкій и Святодуховскій, въ Гроднѣ—Рождества пресвятой Богородицы. Мужскіе базилианскіе монастыри не зависѣли отъ юрисдикціи митрополита и управлялись орденомъ. (Митроп. Аѳанасія Шептицкаго: *Relatio informativa de statu ecclesiae et archidioecesis metropolitanae Kiovensis*, 15 авг. 1746 г.—Арх. ун. митр. кн. 1. № 36).

Уніатскіе митрополиты ¹⁾.

1) *Михаилъ Рагоза*, съ 27 іюля 1589 г. нзъ архимандритовъ Минскаго Вознесенскаго монастыря митрополитъ кіевскій; въ 1595 г. увлеченный происками и настойчивостью владимірскаго и луцкаго епископовъ принялъ унію. Умеръ 1599 года.

2) *Ипатій Поцѣй*, литвинъ, епископъ владимірскій, съ 26 сентября 1599 г. митрополитъ. Умеръ 18 іюля 1613 г. во Владимірѣ Волинскомъ и погребенъ при тамошнемъ соборѣ. О дѣятельности Поцѣя въ пользу уніи, *М. О. Кояловича* Литов. церк. унія, т. II, стр. 54 — 79. *Трипольскаго*: уніатскій

¹⁾ Списки уніатскихъ митрополитовъ и епископовъ у *Ниссенаго*, *Кульчинскаго* и *Стебельскаго*. Показанія ихъ проверены по дѣламъ архива грескоуніатскихъ митрополитовъ и во многомъ, гдѣ можно было, исправлены.

митрополитъ Ипатій Поцѣй и его проповѣдническая дѣятельность. Труды кіевск. акад. 1877 г.

3) *Иосифъ Велиминъ-Рутскій*, съ 1613 года митрополитъ. Въ 1617 г. преобразовалъ уніатское монашествующее духовенство въ базилианскій орденъ и выпросилъ у Владислава IV привилегію на предоставленіе высшихъ іерархическихъ мѣстъ и должностей монахамъ этого ордена. Умеръ въ Дерманѣ 5 февраля 1637 г. Папа Урбанъ VIII называлъ его *fidei columnam Russiaeque Athanasium* ¹⁾).

4) *Рафаилъ Корсакъ*, бѣлоруссъ, учился въ Несвижской іезуитской коллегіи; галицкій епископъ; съ 1637 года митрополитъ. Вытѣсненный православнымъ митрополитомъ Петромъ Могилою изъ Кіева, онъ удалился въ 1639 году въ Римъ искать помощи у папы и тамъ умеръ въ 1643 году ²⁾. Погребенъ въ уніатской церкви св. Сергія и Вакха.

5) *Антоній Семлева*, архіепископъ полоцкій, съ 1640 г. администраторъ митрополіи, съ 1645 г. митрополитъ. Ему довелось управлять митрополіею въ самое тяжелое время казацкихъ войнъ Хмельницкаго, когда святая унія (*sancta unia*) была въ опасности совершеннаго уничтоженія ³⁾. Между тѣмъ это былъ больной старикъ, которому были не подъ силу и менѣе тяжелыя испытанія ⁴⁾. Въ 1655 году «убѣгая отъ Москвы», прибылъ изъ Бѣлоруссіи въ Супрасль, а отсюда выѣхалъ въ Тыкоцинъ на Подляшьѣ, гдѣ тяжело заболѣлъ и умеръ. Тѣло его перенесено въ Супрасль и похоронено въ гробницѣ ктиторовъ ⁵⁾.

Послѣ него въ уніатской церкви, по случаю военныхъ замѣстательствъ, 9 лѣтъ не было митрополита.

6) *Гавріилъ Коленда* (Коляда), архіепископъ полоцкій, съ 1656 года администраторъ митрополіи, съ 1665 г. митрополитъ

¹⁾ Археогр. Сборн. IX, 158.

²⁾ Археогр. Сборн. IX, 175.

³⁾ *Specimen Ecclesiae Ruthenae*, p. 132.

⁴⁾ Вилен. Арх. сборн. IX, стр. 223.

⁵⁾ *Is ab initio metropolitae usque ad finem vitae suae per annos circiter 15 variis invaletudinis et quidem gravibus pressus dejectibus. Tandem membris contractus pedibusque destitutus et visu orbis factus est. Annal. ecclesiae Ruth., p. 335.*

«по милости Божіей и святой апостольской столицы». Коленда умеръ 18 февраля 1674 года.

7) **Кипріанъ Жоховскій**, архіепископъ полоцкій, съ 1674 года митрополитъ. Слѣпой изувѣръ, Жоховскій видѣлъ спасеніе для уніатской церкви только въ соединеніи съ римскою. Обряды римской церкви приводили его въ благоговѣйное умиленіе; восточные же — возбуждали отвращеніе. Жоховскій присутствовалъ на неудавшемся люблинскомъ съѣздѣ въ 1680 году, который и описалъ въ *Colloquium Lubelskie*. Домогаясь управленія Супрасльскимъ монастыремъ, онъ велъ съ нимъ тяжбу предъ нунціемъ и въ Римѣ, и хотя не выигралъ процесса, но успѣлъ завести въ монастырѣ типографію и настойчиво приспоялъ себѣ званіе архимандрита этого монастыря ¹⁾. Жоховскій умеръ 2-го октября 1693 г. въ Супраслѣ; похороненъ въ Полоцкѣ.

8) **Левъ Шлюбицъ-Заленскій**, волынянинъ, епископъ владимірскій, съ 15 ноября 1693 г. администраторъ митрополіи, съ 1696 г. митрополитъ. Умеръ 21 іюля 1708 г. во Владимірѣ Волынскомъ.

9) **Георгій Вишицкій**, галичанинъ, епископъ перемышльскій, съ 1708 г. митрополитъ. Умеръ 22 сентября 1713 г. въ Стражевичахъ, въ Перемышльской епархіи.

10) **Левъ Кишка**, епископъ владимірскій, съ 21 ноября 1713 г. митрополитъ. Умеръ во Владимірѣ 19 октября 1728 года.

11) **Аѳанасій Шептицкій**, епископъ львовскій, съ 1729 г. митрополитъ. Умеръ 11 декабря 1746 года.

12) **Флоріанъ Гребницкій**, бѣлоруссъ; послѣ тридцатилѣтняго управленія полоцкою архіепископіею, съ 1748 года митрополитъ ²⁾. По старости и слабости его, уніатская паства, въ четырнадцать лѣтъ правленія его, оставалась какъ бы безъ пастыря.

13) **Филиппъ (Фелиціанъ) Володкевичъ**, епископъ владимірскій, съ 1762 г. митрополитъ. Во время Барской конфедерен-

¹⁾ Вилен. Арх. Сборы. IX, стр. 263—307.

²⁾ Объ обстоятельствахъ его избранія въ митрополиты — Арх. Сборы. VII № 171.

ціи, при вступленні рускихъ войскъ въ Польшу, Володковичъ убѣжалъ въ 1769 г. въ Пруссію; администрація митрополіи и епархіи передана была коадьюторамъ его — Льву Шенцицкому по митрополіи и Антоніну Млодовскому по епархіи. По возвращеніи въ Литву, послѣ долгихъ смуть, въ 1779 г. онъ снова получалъ права митрополитчѣй юрисдикціи, но въ слѣдующемъ же году привужденъ былъ, по умственной неспособности, уступить управленіе частью митрополитчѣй епархіи (на Украинѣ) Шенцицкому и владимірскою епархією своему коадьютору, брестскому епископу Млодовскому; самъ же остался при дейоцезіи собственно Литовскаго княжества. Но междоусобіе между нимъ и коадьюторами его продолжалось до конца его жизни. Володковичъ скончался въ 1778 г.

14) Преемникъ его, львовскій епископъ **Левъ Шенцицкій**, управлялъ митрополією всего одивъ годъ и скончался 24 мая 1779 года.

Полоцкая епархія.

Полоцкая епархія, начинаясь отъ границъ Курляндіи и Ливоніи, обнимала поеводства Полоцкое, Витебское (съ повѣтами витебскимъ и оршанскимъ) и Мстиславское. Въ 1664 году она имѣла до 1,000 церквей ¹⁾.

Полоцкіе епископы именовались: *архієпископами полоцкими, єпископами витебскими, мстиславскими, оршанскими, моголевскими и всей Бѣлоруссіи*.

1) **Григорій Загоровскій**, протопотарій митрополіи кievской, принявшій при посвященіи имя **Германа**, съ 1595 г. ²⁾.

2) **Гедедигъ Брольницкій**, изъ настоятелей лавришевскихъ, получилъ епископію въ 1601 г. при содѣйствіи чивовниковъ

¹⁾ *Суща*, De laboribuseccles. unitae, въ *Annales, Harasiew*, p. 300.

²⁾ Въ 1589 г. патріархъ Іеремія изъ Замостья послалъ его къ митрополиту Рагозъ съ грамотою о созваніи собора для разсмотрѣнія поведенія въ которыхъ епископовъ. Слуги Терлецкаго, догнавши Григорія въ лѣсахъ за Пивкомъ, разбили его, листы побрали и на полъ еле живаго оставили. А. З. Р. IV, стр. 208.

королевской канцеляріи ¹⁾. Гедеонъ хотя и принялъ унію, но не былъ особенно ревностнымъ ея распространителемъ; вслѣдствіе чего ему назначенъ былъ коадьюторъ.

3) *Іосафатъ Кунцевичъ*. Посвященный въ Вильнѣ 12 ноября 1617 г. Іосафатъ прибылъ въ Полоцкъ 9 января 1618 года и принялся горячо за дѣло уніи. По смерти Брозьницкаго (въ концѣ 1618 г.), Іосафатъ немедленно получилъ утвердительную грамоту на полоцкую архіепископію и за тѣмъ выпросилъ привилегію на подчиненіе себѣ всѣхъ православныхъ церквей епархія. Судьба Кунцевича извѣстна. Онъ былъ убитъ 2 ноября 1623 года.

4) *Антоній Селлява*, изъ настоятелей виленскаго Свято-троицкаго монастыря съ 1624 г.; съ 1640 г. администраторъ митрополіи; съ 1645 г. митрополитъ. Кoadьюторомъ его, по управленію полоцкою архіепископіею, былъ жидичинскій архимандритъ Никифоръ Лозовскій, а послѣ смерти Лозовскаго Гавріилъ Коленда.

5) *Гавріилъ Коленда*, сынъ виленскаго писаря Яна Коленды, съ 1656 г. полоцкій архіепископъ; въ одно время со вступленіемъ въ управленіе епархіей, занялъ и управленіе (администрацію) митрополіи; съ 1665 г. митрополитъ. Но такъ какъ Полоцкъ находился подъ властію русскихъ, то Коленда долгое время имѣлъ пребываніе въ Супрасльскомъ монастырѣ, по званію архимандрита онаго. Монастырю эта честь стоила очень дорого, такъ какъ во все время жизни его въ Супраслѣ совершались безпрестанныя угощенія, съ трубами и криками, при постоянныхъ сѣздахъ, что приносило монастырю нищету и тѣсноту; а наибольшее мученіе монастырь имѣлъ отъ того, что онъ всегда пребывалъ въ немъ со всѣмъ своимъ дворомъ, очень рѣдко выѣзжая изъ него. Коленда умеръ въ Полоцкѣ 18 февр. 1674 г. ²⁾.

6) *Кипріянъ Жоховскій*, съ 1665 года архимандритъ дерманскій и дубненскій, съ 1668 г. лецинскій, съ 1670 дерманскій, съ 1671 епископъ витебскій, коадьюторъ полоцкаго архіепископа, съ 1674 г., по смерти Коленды, полоцкій архіепископъ, и въ томъ же году вступилъ въ управленіе митрополіи.

¹⁾ Археогр. сборн. VI, № 77, стр. 162.

²⁾ Археогр. сборн. IX, стр. 226, 251—253.

7) *Марціанъ Бѣлорозъ*, изъ пинскихъ епископовъ, съ 27 сентября 1696 г. Умеръ въ преклонныхъ лѣтахъ 1707 года.

8) *Сильвестръ Пышкевичъ* съ 1708 года. Умеръ 1713 г.

9) *Флоріанъ Гребницкій*. Родился въ полоцкомъ воеводствѣ отъ родителей католическаго исповѣданія; обучался въ виленскомъ университетѣ и получилъ степень доктора богословія; послѣ былъ учителемъ философіи въ Жировицахъ и официаломъ базилианскаго ордена; въ 1716 г. 11 марта, при содѣйствіи великаго канцлера литовскаго, князя Карла Станислава Радзивилла, получилъ полоцкую кафедру, на которую желалъ перейти изъ Владиміра митрополита Кишка ¹⁾. По смерти митрополита Аонасія Шеніцкаго, былъ администраторомъ митрополіи, а съ 1748 г. митрополитомъ.

10) *Іасонъ Смогоржевскій*, по происхожденію мазуръ изъ Великой Польши, сынъ родителей римско-католическаго исповѣданія, обучался въ греческой коллегіи въ Римѣ, съ 1747 г. генеральный митрополитичій викарій, съ 1758 г. коадьюторъ полоцкаго архіепископа, съ 1762 г. архіепископъ.

Пинская епархія.

Пинская епархія была самою малою изъ всѣхъ уніатскихъ епархій, обнимая лишь Пинскій повѣтъ Брестскаго воеводства и простираясь въ длину и ширину на 40 нѣмецкихъ миль.

Въ 1631 году посланный изъ пинской іезуитской коллегіи іезуитъ Андрей Боболя, для совращенія православныхъ въ католическую вѣру, избралъ главнымъ мѣстомъ своей пропаганды м. *Яновъ* въ Пинской епархіи и въ теченіи 26 лѣтъ велъ дѣло съ такимъ фанатизмомъ, что православные, ворвавшись 19 мая 1657 г. въ католическую церковь, схватили его и умертвили. Въ послѣдствіи папа Бенедиктъ XIII причислялъ его къ лику святыхъ.

¹⁾ Прося ходатайства Радзивилла, Гребницкій обещалъ на пользу унія и самаго Радзивилла не только лично свои услуги, но и всей будущей своей паствы, предостаняя себѣ въ награду и утѣшеніе *gaudere titulo creaturae cum aeviterna erga suum creatorem obligatione*. Археогр. сборн. VII, № 144. Письмо Гребницкаго къ Карлу Радзивилу отъ 5 дек. 1714 г.—*Processus informativus* въ Арх. ун. митр., кн. XVII, № 789.

Въ 1664 г. Пинская уніатская епархія имѣла лишь до 10-ти приходскихъ церквей ¹⁾).

Въ 1676 году протопопъ пинскій Курциловичъ показывалъ, что въ королевскихъ имѣніяхъ священниковъ состоитъ 39 и протопопъ, а въ имѣніяхъ земскихъ, наслѣдственныхъ шляхетскихъ, 46 священниковъ, а лицъ свѣтскихъ, мужчинъ и женщинъ 74 ²⁾).

Пинскимъ епископомъ во время введенія уніи былъ **Леонтій Зинovieвичъ-Пельчицкій**, переведенный сюда въ 1585 г. на мѣсто Кирилла Терлецкаго изъ холмскихъ епископовъ ³⁾. Леонтій принялъ унію и былъ однимъ изъ усерднѣйшихъ ея поборниковъ. Скончался въ 1595 г. На мѣсто его митрополитъ Рагоза съ Терлецкимъ и Поцѣмъ избрали кобринскаго архимандрита *Іону Гоголя*, изъявившаго согласіе на принятіе уніи.

2) **Іона Гоголь**, въ мірянахъ Иванъ Богушевичъ, дворянинъ; въ 1586 г. получилъ отъ короля Кобринскій Спасскій монастырь съ обязательствомъ «до року» вступить въ станъ духовный ⁴⁾ въ 1596 г. получилъ королевскую привилегію на пинскую и туровскую епископію ⁵⁾. Умеръ 1602 года.

3) **Паисій Сахновскій**, съ 1603 г. изъ архимандритовъ минскаго Вознесенскаго монастыря; прежде того игуменъ бытенскій; былъ на соборѣ Брестскомъ 1594 года ⁶⁾. Въ 1623 г., по случаю тяжелой параличпой болѣзни его, король поручилъ митрополиту Рутскому озаботиться охраною имѣній пинской каѳедры (Ак. З. Р. IV, № 223).

4) **Григорій Михаловскій**, епископъ и архимандритъ кобринскій, съ 1624 г. Умеръ 1632 года.

5) **Рафаилъ Корсакъ**, изъ пинскихъ епископовъ, въ 1633 г. переведенъ въ Галичъ; съ 1637 г. митрополитъ.

6) **Пахомій Война-Оранскій**, изъ жидичинскихъ архимандритовъ съ 1637 г. Умеръ 1653 г.

7) **Андрей Гвисинскій-Золотый**, изгнанный изъ

¹⁾ *Harasiewicz Annales*, p. 301.

²⁾ Арх. сборн. VI, стр. 354.

³⁾ А. З. Р. III, № 156.

⁴⁾ А. З. Р. т. III, № 158.

⁵⁾ А. З. Р. IV, № 85.

⁶⁾ А. З. Р. IV, №№ 48 и 62.

ленска при занятіи сего города русскими войсками, съ 1654 г. рѣ 1665 г.

8) *Марціанъ (Михаилъ) Бѣлозоръ*, архимандритъ епскій и лауришевскій, въ 1666 г. посвященъ въ Вильнѣ митрополитомъ Колендою; въ 1696 г. переведенъ на полоцкую архиепископію.

9) *Антонинъ Любичъ-Жолкевскій*, архимандритъ маѣвскій и дубненскій съ 1696 г. Родился въ 1667 г. въ луцкомъ уѣздѣ; обучался въ римской коллегіи de propaganda fide; бывши искомъ епископомъ управлялъ архимандріями вилевскою и лауришевскою; по показанію свидѣтелей его информативнаго процесса, въ пинской епархіи plures esse schismaticos, quam unitos et ritulati¹⁾. Умеръ 1702 года.

10) *Норфурій (Петръ) Куличикскій*, съ 1703 г. Родомъ изъ Холмской епархіи, обучался въ Львовѣ; исполнялъ должности миссіонера въ Венгріи и Чернышевской епархіи, послѣдъ консулторомъ (совѣтникомъ) базилианскаго ордена, генеральнымъ офиціаломъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ и наместителемъ Бытенскаго монастыря. Въ званіи епископа управлялъ лауришевскимъ, потомъ Лещинскимъ монастыремъ. Умеръ въ 1716 году.

11) *Іоакимъ (Іосафатъ) Цѣхановичъ*, происходилъ отъ родителей римско-католической вѣры, владѣвшихъ обширными имѣніями въ пинскомъ повѣтѣ и на Волыни, обучался до философіи въ Вильнѣ при епископской каедрѣ, былъ подкоморіемъ въ Пинскѣ (Акт. Вил. арх. ком. XI, 1717 года № 115); въ 1705 г. поступилъ въ монашество; съ 12 апрѣля, какъ офиціаловъ пинской епархіи, епископъ. Епархія Пинская, по его processus informativus²⁾, обнимаетъ одинъ только пинскій округъ (повѣтъ). Christi fideles pauci, nec caret etiam in schismaticis. Соборная церковь каедръ, въ честь Рождества пресвятыя Богородицы, деревянная старая, такъ какъ прежняя, каменная, бывшая въ замкѣ, незадолго передъ тѣмъ сожжена. Уніатскихъ приходовъ въ Пинской епархіи было не много бо-

¹⁾ Processus informativus въ Арх. ун. митр. кн. № XVII, № 746.

²⁾ Арх. ун. митр. кн. XVII, № 790.

лѣе 100; въ Туровской же вовсе не было. Для помѣщенія епископа былъ деревянный домъ подѣ городомъ. Кромѣ кафедральной церкви въ городѣ находились: приходская св. Николая въ мужскомъ Лещинскомъ монастырѣ и въ женскомъ монастырѣ св. Варвары. Семинаріи не было. — Цѣхановичъ отличался строгостію жизни. Скончался въ Пинскѣ 4 апрѣля 1719 г.; по желанію его тѣло перевезено было въ Жировицы и погребено въ общей братской усыпальницѣ.

12) *Феофилъ Годабскій*, изъ антопольскихъ архимандритовъ, съ 1719 г. администраторъ, съ 7 сентября 1720 г. епископъ. Посвященъ во время Замойскаго собора. Родился въ пинскомъ уѣздѣ; обучался въ греческой коллегіи въ Римѣ. Бывши епископомъ обратился на унию православные монастыри: Брестскій, Пинскій, Купятицкій и Новодворскій. (*Бант. Камен.*, Истор. изв. объ униі, стр. 145). Въ 1730 г. весною, послѣ Пасхи, переведенъ на владимірскую кафедру.

13) *Юрій Булакъ*, родился въ селѣ Сергѣевичахъ, слонимскаго уѣзда, наслѣдственнымъ въ ихъ фамиліи, отъ родителей римско-католическаго исповѣданія; обучался въ римской коллегіи de propaganda fide, гдѣ получилъ степень доктора богословія, и посвященъ въ іеромонахи; по возвращеніи изъ Рима былъ аудиторомъ во Владимірской епархіи и секретаремъ протоархимандрита базилианскаго ордена; съ 1730 г. епископъ пинскій и вмѣстѣ архимандритъ супрасльскій ¹⁾. Въ 1743 г. онъ издалъ славянскую біблію въ Супраслѣ. Умеръ 1769 г. и погребенъ въ Бытенскомъ монастырѣ. При немъ викаріемъ, съ званіемъ туровскаго епископа, былъ, съ будущимъ преемствомъ, *Антонинъ Младовскій*, переведенный въ годъ смерти Булака на владимірскую кафедру.

14) *Гедеонъ Горбацкій*, съ 21 апрѣля 1769 г. Родомъ бѣлоруссъ, обучался въ Римѣ въ греческой коллегіи. Скончался въ 1784 г.

¹⁾ Processus informativus. Арх. ун. импр. кн. XVII, № 798.

Смоленская епархія.

Уніатская епархія и каведра въ Смоленскѣ основана въ 1625 г., по завѣщаніи этого города поляками, Сигизмундъ III отдалъ ее уніатамъ in proemium sanguinis, paulo antem spargae B. Iosaphat, Polocensis antistitis ¹⁾). Смоленская епархія имѣла титулъ *архіепископіи* и обнимала Смоленскую, Сѣверскую и Черниговскую области, такъ какъ онѣ въ то время соединены были въ одну епархію въ православно-русской церкви. Епископы ея именовались *смоленскими и всего сѣвера*.

1) Первымъ смоленскимъ архіепископомъ былъ *Левъ Крива-Ревускій*, посвященный въ 1626 г. митрополитомъ Рутскимъ изъ настоятелей Виленскаго монастыря ²⁾). Въ 1633 г. король Владиславъ IV далъ ему монастыри Пречистенскій Браславскій и Гродненскій Борисоглѣбскій, съ имѣніями ихъ, «гдѣ бы могъ голову свою склонить» ³⁾, такъ какъ имѣнія каведры его въ Смоленской области были совершенно опустошены и разорены во время войнъ Сигизмунда III съ русскими. Въ 1634 года король утвердилъ въ его управленіе монастыри и церкви въ Смоленскѣ и другихъ воеводствахъ, въ границахъ Смоленской архіепископіи, «дабы единость святую съ костеломъ римскимъ во всей своей архіепископіи помножать могъ» ⁴⁾). Въ 1636 г. Крива отказался отъ Гродненской архимандріи ⁵⁾. Сума, въ донесеніи Риму, похваляя его ревность, говорилъ, что въ правленіе его не осталось въ Смоленской епархіи ни одного схиматика ⁶⁾.

2) По смерти его, въ смоленскіе архіепископы посвященъ въ 1640 г. *Андрей Квасинскій-Золотой*. Прежде онъ былъ православнымъ и пользовался расположеніемъ православнаго смоленскаго епископа Сергія, но потомъ принялъ унію и, при посвященіи въ

¹⁾ Informatio super archiepiscopatum Smolenscensem. Арх. ун. митр. лн. II, № 53.

²⁾ Въ 1617 г. бывшій виленскимъ архимандритомъ, онъ издалъ сочиненіе Obrona jedności cerkiewni, въ которомъ доказывалъ стародавность уніи въ Россіи.

³⁾ Акт. изд. вилен. комм. т. I, № XVII.

⁴⁾ Тамъ же, XXI.

⁵⁾ Вилен. Арх. сборн. IX, стр. 438.

⁶⁾ Harasiewicz, Annales, p. 316.

епископа, далъ присягу всѣхъ людей благочестивой христіанской вѣры обратить въ уни, а старую вѣру греческаго благочестія искоренить безъ остатку. И дѣйствительно онъ отличался такою фанатическою ревностію, что сжегъ православную церковь, которую выстроили себѣ въ Смоленскѣ тамошніе православные. При занятіи Смоленска русскими войсками (23 сентября 1654 г.) Кваснинскій-Золотой выгнанъ былъ изъ города и удалился въ Виленскій монастырь, откуда митрополитъ Антоній Селлява перевелъ его въ Пинскую епархію.

3) *Варлаамъ Козинскій*, изъ архимандритовъ минскихъ, съ 1666 года ¹⁾. Умеръ въ томъ же году.

4) *Михаилъ Пашковскій* съ 1667 года. Митрополитъ Коленда выпросилъ ему у короля Лавриневскій монастырь, а по возвращеніи отъ русскихъ Онуфріевского и Пустынского монастырей они отданы, подъ видомъ королевскаго подаванія, на содержаніе смоленской каѳедры. Пашковскій умеръ въ 1670 г.

5) *Митрофанъ, князь Друцкой-Соколинскій*, посвященъ въ епископы между 1671—1674 гг. Фамилія Друцкихъ-Соколинскихъ владѣла имѣніями въ Смоленскомъ воеводствѣ, почему и удобно было назначеніе изъ оной епископовъ въ епархію, состоявшую изъ 15—20 церквей. Будучи свѣтскимъ паномъ, Митрофанъ Друцкой приобрѣлъ большую славу силою своей отличной элоквенціи, ради которой митрополитъ Коленда привлекъ его въ монашество и общалъ высшія духовныя достоинства. Вслѣдъ за исполненіемъ искуса, онъ возведенъ былъ въ санъ смоленскаго архіепископа, архимандрита оуфрійскаго и гродненскаго. Последнюю изъ этихъ архимандрій онъ отдалъ въ управленіе брату своему, декретовому писарю великаго княжества Литовскаго, Флоріану Соколинскому, который обращалъ монастырское добро въ свою пользу ²⁾. Владимірскій епископъ Венедиктъ Корсакъ-Глинскій и пинскій Марціанъ Бѣлозоръ, приглашенные митрополитомъ Колендою къ рукоположенію его, отказались принять въ этомъ участіе, за что подверглись временному запрещенію до раскаянія ³⁾.

¹⁾ Акты вилен. арх. ком. XI, № 55.

²⁾ Вилен. Арх. сборн. IX, стр. 442.

³⁾ Дѣла арх. греко-ун. митр., №№ 356—357.

Въ дѣлѣ греко-уніатскаго архива подъ 1672 г. № 204, говорится о привиллегіи короля Михаила, данной *Александру Котовичу, нареченному епископу смоленскому*, на право владѣнія имѣніями Печорскъ, Барсуки и др., отнятыми отъ Кіево-печерскаго монастыря за измѣну Польшѣ архимандрита Гизеля. Ни у Стебельскаго, ни въ информаторскихъ процессахъ епископовъ того времени, мы еще не встрѣчали этого имени. Въ 1680 г. епископъ Митрофанъ былъ на люблинскомъ съѣздѣ; умеръ 1690 года.

6) *Георгій Малевскій* съ 1690 г.; умеръ въ 1696 г.

7) *Иосафатъ Гуторовичъ* съ 1697 г.; умеръ въ 1702 г.

Въ греко-уніатскихъ дѣлахъ, № 219, находится привиллегія короля Августа II пинскому офиціалу, *Кириллу Епимаху Шаниль*, на Смоленскую архіепископію послѣ смерти Иосафата Гуторича. Болѣе мы ничего не знаемъ о немъ.

8) Въ 1703 г. на смоленскую каеодру посвященъ былъ *Гедесонъ Шумляинскій*, изъ минскихъ архимандритовъ. Обучался въ Виленскомъ университетѣ; по назначеніи въ епископы управлялъ Минскимъ, Пустынскимъ и Онуфриевскимъ монастырями. (Арх. сборн., VI № 97). Умеръ въ 1715 году.

9) *Михаилъ Гратусъ-Тарновскій*, родомъ, бѣлорусъ, обучался въ Бромбергской коллегіи; съ 1711 г. архіепископъ, изъ настоятелей Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря. Умеръ въ апрѣлѣ 1718 года.

10) *Лаврентій, князь Друцкой-Соколинскій*, изъ гродненскихъ архимандритовъ, съ 11-го мая 1718 г. Родился въ Полоцкомъ воеводствѣ отъ родителей римско-католическаго исповѣданія; обучался въ Римѣ, гдѣ получилъ степень доктора богословія и тамъ же рукоположенъ въ пресвитера; послѣ того былъ аудиторомъ Полоцкой епархіи при архіепископѣ Пашкевичѣ; съ 1710 г. вступилъ въ управленіе Гродненской архимандріей, но жилъ чаще въ имѣніяхъ своихъ, въ Бѣлоруссіи, нежели въ монастырѣ, а въ Гроднѣ держалъ викарія. Послѣ посвященія въ епископа, онъ хотѣлъ удержать за собою и Гродненскую архимандрію, но митрополитъ Кишка не дозволилъ этого ¹⁾.

¹⁾ Вилен. Арх. сборн. IX, стр. 449. Вильна, 1870.

Въ епархіи его находилось около 20 приходовъ въ Мстиславскомъ воеводствѣ. Желая увеличить свою паству, Соколивскій напалъ на православныя церкви «яко тать» и сопротивляющихся насильственному обращенію въ унію подвергалъ разнымъ истязаніямъ, такъ что русскій комисарь Рудаковскій предлагалъ схватить этого фанатика и отправить въ Россію ¹⁾). Умеръ въ 1726 году.

11) *Антоній Томиловичъ*, родомъ изъ Луцка, обучался въ Бромбергской коллегіи; послѣ разныхъ послушаній, былъ протоархимандритомъ базилианскаго ордена; въ сентябрѣ 1736 г., имѣя около 60-ти лѣтъ отъ роду, изъ онуфрійскихъ архимандритовъ, посвященъ митрополитомъ Аѳанасіемъ Шептицкимъ въ архіепископы смоленскіе. Игнатій Кульчинскій говоритъ, что, по возвращеніи изъ Рима, гдѣ онъ исправлялъ должность генеральнаго прокурора, онъ получилъ привиллегію на смоленскую архіепископію, но уступилъ ее Антонію Томиловичу, который, въ замѣнъ сего, уступилъ ему свою привиллегію на Гродненскую архимандрію ²⁾). Томиловичъ умеръ 1745 года.

Послѣ Томиловича, въ 1746 г. назначенъ былъ на смоленскую кафедру *Іосифъ Смолоржевскій*, но отказался отъ этого назначенія. Съ 1749 г. управлялъ смоленскою архіепископіею, съ званіемъ номината, протоархимандритъ *Поликарпъ Мигуновичъ*, но посвященъ не былъ. Умеръ въ 1753 году.

12) *Цезарій Стебновскій*, съ 13 сентября 1756 г. Родился въ Перемышльской епархіи отъ родителей римско-католическаго исповѣданія; обучался въ Римѣ, въ коллегіи de propaganda fide, гдѣ и получилъ степень доктора богословія и охридскимъ архіепископомъ Матренгою посвященъ въ іеромонахи; здѣсь онъ издалъ на рус-

¹⁾ Записки игумена Ореста въ Вилен. Арх. сб. V, стр. 88. Бант. Кам. Ист. изв. объ уніи, стр. 230, 234, 242. Въ Родословной книгѣ, изд. княземъ Долгоруковымъ, въ родословіи вназей Друцкихъ-Соколинскихъ (ч. I, стр. 138) сказано: «князь Вавржевецъ находился въ 1724 г. православнымъ архіепископомъ смоленскимъ, епископомъ мстиславскимъ и архимандритомъ Гродненскаго монастыря». Это невярно. Князь Лаврентій былъ униатскимъ архіепископомъ и фанатическимъ гонителемъ православныхъ. Православнымъ же смоленскимъ епископомъ былъ съ 1722 по 1727 г. грекъ Филогей.

²⁾ Вилен. Арх. сборн. IX, стр. 452.

скомъ и латинскомъ языкѣ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Officia sancto-rum Ruthenorum*; по возвращеніи изъ Рима, былъ суперіоромъ Жировицкаго и потомъ архимандритомъ Онуфріевскаго монастырей; съ 1756 г. архіепископъ смоленскій. Умеръ 1762 года.

13) *Пракій Лисинскій* съ 1763 г. Умеръ 1771 года.

14) *Іосифъ Лобковичъ* съ 1771 г. По присоединеніи Бѣлоруссіи къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши въ 1772 году, Смоленская униатская епархія закрыта. Лобковичъ послѣ того имѣлъ пребываніе въ Онуфріевскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ въ 1778 году.

Владиміро-Брестская епархія.

Владиміро-Брестская униатская епархія обнимала Волынское воеводство до Подолія; на сѣверо-западъ—Брестское воеводство, Подляшье и округа Бѣльскій, Мѣльницкій и Дрогичинскій ¹⁾).

Въ теченіи первыхъ девятнадцати лѣтъ, послѣ Брестскаго собора, въ цѣлой Брестской епархіи ни одинъ приходъ и ни одинъ священникъ не измѣнилъ православію. Первый переходъ въ унию цѣлаго прихода (Сомятычъ, Гродненской губерніи) былъ въ 1614 г.

Православные священники *Подляшья*, не желая подчиниться своему епархіальному епископу, Іпатію Поцѣю, принявшему унию, отдались въ управленіе слугамъ архимандритовъ. Многіе приходы, нынѣ сплошь католическіе, очень долго отстаивали православіе, пока наконецъ насиліемъ не были принуждены къ униі.

Но уже съ первой половины ХVІІ в., образовался на Подляшѣ центръ униі во владѣльческомъ городѣ *Бѣль*, бывшемъ во власти князей Радзивиловъ (Несвижскихъ). Въ 1628 г. Христофоръ Вильскій Циборовичъ, каноникъ и офиціалъ бресто-литовскій, пробощъ бѣльскій, основалъ въ Бѣлѣ высшую школу для образованія юношества, подчинивъ ее Краковской академіи. Владѣлецъ мѣста, князь Александръ Лудовикъ Радзивилъ, маршалокъ великаго княжества Литовскаго, снабдилъ ее средствами, а прием-

¹⁾ Episcopus Wladimiriensis... ejus diocesis per Volynensem, Brestensem ac Podlachiensem palatinatus excurrit (Specimen ecclesiae ruthen. p. 139).

никъ Вильскаго, Маціей Дрвенскій, выпросилъ для нея у Краковской академіи важныя привиллегіи ¹⁾). Этимъ положено было начало колонизаціи Подляшья. Нападенія казаковъ въ 1648 и 1657 г. на Бѣлу и прилегающія къ ней села дали грозный урокъ русскимъ, отказывавшимся отъ своей вѣры. Бѣльская академія была раззорена. Для возстановленія уніи и привлеченія къ ней народа, Катерина Радзивиль (изъ Собіескихъ), воеводина виленьская, и сынъ ея Станиславъ, въ 1680 г. возстановили раззоренную академію и устроили базилианскій монастырь и наконецъ дали, будто-бы, убѣжище въ своемъ замкѣ святынь уніатовъ, мощамъ Іосафата Кунцевича, вынесеннымъ изъ Полоцка во время нападенія русскихъ на этотъ городъ. Съ этихъ поръ Бѣла дѣлается центромъ не только для уніатскаго Подляшья, но и для всего уніатскаго міра, и крѣпостью для борьбы съ православіемъ. Въ 1765 году мнимыя мощи Кунцевича были перенесены въ новопостроенную каменную базилианскую церковь ²⁾). Передъ соединеніемъ уніатовъ, въ 1874 г., они были перенесены въ склепъ, подъ церковію, и входъ къ нимъ замурованъ.

Епископы этой епархіи именовались *владимірскими и брестскими* и, кромѣ того, носили почетный титулъ *протопроніевъ*, т. е. первыхъ послѣ митрополита епископовъ русской іерархіи, удержавъ этотъ титулъ со времени бытности въ православіи.

Епископы владиміро-брестскіе:

1) *Адамъ Поцѣй*, сенаторъ и каштелянъ брестскій, съ 1593 г. (послѣ Мелетія Хребтовича-Богуринскаго), принявъ при посвященіи въ епископа имя *Ипатія* въ 1595 году принялъ унію; съ 1599 года митрополитъ. Умеръ въ 1613 году.

2) *Пльа Мороховскій*, королевскій писарь, получилъ привиллегію отъ короля по ходатайству митрополита Поцѣя; при посвященіи 3-го іюля 1614 г. митрополитомъ Веляминомъ-Рутскимъ принявъ имя *Іоакима*. Навѣстно возраженіе его (Paragoria) на «Плзчь» Теофила Ортолога (Мелетія Смотрицкаго). Мороховскій

¹⁾ Лукашев. III, 369.

²⁾ Е. Крыжановскаго: Нѣсколько документовъ, относящихся къ Подляшью. Холм. мѣсяц. 1870 г.

учредилъ въ енархіи капитулъ и завелъ школы. Умеръ 19 марта 1631 г. ¹⁾.

3) *Иосифъ Мокосый Баковецкій*, изъ саяновныхъ мірянъ, съ 1632 г. Умеръ 1650 г.

4) *Іоаннъ (Адамъ) Поцѣй*, внукъ Іпатія Поцѣя, съ 1654 г. Умеръ 1666 года.

5) *Венедиктъ Корсакъ-Глинскій*, изъ кобривскихъ архимандритовъ, съ 1666 г. Умеръ 1678 г.

6) *Левъ Новина-Заленскій*, волынянинъ, съ 1679 г.; съ 11 ноября 1693 г. администраторъ митрополіи и потомъ митрополитъ. Умеръ 21 іюня 1708 года и погребенъ во Владимірѣ.

7) *Левъ (Лука) Кишка*, родился 1668 г. въ Ковлѣ, куда родители его бѣжали во время incursionis Scythicae (вѣроятно казанскаго погрома); былъ родственникомъ (consanguineus) холмскаго епископа Я. Суши; обучался въ Римѣ и получилъ степень доктора богословія; по возвращеніи изъ Рима обучалъ во владимірской коллегіи, заведенной епископомъ Львомъ Заленскимъ, включительно до философіи; послѣ того былъ настоятелемъ монастырей въ Вильнѣ, Полоцкѣ и Супраслѣ; съ 1711 г. изъ протоархимандритовъ базилианскаго ордена епископъ. Во время назначенія его епископомъ, во Владимірѣ, кромѣ соборной церкви Успенія пресвятыя Богородицы, было до 12-ти униатскихъ церквей и ни одного братства ²⁾. въ 1713 г. возведенъ въ санъ митрополита. Въ 1714 г. издалъ въ Супраслѣ собраніе проповѣдей митрополита Іпатія Поцѣя, приложивъ къ оному описаніе его жизни. Въ 1720 г. созвалъ униатскій соборъ въ Замостьѣ и акты его напечаталъ въ Римѣ въ 1724 г. на собственный счетъ ³⁾. Скончался въ 1728 г. Кульчинскій дѣлаетъ объ немъ слѣдующій отзывъ: *vir procul dubio ob assiduos in promovenda unione labores inter illustriores russiae prima-*

¹⁾ Annales, стр. 318. Stebelski, 218.

²⁾ Ero processus informativus въ Арх. уч.-мѣтр. кн. XVII, № 774. Одиавъ изъ свидѣтелей, Мельхиоръ Лозовичъ, базилианинъ, такъ заявлялъ о его достоинствахъ: *vir potens opere et sermone, doctrinae quoddam oraculum ac virtutum exemplar habebatur; eo docente et ducente populus non tam passibus, quam volatibus ad devotionis et virtutum apicem zerebatur.*

³⁾ Synodus provincialis Ruthenorum in civitate Zamosciæ habita an 1720. Romae 1724.

tes recensendus. (Specimen, p. 138). Отъ него остались историческія записки на латинскомъ языкѣ, въ видѣ лѣтописца изъ различныхъ грамотъ и актовъ, относящихся къ исторіи уніатской церкви, въ особенности базилианскаго ордена. Описаніе этой рукописи въ Перемышляинѣ 1852 г. и въ Галицкомъ Историческомъ сборникѣ, Львовъ, 1854 г. Ею пользовался А. С. Петрушевичъ, при составленіи исторіи Холмской епархіи.

8) **Корнелій Столновицкій-Любецкій**. Родился въ слонимскомъ уѣздѣ отъ родителей латинскаго обряда; по окончаніи ученія въ Римѣ, былъ проповѣдникомъ въ Вильнѣ, учителемъ новицѣвъ въ Бытенскомъ монастырѣ, ректоромъ во Владимірѣ, протоархимандритомъ, старшимъ Березаецкимъ, архимандритомъ Дерманскаго и Дубенскаго монастырей и игуменомъ святокрижскимъ (св. Креста); съ 1729 г. епископъ. Скончался 20 января 1730 г. въ Ятвинскомъ римско-католическомъ монастырѣ, Гродненской губерніи.

9) **Оеофілѣ Годебскій**, изъ пинскихъ епископовъ, съ 1730 г. За два года до вступленія его на эту кафедру, домъ епископскій сгорѣлъ до основанія. Приходскихъ церквей въ городѣ считалось 11. Семинарія заведена еще митрополитомъ Кишкою на 12 воспитанниковъ. Оеофілѣ умеръ 12 сентября 1756 года.

10) **Филиппъ (Фелиціанъ) Володкевичъ**, изъ холмскихъ епископовъ съ 1756 г.; въ 1762 г. назначенъ митрополитомъ, въ 1773 г., по причинѣ умственной неспособности, устраненъ былъ отъ управленія. При немъ коадьюторомъ, съ званіемъ брестскаго епископа, съ 1769 по 1778 г. былъ **Антонинъ Млодовскій**, преемствовавшій ему на владимірской кафедрѣ.

Луцкая епархія.

Луцкая епархія была православною до начала XVIII вѣка. Но послѣ Кирилла Шумлянскаго завладѣли ею уніаты и уже не возвращали православнымъ.—Епископы ея именовались *луцкими* и *острожскими*.

1) Послѣ устраненія православнаго епископа Шумлянскаго, въ 1713 г. управленіе луцкою епархією поручено **Іосифу, графу**

Выговско-му, посвященному въ епископы, съ титуломъ мстиславскаго. Выговскій родился въ 1660 г. въ Замостьѣ, отъ родителей православнаго исповѣданія, Константина и Ранны Выговскихъ, и воспитанъ былъ въ православіи, но потомъ принялъ унию и вступилъ въ базилианскій орденъ въ Супраслѣ; обучался въ школахъ до философскаго класса; богословскаго образованія не получилъ и духовныхъ должностей не занималъ, по *propter commoditatem ecclesiae* посвященъ былъ въ пресвитеры и потомъ въ епископы. Именуясь мстиславскимъ, онъ въ 1713 г. давалъ присягу: имѣній до епископін луцкой и острожской належащихъ не имамъ даровати, а ни продавати ¹⁾. Въ 1720 г. Выговскій присутствовалъ на Замойскомъ соборѣ. Скончался въ 1730 г.

2) **Феодосій Рудницкій-Лубенецкій**, родомъ волянянинъ, отъ родителей римско-католическаго исповѣданія; обучался въ Львовѣ; послѣ того архимандритъ каневскій, игуменъ почаевскій, ректоръ гоцкаго коллегіума; съ 1730 г. епископъ луцкій. При вступленіи его на кафедру, Луцкъ находился во владѣніи Мѣшинскаго; другой епископальный городъ, Острогъ, во владѣніи частію князя Сангушко, частію Яблоновскаго. Въ Луцкѣ, кромѣ кафедральной церкви св. Іоанна Богослова, были двѣ приходскихъ, Троицкая и Покровская, и три монастыря: мужской при кафедрѣ, братскій св. Креста и женскій. Семинаріи не было. Три стипендіата воспитывались во Львовѣ. Феодосій Рудницкій былъ однимъ изъ ревностныхъ пастырей униатской церкви, живо помнилъ и свято хранилъ древнія преданія восточной церкви.

3) **Сильвестръ Рудницкій-Лубенецкій**, братъ предыдущаго, обучался въ Римѣ, послѣ того управлялъ монастырями Лавришевскимъ и Каневскимъ и былъ генеральнымъ митрополитичьимъ викаріемъ; съ 1752 г., изъ овручскихъ архимандритовъ, епископъ луцкій. Въ 1757 г. митрополитъ поручилъ ему управленіе украинскими благочиніями (Дѣло греко-ун. митр. № 383). Умеръ 7 мая 1777 г. Управленіе епархіей, до назначенія новаго епископа, принялъ митрополитъ Володковичъ и послѣ него Шептицкій.

¹⁾ *Ergo processus informativus* въ Арх. ун. митр. кн. XVII. №№ 778—78.0

4) *Киприанъ Стецкій* съ 1778 г. Умеръ 26 декабря 1786 года.

Холмская епархія.

Холмская уніатская епархія обнимала Холмскую землю, Белзское воеводство и часть Люблинскаго къ сѣверу до Лукова, простираясь болѣе чѣмъ на 50 квадр. нѣм. миль. Въ половинѣ XVIII в. она дѣлилась на деканаты: холмскій, грубешовскій, тышовецкій, замостскій, городельскій, шебрешинскій, люблинскій, ромненскій, кашгородскій и любомльскій. (Последніе три принадлежатъ нынѣ къ русскимъ епархіямъ австрійской Галиціи).

По смерти *Збируйскаго* (въ 1604 г.) въ холмскіе епископы посвященъ *Арсеній Андреевскій*, уніатъ. Митрополитъ Поцкій писалъ о немъ къ канцлеру Салтѣ: «холмскаго (епископа), говорить, поставилъ староста угровскій; правда, это простакъ, зато католикъ» ¹⁾).

Преемникомъ его, съ 1619 г. былъ виленскій уроженецъ, минскій игуменъ, *Афанасій Пакоста* ²⁾. Депутатъ виленскаго братства Л. Древинскій, на сеймѣ 1620 г., въ Варшавѣ говорилъ о немъ: «кому, свидѣтельствуюсь Богомъ живымъ, неизвѣстно, что холмскій владыка есть нѣкій прозываемый пакость, виленскаго купца сынъ, который у одного бургомистра виленскаго унесъ сукно и если бы его не спасъ монашескій клобукъ, давно бы онъ попалъ на висельничій крюкъ» ³⁾. Пакоста умеръ въ 1625 году ⁴⁾.

Θеодоръ Θеодосій Милешко, изъ архидіаконовъ владимірскихъ, бакалавровъ владимірской коллегіи съ 1626 г. Послѣ рукоположенія на епископство, когда онъ служилъ первую литургію, у алтаря постигла его надучая болѣзнь и такъ его немилосердно замучила до смерти ⁵⁾.

¹⁾ Арх. сборн. VI № 77, стр. 162.

²⁾ Въ уніатскихъ дѣлахъ № 305 есть его исповѣданіе вѣры предъ посвященіемъ въ санъ епископа, на русскомъ языкѣ, безъ прибавленія въ Символъ вѣры: и *отъ Сына*.

³⁾ *Блжтнмъ-Кашевскій*, Историч. изв. объ уніа.

⁴⁾ О смерти его—Библіографическія находки въ Львовѣ, Я. Гловацкаго, Спб. 1873 г., стр. 18.

⁵⁾ *Гловацкаго*, Библіографическія находки, стр. 18.

Въ томъ же году избранъ въ холмскіе епископы и получить королевскую грамоту на епископство *Меводій Терлецкій*, самый фанатическій изъ холмскихъ униатскихъ епископовъ¹⁾. Дѣйствія его описаны нами выше. Въ 1638 г. онъ основалъ при своей каюдрѣ униатскую гимназію; для преподаванія наукъ въ оной вызвалъ изъ Литвы Якова Сушу, съ другими базилианами. Терлецкій умеръ 7 іюня 1649 года.

По смерти его управленіе униатами холмской епархіи принялъ, съ званіемъ епископа-номината, ректоръ владимірской гимназіи *Афанасій Фурсъ*; но въ томъ же году, чрезъ пять мѣсяцевъ скончался.

Въ 1650 г. Холмскую епархію занялъ православный митрополитъ Сильвестръ Россовъ. Униатскій администраторъ епархіи, изъ игуменовъ холмскаго базилианскаго Спасскаго монастыря, *Яковъ Суша*, въ продолженіи полуторыхъ лѣтъ помѣщался съ своимъ духовенствомъ въ частныхъ домахъ холмскихъ обывателей и совершалъ богослуженіе въ богадѣльной латинской церкви. Но, съ послѣдовавшею за тѣмъ перемѣною военныхъ обстоятельствъ²⁾, Холмская епархія въ 1651 г. 29 іюля снова отдана униатамъ.

¹⁾ Его исповѣданіе вѣры, на русскомъ языкѣ, при посвященіи во епископа въ 1630 г., безъ прибавленія въ Синаодѣ и отъ *Сыма*, находится въ униатскихъ дѣлахъ, № 310. О насильствѣ его православнымъ, о грубости съ православнымъ митрополитомъ Петромъ Могилою во время проѣзда его чрезъ Холмъ въ Варшаву, о двукратномъ путешествіи въ Римъ и о быствѣ изъ Холма въ Супрасль во время казацкой войны—Relatio, у Гарасіевича.

²⁾ Въ 1651 г. послѣдовала несчастная для казаковъ битва подъ Берестечкомъ (Волынской губерніи). Во время битвы въ королевскомъ ставѣ находилась Холмская чудотворная икона Божіей Матери. Король Янъ Казиміръ приписалъ успѣхъ битвы покровительству Божіей Матери, осыпалъ Сушу милостями, возвратилъ ему епархію и приказалъ сдѣлать въ память этого событія серебряную доску съ изображеніемъ Берестечкой побѣды. Изображеніе это, замѣчательное въ художественномъ отношеніи, представляетъ королевскій шатеръ, въ которомъ помѣщается икона Божіей Матери; король, преклонивъ колѣна, слагаетъ предъ нею знамена, а вдали поляки преслѣдуютъ бѣгущихъ скинцовъ и казаковъ. Доска эта до 1874 г. находилась въ Холмскомъ соборѣ, служа переднею стороною престола. Событія 1651 г. подробно описаны Сушею въ *Phoenix tertiatu redivivus*, посвященномъ прославленію Холмской чудотворной иконы. (1-е изд. напеч. въ Замостѣ въ 1646 г. на польскомъ языкѣ, 2-е въ Львовѣ въ 1653 г. напеч. на польскомъ и 3-е въ Замостѣ въ 1684 г. на латинскомъ языкѣ).

Въ это смутное время Холмской епархіи, латинское духовенство старалось и ходатайствовало предъ королемъ объ упраздненіи этой епархіи и слитіи ея съ латинскою холмскою епархіею. Для расположенія народныхъ мыслей въ этому, латинскій капитулъ ваялъ оставшееся непогребеннымъ тѣло послѣдняго холмскаго униатскаго епископа Меодія Терлецкаго и похоронилъ его въ Красноставѣ въ гробницѣ латинскихъ епископовъ. Вслѣдствіе этого, когда, съ перемѣною военныхъ обстоятельствъ, Холмская епархія возвращена была униатамъ, администраторъ Суша получилъ ее лишь въ пожизненное управленіе. Въ 1652 г. онъ посвященъ былъ въ епископы холмскіе; въ 1664 г. послалъ въ Римъ свое извѣстное донесеніе ¹⁾, въ которомъ защищаетъ униатскую церковь и описываетъ подвиги ея епископовъ, направляя свое описаніе противъ стремленія латинянъ къ уничтоженію униатской церкви. «Если бы по какому либо случаю захотѣли уничтожить насъ—писалъ Суша, то слѣдовало бы опасаться, чтобъ эти столь многочисленные народы, такъ крѣпко привязанные къ богослуженію и обрядамъ греческимъ, не перешли мало по малу въ православіе». Суша умеръ 2 августа 1685 г.

Александръ Августинъ Лодята, съ 1685 г. Умеръ 1691 г.

Іоаннъ Малаховскій, изъ перемышльскихъ епископовъ, съ 1691 г. Умеръ, не получивши инвеституры, 12 февраля 1693 г.

Гедеонъ Война-Оранскій, администраторъ луцкій и острогскій, архимандритъ жидичинскій, съ 1693 г. епископъ холмскій. Умеръ 22 сентября 1709 года.

Іосифъ Левичскій, родомъ изъ Грубешова, обучался въ люблинской іезуитской коллегіи; послѣ былъ секретаремъ холмскаго епископа Гедеона Оранскаго и настоятелемъ Холмскаго монастыря; въ 1711 г. 24 іюня посвященъ митрополитомъ Георгіемъ Винницкимъ, въ Перемышль, въ епископа холмскаго и кромѣ того до 1713 г. управлялъ Луцкою епархіею; въ 1715 г. присутствовалъ

¹⁾ De laboribus unitorum, promotione, propagatione et protectione divina unionis ab initio ejus usque ad haec tempora. Напечатано у Narasiewicz, въ Annales ecclesiae Ruthenae, p. 293—349 и въ извлеченіи у Петрушевича, въ Холмск. епархія и свят. ея.

въ Львовѣ при избраніи епископа Аванасія Шептицкаго; въ 1720 г. былъ на Замойскомъ соборѣ. Умеръ въ Почаевѣ въ іюлѣ 1730 г.

Филиппъ (Фелиціанъ) Володковичъ, родился въ Минской губерніи, въ селѣ Новоселкахъ, отъ родителей римско-католическаго исповѣданія; отецъ его былъ стольникомъ въ Минскомъ воеводствѣ, два брата вступили въ орденъ доминикановъ. Фелиціанъ обучался въ бромбергской коллегіи; послѣ былъ суперіоромъ въ Люблинѣ, вице-ректоромъ во Владимірѣ; съ 1730 г. изъ архимандритовъ дерманскихъ и дубненскихъ епископъ холмскій. Въ 1756 г. перепеденъ на владимірскую кафедру ¹⁾.

Максиміліанъ Рылло, родился въ 1758 г. въ с. Борисовщинѣ, погрудскаго уѣзда, отъ родителей римско-католическаго исповѣданія Іеронима Рылло и Анны, урожденной Мечниковской; обучался въ римской коллегіи de propaganda fide, гдѣ получилъ степень доктора богословія; по возвращеніи изъ Рима занимался проповѣданіемъ слова Божія въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Вильнѣ; наконецъ былъ игуменомъ Холмскаго монастыря и учредилъ при ономъ польско-латинскія братства шанлеровое и розариенское; въ то же время былъ секретаремъ базилианскаго ордена; съ 1756 г. епископъ холмскій; посвященъ въ Полоцкѣ 21 февраля 1759 г. Рылло велъ дневникъ событій своего времени (съ 1742 по 1793 г.), который хранится въ архивѣ львовскаго греко-уніатскаго капитула, въ 6-ти томахъ

Рылло былъ очень дѣятельный епископъ, но дѣятельность его направлена была ложнымъ путемъ. Онъ ставилъ себѣ въ особую заслугу, что купилъ органъ для церкви въ Замостьѣ за 8 тысячъ; снабжалъ церкви дорогими монстранціями; ревностно заботился о благосостояніи базилианскаго ордена; преслѣдовалъ православныхъ и винилъ польскихъ папъ въ недостаткѣ ревности, когда они удерживали его отъ проявленій фанатизма.

При немъ въ 1765 году совершена была *коронація* Холмской иконы Божіей Матери. Папа прислалъ два освященныхъ вѣнца для Божіей Матери и Предвѣчнаго Младенца. Воложить оныя поручено было смоленскому архіепископу Ираклію Лисянскому. При-

¹⁾ *Петрушев.* Холмск. епархія, стр. 70 Processus informativus въ Арх. ун. мѣтр. кн. XVII.

готовленія къ этому торжеству были чрезвычайныя. Соборъ былъ внутри великолѣпно убранъ, стѣны главнаго алтаря обиты малиновымъ бархатомъ ¹⁾; фронтонъ собора украшенъ былъ веназелями, гербами, цвѣтами и картинами. Къ 15-му сентября собралось въ Холмъ множество духовенства уніатскаго и католическаго. Для большей торжественности присланъ былъ въ Холмъ большой отрядъ войска и даже артиллерія съ пушками. За три дня до коронаціи во всѣхъ церквахъ холмскихъ звонили въ колокола, стрѣляли изъ пушекъ и на башнѣ играла музыка. Послѣ совершенія коронаціи икону съ торжественной процессіей вынесли изъ церкви, пронесли чрезъ всѣ триумфальныя врата, гдѣ говорились въ похвалу ея рѣчи. Празднество продолжалось цѣлую недѣлю. Богослуженіе совершалось попеременно то уніатское, то католическое; на литургіи и на вечерни говорились проповѣди, а послѣ литургіи базилиане и іезуиты вели диспуты въ присутствіи обывателей. Эта коронація совершенно измѣнила видъ Холмской Руси. До коронаціи только высшее духовенство, и то не все, преобразилось по внѣшнему виду въ латинскихъ патеровъ, сельское же духовенство хранило и упорно отстаивало свой древній восточный образъ. Собравши все почти духовенство на церемонію коронаціи, епископъ Рылло припасъ цѣлыя сотни сутанъ—шелковыхъ, атласныхъ и всякихъ,—магнаты не скупились на деньги. Все было устроено, какъ наилучше. Бредутъ по городу бородатые священники въ старыхъ китайковыхъ и дымчатыхъ рясахъ, а жолнеры указываютъ на нихъ пальцами, смѣются; паны при встрѣчѣ высказываютъ сожалѣніе, что коса, борода и ряса требуютъ много хлопотъ и мѣшаютъ приличію и благообразію вида. Сошлись эти убогія рясы въ комнатахъ Рылло; на длинныхъ столахъ лежали цѣлыя горы шелковыхъ сутанъ, изъ дверей выглядывали и любезно раскланивались цирюльники, пощелкивая ножницами; латинскіе прелаты, какъ истые братья, обнимались и цѣдовались съ бородами. Епископъ повелѣ рѣчь о предстоящихъ церемоніяхъ, на которыя слѣдуетъ явиться поприличію, о великихъ приношеніяхъ пановъ, которымъ нужно платить уваженіемъ, о неизреченныхъ милостяхъ папы, который одѣ-

¹⁾ Рылло пишетъ: «за одну штофовую матерію съ золотой каймой я заплатилъ божѣ, чѣмъ 30 тысячъ (злотыхъ)». Петрушев., стр. 94.

нается не въ рясу, а въ сутану, не носить бороды и косы. «Вотъ бы св. отцу вы сдѣлали подарокъ за коронацію, еслибы пожертвовали ему своими рясами и бородами, а отъ пановъ сколько было бы вамъ почета». Мялись-мялись священники, поглядывая на искусительные шелки и атласы и кончили тѣмъ, что тутъ же обрили, падѣли сутаны, а рясы оставили св. отцу въ подарокъ. Кто надѣнетъ сутану, тому въ придачу другую, да женѣ на платье, дочери на монисты или серьги. Съ тѣхъ поръ о бородахъ и рясахъ остались одни предавья. Немногіе унорные разѣхались въ своемъ видѣ, не дожидаясь церемоніи, но жены погнали ихъ назадъ за подарками. Разказы объ этомъ событіи передаются самими уніатами во многихъ мѣстахъ.

Галицкія епархіи: Львовская и Перемышльская.

Въ началѣ XVIII в. унія утвердилась въ Львовской, а вслѣдъ за тѣмъ и въ Перемышльской епархіи. Но шляхта, видя, что чрезъ унію не достигла того, чего надѣялась, переходила прямо въ латинство и дѣлала это тѣмъ охотнѣе и стремительнѣе, что уніатовъ называли русскими, а принявшихъ латинскій обрядъ — поляками. Самое имя ихъ наводило подозрѣніе въ томъ, что они схизматики или склонны къ схизмѣ. Уніатскіе епископы, конечно, не были довольны переходомъ русскихъ въ латинство, но, между тѣмъ, употребляли нѣсѣ усилія, чтобы сблизить унію съ латинствомъ. Недовольствуясь введенными на Замойскомъ соборѣ латинскимъ прибавленіемъ къ символу и искаженіемъ на латинскій ладъ восточнаго богослуженія, установленіемъ латинскихъ праздниковъ, читанной мши, обношенія monstrаций, закрытія и потомъ уничтоженія царскихъ вратъ, латинской tonsуры для священниковъ, галицкіе епископы хотѣли простереть еще дальше свою преданность католицизму. Львовскій епископъ Шептицкій и перемышльскій Устрицкій позволяютъ произносить проповѣди для русскихъ на польскомъ языкѣ и запрещаютъ священникамъ показываться въ народѣ и ѣздить вмѣстѣ съ своими женами «Съ женами по праздникахъ и торгахъ на единомъ поѣздѣ публично ѣздить и волочитися (священники) неповинны, подѣ виною за каждый разъ пяти гривень двунедѣльнаго кар-

цересу». А протопресвитерамъ приказано: «мають зъ людей парохіальныхъ вѣры годныхъ и жаднымъ гнѣвомъ противъ парохомъ нераздеженнымъ пытати о правахъ и житіи пароха: ежели набоженства завше пильнуеть, съ жешю на единомъ возѣ публично не ѣздить». (Постановленія діецезіальныхъ конгрегацій перемышльской 1740 г. и львовской 1744 г. въ Перемышлянинахъ на 1857 г. стр. 92).

Съ этого же времени крайне тяжелымъ становится положеніе бѣлаго духовенства, особенно въ Перемышльской епархіи. Шляхта, имѣя изъ своей среды епископовъ Винницкихъ, Устрицкихъ, Шептицкихъ, и будучи соединена съ ними давнею пріязнію и узами крови, дѣлала съ духовенствомъ что хотѣла, считала священниковъ за своихъ подданныхъ, обходилась съ ними презрительно и насильно гнала ихъ на свою панскую работу. Школъ не было. Въ священники ставились полуграмотные селяне, умѣвшіе только читать порусски и попольски и развѣ немного писать. Въ такомъ положеніи духовенство находилось до самаго раздѣла Польши.

Львовскіе епископы:

Мы выше видѣли, какъ львовскій епископъ *Іосифъ Шумлянскій* отрекся отъ православной вѣры и изложилъ свое исповѣданіе предъ папскимъ нунціемъ въ Варшавѣ.

Преемникомъ Іосифа Шумлянского († 1708 г.) былъ *Варлаамъ Шептицкій*, изъ архимандритовъ уніовскаго монастыря (которымъ онъ управлялъ 40 лѣтъ), съ 1710 г. по избранію шляхты, духовенства и братства, подъ предсѣдательствомъ митрополита Георгія Винницкаго. Умеръ 4-го апрѣля 1715 г. Ему преемствовала *Антоній Шептицкій*, принявшій при посвященіи имя *Лавнасіа*, племянникъ предыдущаго. Родился въ 1685 году въ Воскреницѣ, Перемышльской епархіи, отъ отца уніата, матери католички; обучался до реторики; въ 1715 году 21-го сентября избранъ въ епископы изъ уніовскихъ архимандритовъ, бывъ пресвитеромъ только шесть мѣсяцевъ. При вступленіи его въ управленіе епархіею, въ ней считалось 48 благочиній, церквей значительно болѣе 1,000, 3 большихъ монастыря и до 40 малыхъ; женскихъ 15; 1 братство большое львовское и множество малыхъ по городамъ; для русскаго юношества семинарія у львовскихъ

осатиновъ и въ ней только 4 русскихъ воспитанника; въ Львовѣ до 1,000 униатскихъ домовъ, но объ нихъ замѣчено, что они бѣдны сравнительно съ польскими ¹⁾. «Онъ послѣдній былъ избранъ духовенствомъ, шляхтою и братствомъ подѣ председательствомъ митрополита Льва Кишки. Послѣ поляки лишили русскій народъ и этого права (*Зубричск. Лѣт. Львовск. братства подѣ 1715 годомъ*).

Шептицкій послѣ Замойскаго собора возобновилъ прежніе споры съ Львовскимъ братствомъ, требуя отъ него покорности и подчиненности во всемъ дѣламъ его управленія. Пререканія эти приняли, наконецъ, видъ судебныхъ процессовъ и причинили много непріятностей той и другой сторонѣ. Епископъ и братство судились у нунція, судились и въ Римѣ. Надо удивляться, какъ мало русскіе епископы понимали интересы своей церкви. Сдѣлавшись въ 1729 г. митрополитомъ, Шептицкій приступилъ къ исправленію, т. е. порчѣ богослужебныхъ книгъ, наполняя ихъ латинскими службами и молитвами, завелъ свою типографію въ Уніонѣ, а прежде употребляемыя книги называлъ еретическими и запрещалъ братству продавать. Шептицкій скончался 11-го ноября 1746 г. Кузьминскій, писавшій свою лѣтопись еще при жизни его, называетъ его красною своей фамиліи и восхваляетъ его пастырскую ревность ²⁾.

Львовская кафедра не могла отбиться отъ Шептицкихъ. Въ преемники Аонасію назначенъ былъ **Левъ (.Леонидъ) Шептицкій**. Этотъ епископъ родился въ 1714 г.; обучался въ львовскихъ школахъ, потомъ въ Римѣ; съ 9-го марта 1747 г. изъ мѣлецкихъ игуменовъ администраторъ холмской епархіи; 14-го мая 1749 г. посвященъ во епископа львовскаго въ Мѣлецкомъ монастырѣ; съ 1762 г. коадьюторъ митрополита Володкевича cum fulgura successione; съ 28-го мая 1768 г. за отсутствіемъ митрополита изъ царства Польскаго, управлялъ митрополіею въ теченіе года и четырехъ мѣсяцевъ; въ 1775 г. пожалованъ орденомъ Вѣлаго Орла; съ 1-го февраля 1778 г. митрополитъ. При немъ въ 1750 году учреждена

¹⁾ Processus informativus, при избраніи его въ епископа, въ Архивѣ. ун. митр. кн. XVII, № 781.

²⁾ *Зубричск. Лѣтоп.* стр. 162—180. *Kulczynski, Specimen*, p. 138.

въ Львовѣ епархіальная семинарія; въ 1773 г. униатская семинарія въ Вѣнѣ. Умеръ 13-го мая 1779 года ¹⁾).

Въ *Перемышльской* епархіи ²⁾ послѣ измѣнившаго православію **Инокентія Винницкаго**, епископами были:

Георгій (Гавріилъ) Винницкій, братъ предыдущаго; прежде служилъ въ войскѣ, но наконецъ вступилъ въ духовный чинъ и принялъ монашество въ Лавровѣ монастырѣ и, не прошедши еще всего, установленнаго для новіціатовъ, искуса, въ 1700 году митрополитомъ Львомъ Заленскимъ посвященъ въ епископы. Георгій усиленно старался утвердить въ епархіи унию, введенную его братомъ и уничтожить православіе. Ревность и дѣятельность его были новодомъ, что, по смерти Заленскаго (1708 г.), онъ избранъ былъ въ митрополиты кievскіе и притомъ былъ архимандритомъ дубненскимъ и дерманскимъ. Скончался 22-го сентября 1713 г. въ Страшовичахъ около Самбора и похороненъ въ монастырѣ Лавровѣ.

По смерти Георгія Винницкаго управленіе епархіею принялъ, съ званіемъ администратора, игуменъ Лавровскаго монастыря, Веніаминъ. Но онъ такъ отягчилъ духовенство, что оно занесло на него жалобу папскому нунцію въ Польшѣ, кардиналу Одескалки, который поручилъ управленіе Перемышльской епархіею владимірскому епископу Льву Кирикѣ, завѣдывавшему также и митрополіей. Наконецъ, чрезъ два года избранъ и посвященъ былъ въ перемышльскіе епископы **Иеронимъ Устрицкій**. Родиною Устрицкихъ было селеніе Униховъ или Унгговъ въ Семиградіи; переселившись въ Галицію они занимали въ Саноцкой землѣ Устрики Горные, откуда и получили фамилію. Иеронимъ родился въ 1658 г.; проходилъ разныя мірскія должности; женатъ былъ на Елисаветѣ Готинской, разведенной съ Горскимъ; послѣ вступилъ въ базилианскій орденъ и проходилъ послушанія въ львовскомъ монастырѣ св. великомученика Георгія; вскорѣ посвященъ въ пресвитеры ³⁾. Въ 1720 г. присутствовалъ на Замоискомъ соборѣ, гдѣ, вмѣстѣ съ

¹⁾ *Гарашевича*, *Annales*, p. 573—577.

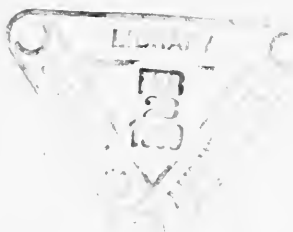
²⁾ Списокъ хронологическій епископовъ перемышльскихъ XVIII столѣтія, соч. *Я. Величка*, угриновскаго приходника, — въ *Перемышлянина* на 1857 г.

³⁾ *Processus informativus* Устрицкаго въ Арх. ун. митр. кп. XVII, № 786.

епископами львовскимъ и владимірскимъ, протестовалъ противъ изгнѣнія монаховъ чина Василя Великаго изъ-подъ власти епархіальныхъ епископовъ, но безъ успѣха. Въ 1739 г. Устрицкій взялъ себѣ помощника *Онуфрія Шумлянскаго*, съ наименованіемъ его епископомъ самборскимъ *sui futura successionе*, и съ жалованьемъ 4,000 польскихъ злотыхъ; въ 1746 г. сдалъ всю власть своему преемнику, а самъ удалился въ Лавровъ монастырь, гдѣ жилъ еще два года, закончивши жизнь свою въ глубокой старости 12-го октября 1748 года.

Онуфрій (въ мѣрѣ Іосифъ) *Шумлянскій*, съ 1746 г. епископъ перемышльскій, самборскій и сапоцкій. Шумлянскій, какъ и предшественникъ его, имѣлъ много хлопотъ и непріятностей съ монастырями и монахами своей епархіи, которые, вышедши изъ-подъ власти своего епископа, не только не подчинялись никакимъ его распоряженіямъ, но постоянно досаждали, то происками, то насильственно овладѣвая имуществами каведры и присвоивая ихъ себѣ или своему ордену. Шумлянскій скончался 20-го апрѣля 1762 года.

Леописій Шенцицкій съ 1762 года; скончался 6-го іюня 1779 г.



BR
937
U4C5
1882A
CH. 2
C.1
ROBA

Aleksifévich), 1823-1893.
-russkof tserkvi / I.
erburg : Tip. Departamenta

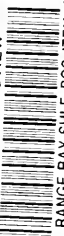
ferences.

ilavic countries - History 2.
1 - Slavic countries - History
See next card

0003 90JAN23 03434831

PRODUIT AU CANADA PAR UTIAS INC.

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE RAY SHI E DOC 17